

COMPENDIO DEMOGRÁFICO DEL ESTADO DE HIDALGO 2007

Assael Ortiz Lazcano
Germán Vázquez Sandrín
María Félix Quezada Ramírez
Tomás Serrano Avilés
Sócrates López Pérez



**COMPENDIO DEMOGRÁFICO
DEL ESTADO DE HIDALGO
2007**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO

INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
ÁREA ACADÉMICA DE SOCIOLOGÍA Y DEMOGRAFÍA

2



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO

Octavio Castillo Acosta
Rector

Julio César Leines Medécigo
Secretario General

Marco Antonio Alfaro Morales
Coordinador de la División de Extensión de la Cultura

Ivonne Juárez Ramírez
Directora del Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades

Fondo Editorial

Asael Ortiz Lazcano
Director de Ediciones y Publicaciones

Joselito Medina Marín
Subdirector de Ediciones y Publicaciones

D.R. © UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO

Abasolo 600, Col. Centro, Pachuca de Soto, Hidalgo, México, C.P. 42000

Dirección electrónica: editor@uaeh.edu.mx

El contenido y el tratamiento de los trabajos que componen este libro son responsabilidad de los autores y no reflejan necesariamente el punto de vista de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.

ISBN: 978-607-482-942-6

Esta obra está autorizada bajo la licencia internacional Creative Commons Reconocimiento – No Comercial – Sin Obra Derivada (by-nc-nd) No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas. Para ver una copia de la licencia, visite <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>.



Hecho en México/Printed in México

Las características demográficas de una población son el resumen de un proceso histórico de la dinámica demográfica, el comportamiento político, económico, permeados por los aspectos culturales, que nos permiten observar los problemas demográficos y sociales en un corto y mediano plazo.

La demografía en México a fines del siglo XX y umbrales del siglo XXI ha presentado aspectos que destacan y merecen atención prioritaria en la planeación del desarrollo nacional, regional y local en los próximos años, y desde luego en las políticas públicas de salud, envejecimiento, de tipo económico, etc. Esta contextualización sociodemográfica también permite entender cómo se ha creado y recreado el escenario hidalguense, así como diferenciar los comportamientos demográficos de las zonas urbanas y las rurales y distinguir las asimetrías de las regiones mayoritariamente indígenas, dado que éstas últimas han presentado un crecimiento natural alto, asociado a niveles de bienestar bajos, lo cual permite contrastar las tasas de fecundidad, los niveles de escolaridad y los indicadores sociodemográficos con el envejecimiento poblacional.

Anteriormente alcanzar edades envejecidas en países como México era inusual e inconcebible. Ahora, el envejecimiento se vislumbra como un hecho de mayor frecuencia, lo que anticipa una transformación demográfica que obligará a repensar las estructuras sociales, a reorganizar las instituciones, la familia y sus redes de apoyo.

El poder analizar los niveles de envejecimiento así como las características sociodemográficas de la población senil en el estado de Hidalgo, permite vislumbrar y conocer los graves problemas en materia de salud, empleo, vivienda y asistencia social que se requerirán en los próximos años. Este análisis se hace a la par de los niveles de bienestar en las regiones del estado de Hidalgo y sus interrelaciones con la situación demográfica, tarea de fundamental importancia que permitirá la comprensión de las desigualdades regionales, así como la formulación de planes y programas de desarrollo que a su vez enfrenten los problemas del envejecimiento de población.

El análisis de los indicadores demográficos es obligado para la construcción de planes y programas gubernamentales, y permite elucidar los problemas a corto y mediano plazo, el redireccionamiento de las políticas públicas en materia de salud, empleo, asistencia social, entre otros, a la par de las proyecciones de población. Las tareas de planificación económica, social y urbana requieren de información precisa sobre el volumen, estructura y comportamiento sociodemográfico de la población, especialmente en dos momentos, presente y futuro. Sólo mediante esta información es factible conocer las necesidades primordiales en un corto y mediano plazo, discutir sobre la utilización de los recursos existentes, así como proponer planes y programas para la optimización de dichos recursos.

En este texto también se presentan *grosso modo* las proyecciones demográficas en Hidalgo para el periodo 2000-2030, además de los resultados encontrados en el cambio en la estructura etárea, cambios en grandes grupos poblacionales, escolares, mujeres en edad fértil, población económicamente activa, esperanza de vida, tasa global de fecundidad y crecimiento poblacional.

En atención a estas necesidades y buscando dar continuidad al trabajo desarrollado por el Centro de Estudios de Población de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, se elaboró el *Compendio demográfico del estado de Hidalgo 2007*, que condensa la información sociodemográfica más relevante en la entidad, retomando un aspecto histórico de 1950 a 2005, y utilizando la regionalización planteada por el gobierno del estado de Hidalgo.

1. UBICACIÓN ESPACIAL DEL ESTADO DE HIDALGO

El estado de Hidalgo se encuentra ubicado en el altiplano central del territorio nacional, sobre una superficie de 20,987 kilómetros cuadrados y con una población de 2,345,514 habitantes en 2005. Por su extensión, es una de las entidades más pequeñas del país, ya que representa sólo el 1.07% de la superficie nacional y ocupa el 26° lugar con relación a los demás estados.

La proporción de la población estatal con respecto a la del país no varió entre 2000 y 2005, constituyendo el 2.29% y el 2.27% de la población nacional respectivamente. Para el año 2000 ocupó el lugar 17 en una escala nacional de mayor a menor población, para 2000 bajó al puesto 18 y para el año 2005 nuevamente disminuyó al lugar 19, con respecto a las demás entidades federativas.

De acuerdo con la nueva Carta Geográfica del Estado 2005-2011, elaborada por la Subsecretaría de Planeación y Desarrollo del Gobierno del Estado (2005), y que responde a criterios tanto socioeconómicos como geográficos y político-administrativos, los 84 municipios de Hidalgo se agrupan en 14 regiones y tres subregiones.

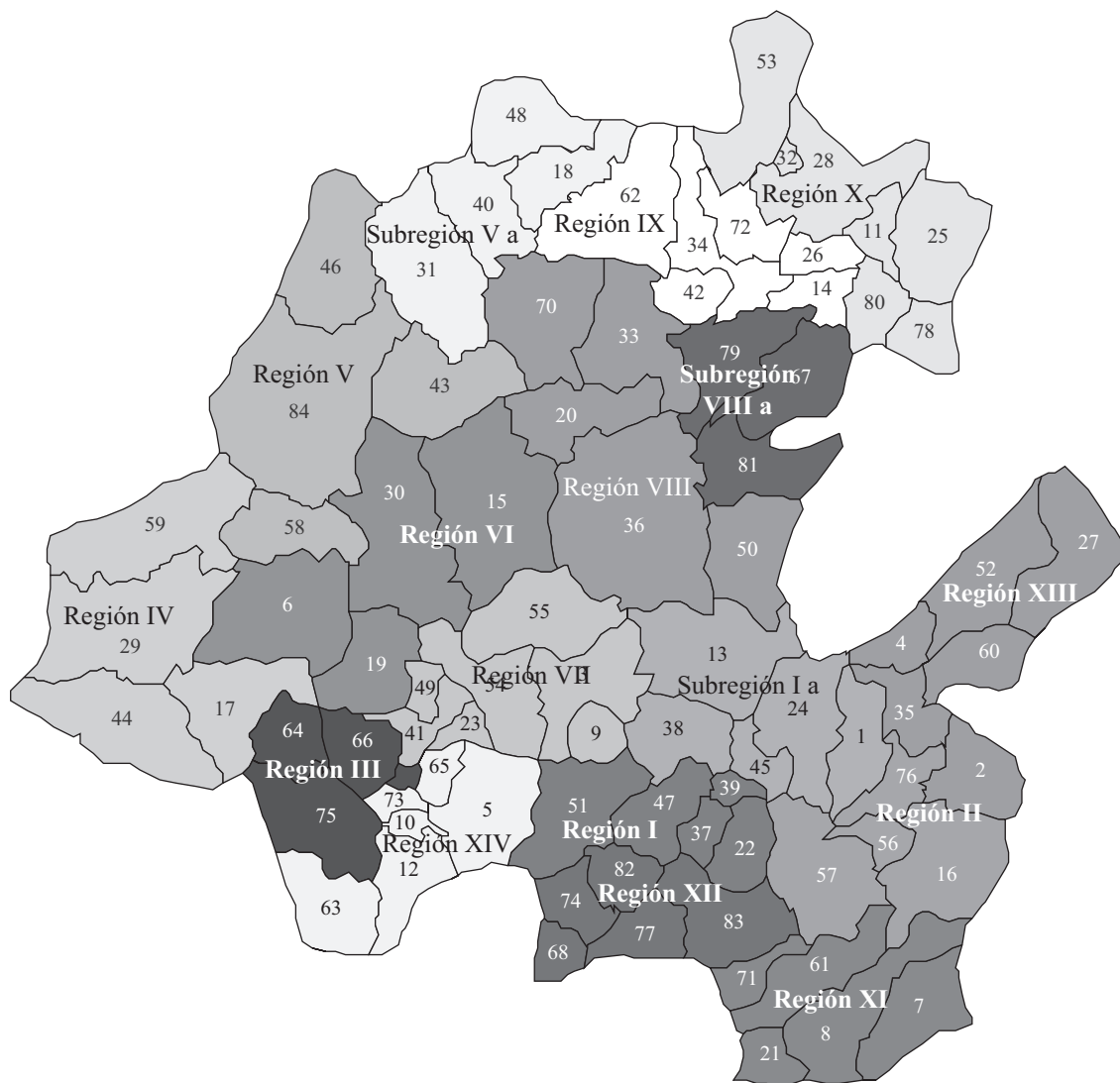
Mapa 1.1
Hidalgo: Ubicación geográfica



Coordenadas extremas

Longitud oeste		Latitud norte	
del meridiano	al meridiano	del paralelo	al paralelo
97° 58'	99° 54'	19° 35'	21° 24'

2. REGIONES Y MUNICIPIOS DEL ESTADO DE HIDALGO, 2005



Fuente: Elaboración propia, 2007.

NÚM.	MUNICIPIO
Región I	Pachuca
22	Epazoyucan
39	Mineral del Monte
47	Pachuca de Soto
37	Mineral de la Reforma
51	San Agustín Tlaxiaca
Subregión Ia	Atotonilco el Grande
1	Acatlán
13	Atotonilco el Grande
24	Huasca de Ocampo
38	Mineral del Chico
45	Omitlán de Juárez
Región II	Tulancingo
16	Cuautepec de Hinojosa
56	Santiago Tulantepec
57	Singuilucan
76	Tulancingo de Bravo
Región III	Tula
64	Tepetitlán
66	Tezontepec de Aldama
69	Tlahuelilpan
75	Tula de Allende
Región IV	Huichapan
17	Chapantongo
29	Huichapan
44	Nopala de Villagrán
59	Tecoautla
Región V	Zimapán
43	Nicolás Flores
46	Pacula
58	Tasquillo
84	Zimapán
Subregión V a	Jacala
18	Chapulhuacán
31	Jacala de Ledesma
40	La Misión
48	Pisaflores
Región VI	Ixmiquilpan
6	Alfajayucan
15	Cardonal
19	Chilcuautla
30	Ixmiquilpan
Región VII	Actopan
3	Actopan
9	Arenal, El
23	Francisco I. Madero
41	Mixquiahuala de Juárez
49	Progreso de Obregón
54	San Salvador
55	Santiago de Anaya

NÚM.	MUNICIPIO
Región VIII	Metztitlán
20	Eloxochitlán
33	Juárez Hidalgo
50	San Agustín Metzquititlán
36	Metztitlán
70	Tlahuiltepa
Subregión VIIIa	Zacualtipán
67	Tiangustengo
79	Xochicoatlán
81	Zacualtipán de Ángeles
Región IX	Molango
14	Calnali
26	Huazalingo
34	Lolotla
42	Molango de Escamilla
62	Tepehuacán de Guerrero
72	Tlanchinol
Región X	Huejutla
11	Atlapexco
25	Huautla
28	Huejutla de Reyes
32	Jaltocán
53	San Felipe Orizatlán
78	Xochiatipan
80	Yahualica
Región XI	Apan
7	Almoleya
8	Apan
21	Emiliano Zapata
61	Tepeapulco
71	Tlanalapa
Región XII	Tizayuca
77	Villa de Tezontepec
68	Tizayuca
74	Tolcayuca
82	Zapotlán de Juárez
83	Zempoala
Región XIII	Tenango de Doria
2	Acaxochitlán
4	Agua Blanca de Iturbide
27	Huehuetla
35	Metepéc
52	San Bartolo Tutotepec
60	Tenango de Doria
Región XIV	Tepeji del Río
5	Ajacuba
10	Atitalaquia
12	Atotonilco de Tula
63	Tepeji del Río de Ocampo
65	Tetepango
73	Tlaxcoapan

Fuente: Subsecretaría de Planeación y Desarrollo del Gobierno del Estado de Hidalgo (2005).

3. CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN

La población del estado de Hidalgo ha venido incrementándose en una proporción menor con respecto al total nacional, lo cual explica por qué la entidad ha disminuido su participación en términos porcentuales. El estado de Hidalgo no ha logrado aumentar su porcentaje con respecto al acumulado nacional desde el año 1910, en el cual la población hidalguense era de 605,051 habitantes, mientras que a nivel nacional la población era de 1,3607,259 habitantes, teniendo un porcentaje de representatividad a nivel nacional de 4.5%.

A partir de 1910, la población hidalguense decreció su porcentaje de representatividad con respecto al nacional; en 1910 y 1921 fue de 4.3%, para 1930 de 4.15, en 1940 de 3.9%. Para 1950 la población del estado era de 850,394 habitantes mientras que la nacional fue de 25,791,017 habitantes; en ese año Hidalgo representó el 4.1% del agregado total. En 1970 esta proporción descendió a 2.5% y para 1980 a 2.2%; durante 1990 se incrementó sólo una décima con respecto del agregado total, proporción que se conservó durante el año 2000.

El 2° Censo de Población y Vivienda 2005, enumeró en Hidalgo a 2,345,514, habitantes, los cuales constituyen el 2.3% de la población nacional. En términos absolutos la población estatal ha aumentado 3.46 veces en 110 años, por abajo del comportamiento nacional, que ha aumentado su población en 6.26 veces en el mismo periodo. La tasa de crecimiento de la población iba en ascenso hasta la década de los ochenta, y para 1990 empezó a decrecer. Es importante subrayar que en 1950 se advierte un decrecimiento con respecto a 1940, en 1960 la tasa de crecimiento fue de 1.6%, de 1.9% para 1970, de 2.1% para 1980, de 2.1% para 1990, 2.0% para 2000 y 0.87% para 2005.

Este descenso en la tasa de crecimiento total se explica parcialmente por los fuertes procesos migratorios que han caracterizado a la entidad, y a su vez también explica por qué la entidad ha descendido su participación proporcional con respecto al total nacional.

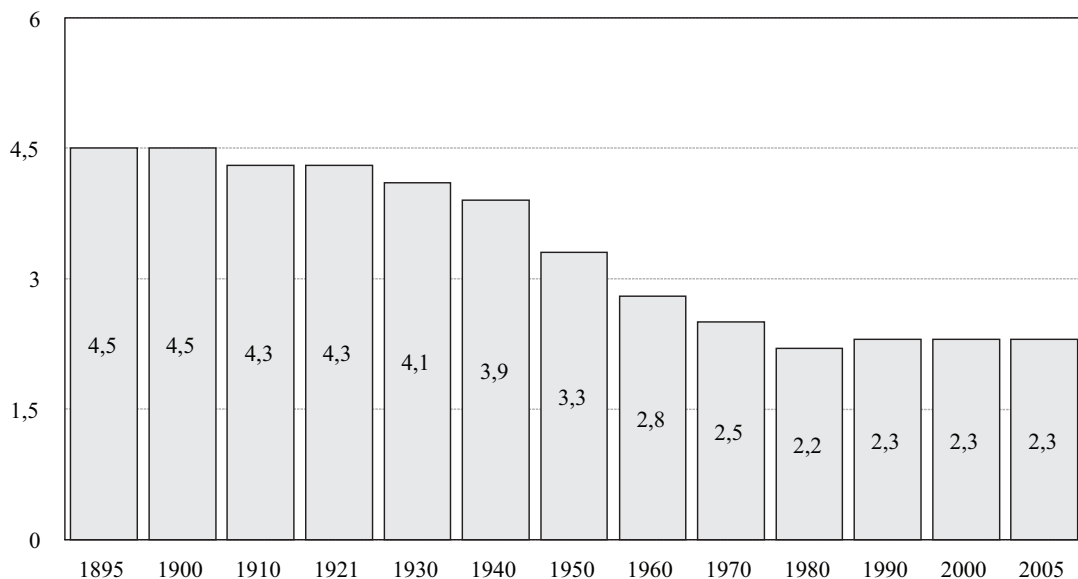
Cuadro 3.1
Hidalgo: comparativo con el contexto nacional en cuanto a población total,
tasas de crecimiento y proporción de la población estatal, 1895-2005

Año	México		Hidalgo		Proporción
	Población total	Tasa crecimiento	Población total	Tasa crecimiento	Hgo/nacional
1895	12632427	1.5	563824	1.5	4.5
1900	13607259	1.1	605051	0.7	4.5
1910	15160369	-0.5	646551	-0.3	4.3
1921	14334780	1.7	622241	1.1	4.3
1930	16,552,722	1.8	677,772	1.0	4.1
1940	19,653,552	1.8	771,818	1.3	3.9
1950	25,791,017	2.7	850,394	0.9	3.3
1960	34,923,129	3.1	994,598	1.6	2.8
1970	48,225,238	3.4	1,193,845	1.9	2.5
1980	69,655,120	3.6	1,547,493	2.5	2.2
1990	81249,645	2.0	1,888,366	2.1	2.3
2000	91,600,000	2.0	2,235,591	1.9	2.3
2005	103,263,388	1.0	2,345,514	0.9	2.3

FUENTE: Cálculos propios con base en información censal del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) 1950-2000.

Gráfica 3.1

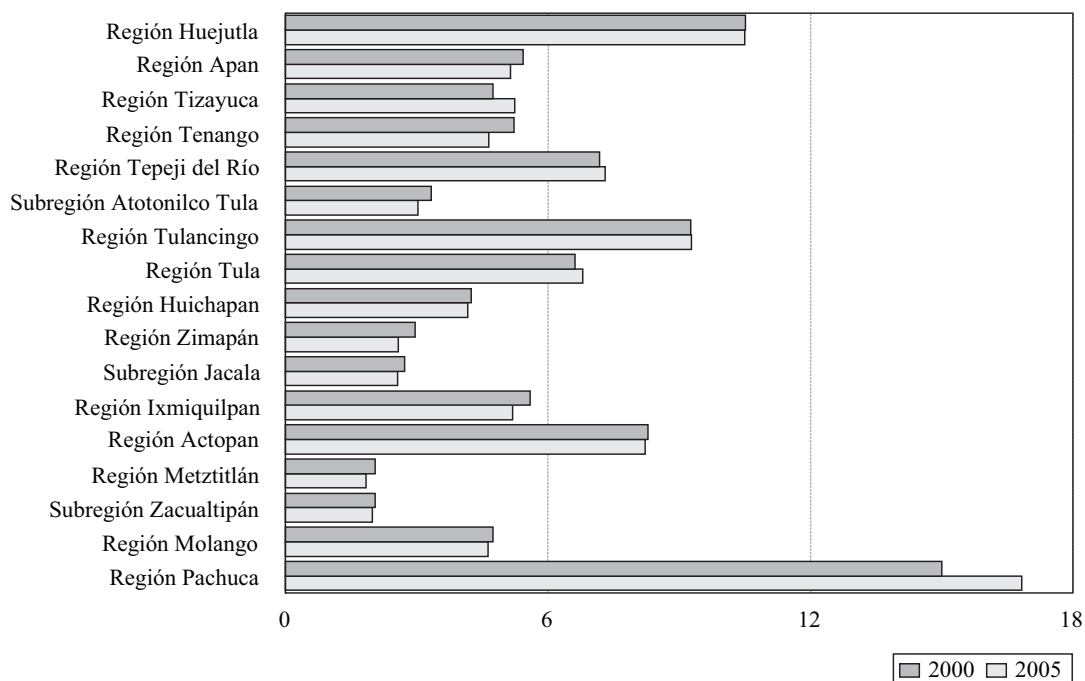
Hidalgo: Proporción de la población del estado con respecto al agregado nacional, 1895-2005



Fuente: elaboración propia con base en los datos del cuadro 3.1

Gráfica 3.2

Hidalgo: Proporción de población según región y subregión, 2000-2005



Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000-2005.

Cuadro 3.2
Hidalgo: Población censal absoluta según región y municipio, 1950-2005

Región / municipio	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2005
Hidalgo	850394	994598	1193845	1547493	1888366	2235591	2345514
Región 1 Pachuca	99483	105480	126629	181746	243736	335618	394866
Epazoyucan	5596	5773	6184	8392	9302	11054	11522
Mineral del Monte	14494	11865	11294	13296	13043	12885	11944
Pachuca de Soto	64329	72072	91549	135248	180630	245208	275578
Mineral de la Reforma	4961	4224	5315	7142	20820	42223	68704
San Agustín Tlaxiaca	10103	11546	12287	17668	19941	24248	27118
Subregión 1a Atotonilco el Grande	32594	45678	52925	64785	69890	74385	71181
Acatlán	7178	8696	10078	13513	16404	18619	17914
Atotonilco el Grande	5248	15887	19797	24152	25333	25423	23823
Huasca de Ocampo	8873	9693	11401	13834	13993	15308	15201
Mineral del Chico	5812	6049	6095	7004	7009	7013	6714
Omitlán de Juárez	5483	5353	5554	6282	7151	8022	7529
Región 2 Tulancingo	52589	72434	88662	124991	159338	206907	217851
Cuautepec de Hinojosa	16218	21741	25206	30535	36519	45110	45527
Santiago Tulantepec	4890	6039	8030	12568	18048	26254	29246
Singuilucan	5992	7962	8742	11106	12201	13269	13143
Tulancingo de Bravo	25489	36692	46684	70782	92570	122274	129935
Región 3 Tula	38525	47873	69056	98615	124302	147992	159510
Tepetitlán	4692	5003	5872	6825	7430	8498	8893
Tezontepec de Aldama	10324	13531	18322	25050	31651	38718	41909
Tlahuelilpan	[No existía]	[No existía]	6177	9136	11508	13936	15412
Tula de Allende	23509	29339	38685	57604	73713	86840	93296
Región 4 Huichapan	45601	52792	62289	72384	85267	95033	97831
Chapantongo	6904	8225	8975	9678	11108	11257	11389
Huichapan	18418	20559	23854	28655	33479	38044	39734
Nopala de Villagrán	7938	8737	10904	11401	13456	14762	15099
Tecoautla	12341	15271	18556	22650	27224	30970	31609
Región 5 Zimapán	33365	38201	46697	59266	62675	66504	60629
Nicolás Flores	5832	5905	6524	7126	7068	6838	6202
Pacula	4228	4600	4986	5882	5450	5583	4522
Tasquillo	7602	9113	10972	13797	15090	16648	15429
Zimapán	15703	18583	24215	32461	35067	37435	34476
Subregión 5a Jacala	39767	43012	44377	49419	57923	60838	59944
Chapulhuacán	11626	12416	13500	15580	18300	20362	20577
Jacala de Ledesma	8233	9710	10739	11117	13362	12895	12057
La Misión	10002	10965	10327	10755	11781	11051	10096
Pisaflores	9906	9921	9811	11967	14480	16530	17214

Fuente: INEGI, varios años, 1950-2005.

Cuadro 3.2 (...continuación)
Hidalgo: Población censal absoluta según región y municipio, 1950-2005

Región / municipio	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2005
Hidalgo	850394	994598	1193845	1547493	1888366	2235591	2345514
Región 6 Ixmiquilpan	49368	55293	70454	91808	114192	124863	121922
Alfajayucan	12260	12810	13916	15700	16830	17018	16859
Cardonal	9358	10307	12567	13924	17731	16943	15876
Chilcuautla	6459	7305	8455	10060	13697	15069	15284
Ixmiquilpan	21291	24871	35516	52124	65934	75833	73903
Región 7 Actopan	63395	81411	104309	138159	165241	185393	193143
Actopan	15161	20994	25959	34622	40613	46010	48518
Arenal, El	5836	6621	7749	10151	12650	14223	15037
Francisco I. Madero	9706	12854	16409	21741	25554	28492	29466
Mixquiahuala de Juárez	14413	19342	17513	24782	31137	35065	37747
Progreso de Obregón	[No existía]	[No existía]	9959	15026	17156	19041	19672
San Salvador	10891	13268	17027	20356	25674	28980	28637
Santiago de Anaya	7388	8332	9693	11481	12457	13582	14066
Región 8 Metztlán	39166	42280	44671	47769	46929	46078	43182
Eloxochitlán	3696	3673	3681	3492	3367	3044	2417
Juárez Hidalgo	3037	3109	3164	3401	3185	3207	2820
San Agustín Metzquitlán	6728	7121	7297	8388	8275	8803	8558
Metztlán	16182	17682	19385	20380	21418	20599	20123
Tlahuilepa	9523	10695	11144	12108	10684	10425	9264
Subregión 8a Zacualtipán	32114	35014	34507	38584	41148	46042	46419
Tiangustengo	14340	14747	14447	14771	13437	13590	13478
Xochicoatlán	7140	7954	7768	8018	7983	7519	6954
Zacualtipán de Ángeles	10634	12313	12292	15795	19728	24933	25987
Región 9 Molango	56820	63386	73352	85562	94955	106292	108538
Calnali	10704	11868	14124	15737	15864	16381	15815
Huazalingo	6248	6823	7340	7844	9707	11130	11863
Lolotla	5600	7451	7172	8237	9123	9867	9541
Molango de Escamilla	8297	8678	9180	11321	10139	10769	10385
Tepehuacán de Guerrero	12859	13715	17384	19580	22120	25880	27240
Tlanchinol	13112	14851	18152	22843	28002	32265	33694
Región 10 Huejutla	93665	113156	132832	160332	201819	235096	246208
Atlapexco	9362	11904	12838	13989	16707	18029	18769
Huautla	17314	20154	21432	23595	23733	23339	22521
Huejutla de Reyes	30331	36281	46306	58806	86028	108239	115786
Jaltocán	5542	5918	5591	7433	8547	10100	10265
San Felipe Orizatlán	13080	17179	20461	26494	33810	37685	38472
Xochiatipan	7694	9037	10745	12211	14516	16977	18157
Yahualica	10342	12683	15459	17804	18478	20727	22238

Fuente: INEGI, varios años, 1950-2005.

Cuadro Número 3.2 (...continuación)
Hidalgo: Población censal absoluta según región y municipio, 1950-2005

Región / municipio	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2005
Hidalgo	850394	994598	1193845	1547493	1888366	2235591	2345514
Región 11 Apan	29651	43726	64870	95656	112377	121462	120706
Almoloya	5754	6600	7051	8550	8973	10290	10638
Apan	12474	16156	22615	30090	35572	39513	39247
Emiliano Zapata	3873	3934	6226	12520	11567	12281	12309
Tepeapulco	5238	14230	24955	37888	47214	49539	49850
Tlanalapa	2312	2806	4023	6608	9051	9839	8662
Región 12 Tizayuca	29263	31326	38260	51406	78474	106047	122868
Villa de Tezontepec	3329	4136	4930	5702	7394	8982	10723
Tizayuca	5096	6037	8703	16454	30293	46344	56573
Tolcayuca	3110	3343	4460	5252	8011	11317	11746
Zapotlán de Juárez	4950	5499	6337	7949	11481	14888	16493
Zempoala	12778	12311	13830	16049	21295	24516	27333
Región 13 Tenango	62731	68991	74743	91378	104109	116616	109170
Acaxochitlán	13577	16634	19709	26293	31832	36978	34892
Agua Blanca de Iturbide	5784	6504	6522	7599	8208	8515	8443
Huehuetla	13901	13714	15471	18508	22852	25098	22927
Metepec	4862	5439	6229	7702	8298	10200	9278
San Bartolo Tututepec	15265	16273	14799	17838	17834	18650	17837
Tenango de Doria	9342	10427	12013	13438	15085	17175	15793
Región 14 Tepeji del Río	52297	54545	65212	95633	125991	160425	171546
Ajacuba	6742	7920	8981	11875	12704	14507	16111
Atitalaquia	3930	5326	7147	10384	17626	21636	24749
Atotonilco de Tula	14544	7017	9634	14519	19327	24848	26500
Tepeji del Río de Ocampo	15750	18769	24139	37777	51199	67858	69755
Tetepango	2457	3279	4399	5922	6871	8935	9697
Tlaxcoapan	8874	12234	10912	15156	18264	22641	24734

Fuentes: Secretaría de Economía, Dirección General de Estadística, VII Censo General de Población 1950, Estado de Hidalgo, México, 1952. Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, VIII Censo General de Población 1960, Estado de Hidalgo, México, 1964. Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, IX Censo General de Población 1970, Estado de Hidalgo, México, 1971. Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, X Censo General de Población y Vivienda 1980, Estado de Hidalgo, México, 1983. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, Estado de Hidalgo, México, 1992. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Estado de Hidalgo, México, 2002. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, Segundo Censo General de Población y Vivienda 2005, Estado de Hidalgo, México, 2006.

Cuadro 3.3
Hidalgo: Población censal relativa según región y municipio, 1950-2005

Región / municipio	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2005
Hidalgo	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Región I Pachuca	11,70	10,61	10,61	11,74	12,91	15,01	16,83
Epazoyucan	0,66	0,58	0,52	0,54	0,49	0,49	0,49
Mineral del Monte	1,70	1,19	0,95	0,86	0,69	0,58	0,51
Pachuca de Soto	7,56	7,25	7,67	8,74	9,57	10,97	11,75
Mineral de la Reforma	0,58	0,42	0,45	0,46	1,10	1,89	2,93
San Agustín Tlaxiaca	1,19	1,16	1,03	1,14	1,06	1,08	1,16
Subregión 1a Atotonilco el Grande	3,83	4,59	4,43	4,19	3,70	3,33	3,03
Acatlán	0,84	0,87	0,84	0,87	0,87	0,83	0,76
Atotonilco el Grande	0,62	1,60	1,66	1,56	1,34	1,14	1,02
Huasca de Ocampo	1,04	0,97	0,95	0,89	0,74	0,68	0,65
Mineral del Chico	0,68	0,61	0,51	0,45	0,37	0,31	0,29
Omitlán de Juárez	0,64	0,54	0,47	0,41	0,38	0,36	0,32
Región 2 Tulancingo	6,18	7,28	7,43	8,08	8,44	9,26	9,29
Cuautepec de Hinojosa	1,91	2,19	2,11	1,97	1,93	2,02	1,94
Santiago Tulantepec	0,58	0,61	0,67	0,81	0,96	1,17	1,25
Singuilucan	0,70	0,80	0,73	0,72	0,65	0,59	0,56
Tulancingo de Bravo	3,00	3,69	3,91	4,57	4,90	5,47	5,54
Región 3 Tula	4,53	4,81	5,78	6,37	6,58	6,62	6,80
Tepetitlán	0,55	0,50	0,49	0,44	0,39	0,38	0,38
Tezontepec de Aldama	1,21	1,36	1,53	1,62	1,68	1,73	1,79
Tlahuelilpan	[No existía]	[No existía]	0,52	0,59	0,61	0,62	0,66
Tula de Allende	2,76	2,95	3,24	3,72	3,90	3,88	3,98
Región 4 Huichapan	5,36	5,31	5,22	4,68	4,52	4,25	4,17
Chapantongo	0,81	0,83	0,75	0,63	0,59	0,50	0,49
Huichapan	2,17	2,07	2,00	1,85	1,77	1,70	1,69
Nopala de Villagrán	0,93	0,88	0,91	0,74	0,71	0,66	0,64
Tecoautla	1,45	1,54	1,55	1,46	1,44	1,39	1,35
Región 5 Zimapán	3,92	3,84	3,91	3,83	3,32	2,97	2,58
Nicolás Flores	0,69	0,59	0,55	0,46	0,37	0,31	0,26
Pacula	0,50	0,46	0,42	0,38	0,29	0,25	0,19
Tasquillo	0,89	0,92	0,92	0,89	0,80	0,74	0,66
Zimapán	1,85	1,87	2,03	2,10	1,86	1,67	1,47
Subregión 5a Jacala	4,68	4,32	3,72	3,19	3,07	2,72	2,56
Chapulhuacán	1,37	1,25	1,13	1,01	0,97	0,91	0,88
Jacala de Ledesma	0,97	0,98	0,90	0,72	0,71	0,58	0,51
La Misión	1,18	1,10	0,87	0,69	0,62	0,49	0,43
Pisaflores	1,16	1,00	0,82	0,77	0,77	0,74	0,73

Fuente: INEGI, varios años, 1950-2005.

Cuadro 3.3 (...continuación)
Hidalgo: Población censal relativa según región y municipio, 1950-2005

Región / municipio	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2005
Hidalgo	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Región 6 Ixmiquilpan	5,81	5,56	5,90	5,93	6,05	5,59	5,20
Alfajayucan	1,44	1,29	1,17	1,01	0,89	0,76	0,72
Cardonal	1,10	1,04	1,05	0,90	0,94	0,76	0,68
Chilcuautla	0,76	0,73	0,71	0,65	0,73	0,67	0,65
Ixmiquilpan	2,50	2,50	2,97	3,37	3,49	3,39	3,15
Región 7 Actopan	7,45	8,19	8,74	8,93	8,75	8,29	8,23
Actopan	1,78	2,11	2,17	2,24	2,15	2,06	2,07
Arenal el	0,69	0,67	0,65	0,66	0,67	0,64	0,64
Francisco I. Madero	1,14	1,29	1,37	1,40	1,35	1,27	1,26
Mixquiahuala de Juárez	1,69	1,94	1,47	1,60	1,65	1,57	1,61
Progreso de Obregón	[No existía]	[No existía]	0,83	0,97	0,91	0,85	0,84
San Salvador	1,28	1,33	1,43	1,32	1,36	1,30	1,22
Santiago de Anaya	0,87	0,84	0,81	0,74	0,66	0,61	0,60
Región 8 Metztlán	4,61	4,25	3,74	3,09	2,49	2,06	1,84
Eloxochitlán	0,43	0,37	0,31	0,23	0,18	0,14	0,10
Juárez Hidalgo	0,36	0,31	0,27	0,22	0,17	0,14	0,12
San Agustín Metzquititlán	0,79	0,72	0,61	0,54	0,44	0,39	0,36
Metztlán	1,90	1,78	1,62	1,32	1,13	0,92	0,86
Tlahuilepa	1,12	1,08	0,93	0,78	0,57	0,47	0,39
Subregión 8a Zacualtipán	3,78	3,52	2,89	2,49	2,18	2,06	1,98
Tianguistengo	1,69	1,48	1,21	0,95	0,71	0,61	0,57
Xochicoatlán	0,84	0,80	0,65	0,52	0,42	0,34	0,30
Zacualtipán de Ángeles	1,25	1,24	1,03	1,02	1,04	1,12	1,11
Región 9 Molango	6,68	6,37	6,14	5,53	5,03	4,75	4,63
Calnali	1,26	1,19	1,18	1,02	0,84	0,73	0,67
Huazalingo	0,73	0,69	0,61	0,51	0,51	0,50	0,51
Lolotla	0,66	0,75	0,60	0,53	0,48	0,44	0,41
Molango de Escamilla	0,98	0,87	0,77	0,73	0,54	0,48	0,44
Tepehuacán de Guerrero	1,51	1,38	1,46	1,27	1,17	1,16	1,16
Tlanchinol	1,54	1,49	1,52	1,48	1,48	1,44	1,44
Región 10 Huejutla	11,01	11,38	11,13	10,36	10,69	10,52	10,50
Atlapexco	1,10	1,20	1,08	0,90	0,88	0,81	0,80
Huautla	2,04	2,03	1,80	1,52	1,26	1,04	0,96
Huejutla de Reyes	3,57	3,65	3,88	3,80	4,56	4,84	4,94
Jaltocán	0,65	0,60	0,47	0,48	0,45	0,45	0,44
San Felipe Orizatlán	1,54	1,73	1,71	1,71	1,79	1,69	1,64
Xochiatipan	0,90	0,91	0,90	0,79	0,77	0,76	0,77
Yahualica	1,22	1,28	1,29	1,15	0,98	0,93	0,95

Fuente: INEGI, varios años, 1950-2005.

Cuadro 3.3 (...continuación)
Hidalgo: Población censal relativa según región y municipio, 1950-2005

Región / municipio	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2005
Hidalgo	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Región 11 Apan	3,49	4,40	5,43	6,18	5,95	5,43	5,15
Almoloya	0,68	0,66	0,59	0,55	0,48	0,46	0,45
Apan	1,47	1,62	1,89	1,94	1,88	1,77	1,67
Emiliano Zapata	0,46	0,40	0,52	0,81	0,61	0,55	0,52
Tepeapulco	0,62	1,43	2,09	2,45	2,50	2,22	2,13
Tlanalapa	0,27	0,28	0,34	0,43	0,48	0,44	0,37
Región 12 Tizayuca	3,44	3,15	3,20	3,32	4,16	4,74	5,24
Villa de Tezontepec	0,39	0,42	0,41	0,37	0,39	0,40	0,46
Tizayuca	0,60	0,61	0,73	1,06	1,60	2,07	2,41
Tolcayuca	0,37	0,34	0,37	0,34	0,42	0,51	0,50
Zapotlán de Juárez	0,58	0,55	0,53	0,51	0,61	0,67	0,70
Zempoala	1,50	1,24	1,16	1,04	1,13	1,10	1,17
Región 13 Tenango	7,38	6,94	6,26	5,90	5,51	5,22	4,65
Acaxochitlán	1,60	1,67	1,65	1,70	1,69	1,65	1,49
Agua Blanca de Iturbide	0,68	0,65	0,55	0,49	0,43	0,38	0,36
Huehuetla	1,63	1,38	1,30	1,20	1,21	1,12	0,98
Metepiec	0,57	0,55	0,52	0,50	0,44	0,46	0,40
San Bartolo Tutotepec	1,80	1,64	1,24	1,15	0,94	0,83	0,76
Tenango de Doria	1,10	1,05	1,01	0,87	0,80	0,77	0,67
Región 14 Tepeji del Río	6,15	5,48	5,46	6,18	6,67	7,18	7,31
Ajacuba	0,79	0,80	0,75	0,77	0,67	0,65	0,69
Atitalaquia	0,46	0,54	0,60	0,67	0,93	0,97	1,06
Atotonilco de Tula	1,71	0,71	0,81	0,94	1,02	1,11	1,13
Tepeji del Río de Ocampo	1,85	1,89	2,02	2,44	2,71	3,04	2,97
Tetepango	0,29	0,33	0,37	0,38	0,36	0,40	0,41
Tlaxcoapan	1,04	1,23	0,91	0,98	0,97	1,01	1,05

Fuentes: Secretaría de Economía, Dirección General de Estadística, VII Censo General de Población 1950, Estado de Hidalgo, México, 1952. Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, VIII Censo General de Población 1960, Estado de Hidalgo, México, 1964. Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, IX Censo General de Población 1970, Estado de Hidalgo, México, 1971. Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, X Censo General de Población y Vivienda 1980, Estado de Hidalgo, México, 1983. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, Estado de Hidalgo, México, 1992. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Estado de Hidalgo, México, 2002. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, Segundo Censo General de Población y Vivienda 2005, Estado de Hidalgo, México, 2006.

4. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA POBLACIÓN

Si se mide la distribución espacial de la población a través de la densidad poblacional, se puede notar que en 1950 residían en el estado de Hidalgo 40.5 habitantes por cada kilómetro cuadrado, densidad que se incrementó a 47.4 en 1960, para el año 1970 alcanzó 56.9; para 1980 fue de 73.7; en 1990 de 90.0; para 2000 de 106.5; y en 2005 se incrementó a 111.8 habitantes por kilómetro cuadrado. Ello representó más del doble del promedio nacional, el cual en 2005 fue de 52.49 habitantes por kilómetro cuadrado.

La densidad de la población en el estado de Hidalgo se ha incrementado paulatinamente a través del tiempo, no obstante que se han presentado tasas de decrecimiento en diversos municipios. Durante 1950 la mayor densidad se ubicó en los municipios de Atotonilco de Tula 472.2, Pachuca de Soto 329.4, Mineral del Monte 188.0, Jaltocán 113.6, Atlapexco 110.4, Emiliano Zapata 107.6 y Francisco I. Madero con 101.1 habitantes por kilómetro cuadrado. Los municipios que presentaron densidades menores a 20 habitantes por kilómetro cuadrado fueron Pacula 9.9, Atotonilco el Grande 12.3, Tlanalapa 14.8, Nicolás Flores 14.8, Singuilucan 17.9, Zimapán 18.2, Eloxochitlán 18.4, Juárez Hidalgo 18.8 y Metztlán con 19.9 habitantes por kilómetro cuadrado.

Durante 1960 los municipios que presentaron mayor densidad poblacional fueron Pachuca 369, Atotonilco de Tula 227.8, Mineral del Monte 153.9, Atlapexco 140.4, Francisco I. Madero 135.2, Tulancingo de Bravo 126.3 y Jaltocán con 121.3 habitantes por kilómetro cuadrado. Opuestamente los que presentaron una densidad menor de 20 habitantes por kilómetro cuadrado fueron Pacula (10.7), Nicolás Flores (15), Tlanalapa (17.9), Eloxochitlán (18.3) y Juárez Hidalgo (19.2).

Para 1970 los municipios con mayor densidad fueron Pachuca de Soto 468.8, Atotonilco de Tula 312.8, Tlahuelilpan 197.7, Emiliano Zapata 172.5, Francisco I. Madero 172.5, Tulancingo de Bravo 160.8, Tezontepec de Aldama 151.7, Atlapexco 151.4 y Mineral del Monte con 146.5 habitantes por kilómetro cuadrado. Los municipios con menor densidad poblacional fueron Pacula 11.6, Nicolás Flores 16.6, Eloxochitlán 18.4, Juárez Hidalgo 19.5, San Agustín Metzquititlán, 23.3, Metztlán 23.8, Tlahuiltepa 23.8 y Almoloya con 24.9 habitantes por kilómetro cuadrado.

Durante 1980 los municipios con mayor densidad fueron Pachuca con 692.5, Atotonilco de Tula 471.4, Emiliano Zapata 347.8, Tlahuelilpan 292.4, Tulancingo de Bravo con 243.7, Francisco I. Madero 228.6 y Tezontepec de Aldama con 207.4 habitantes por kilómetro cuadrado. Los municipios con menor densidad poblacional fueron Pacula 13.7, Eloxochitlán 17.4, Nicolás Flores 18.1, Juárez Hidalgo 21, Metztlán 25, Tlahuiltepa 25.9 y San Agustín Metzquititlán con 26.8 habitantes por kilómetro cuadrado.

Para 1990 los municipios con mayor densidad fueron Pachuca 924.9, Atotonilco de Tula 627.5, Tlahuelilpan 368.3, Tizayuca 327.5, Emiliano Zapata 321.3, Tulancingo de Bravo 318.8, Atitalaquia 274.5, Francisco I Madero 268.7, Tezontepec de Aldama 262.0 y Tula de Allende con 241.0 habitantes por kilómetro cuadrado. Por el contrario, los municipios con densidad poblacional menor a 27 habitantes por kilómetro cuadrado fueron Pacula (12.7), Eloxochitlán (16.7), Nicolás Flores (18.0), Juárez Hidalgo (19.7), Tlahuiltepa (22.8), Metztlán (26.3) y San Agustín Metzquititlán (26.4).

En el año 2000 los municipios con mayor densidad poblacional fueron Pachuca 1255.5, Atotonilco de Tula 806.8, Tizayuca 501.0, Mineral de la Reforma 456.5, Tlahuelilpan 446.0,

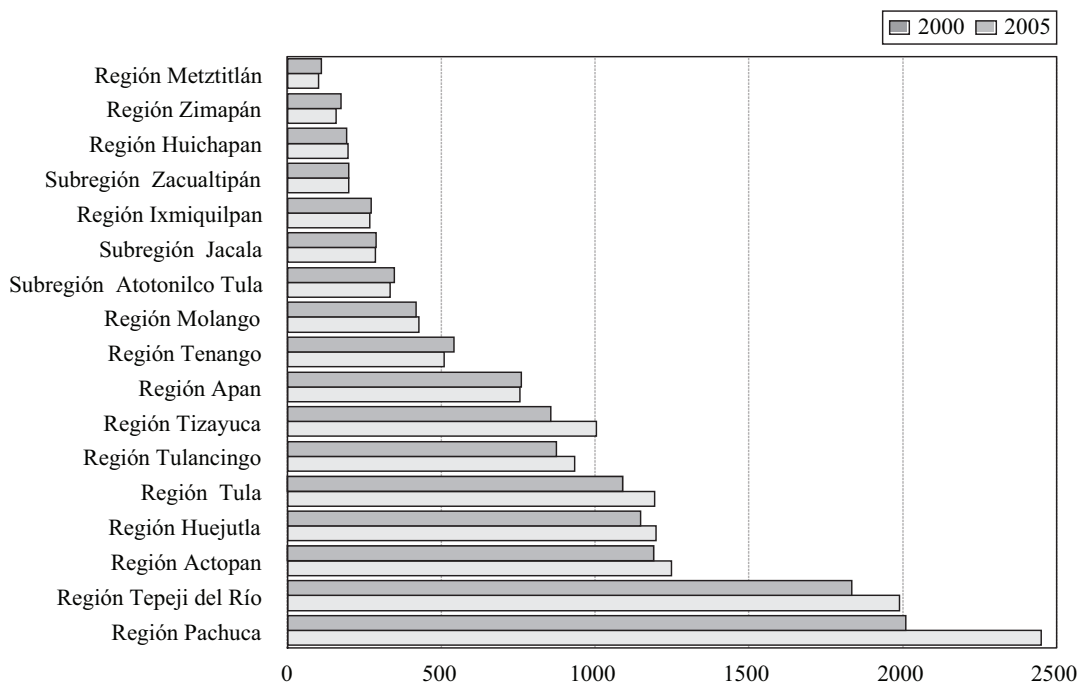
Tulancingo de Bravo 421.1 y Emiliano Zapata con 341.1 habitantes por kilómetro cuadrado. Por el contrario, los municipios con menor densidad fueron Pacula 13.0, Eloxochitlán 15.2, Nicolás Flores 17.4, Juárez Hidalgo 19.8, Tlahuiltepa 22.3, Metztlán 25.3 y San Agustín Metzquititlán con 28.1 habitantes por kilómetro cuadrado.

Durante el año 2005 los municipios con mayor densidad poblacional fueron Pachuca 1411.5, Atotonilco de Tula 860.4, Mineral de la Reforma 742.7, Tizayuca 611.6, Tlahuelilpan 493.2 y Tulancingo de Bravo con 447.4 habitantes por kilómetro cuadrado. Por el contrario, los municipios con menor densidad fueron Pacula 10.5, Eloxochitlán 12.1, Nicolás Flores 15.8, Juárez Hidalgo 17.4, Tlahuiltepa 19.8, Metztlán 24.7 y San Agustín Metzquititlán 27.3 con habitantes por kilómetro cuadrado, y estos últimos con una disminución de densidad poblacional.

El incremento de la densidad de población en el estado de Hidalgo entre 1950 y 1960 fue de 17.01%, para el periodo 1960-1970 se incrementó a 20.01%, para 1970-1980 fue de 29.58%, en 1980-1990 fue igual al 22.11%, durante 1990-2000 nuevamente disminuyó a 18.35%, por último entre 2000 y 2005 fue de 4.93% dicho incremento.

En cuanto a las regiones, en el año 2000 el mayor número de habitantes por kilómetro cuadrado corresponde a Pachuca con 2010.8, seguido de Tepeji (1835.5), Actopan (1198), Huejutla (1149.3) y Tula (1097.7). Por el contrario las regiones con menor densidad fueron Metztlán (110.7), Zimapán (173.6), Huichapan (192.7) y Zacualtipán (198.5). Para el año 2005 se mantienen los mismos municipios, a excepción de Tulancingo y Tizayuca, siendo el segundo el de mayor densidad poblacional.

Gráfica 4.1
Hidalgo: Densidad de población según región y subregión, 2000-2005



Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000-2005.

Cuadro 4.1
Hidalgo: tasa de crecimiento media anual según región y municipio, 1950-2005

Región / municipio	1950-1960	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-2000	2000-2005
Hidalgo	1,57	1,91	2,54	2,06	1,70	0,87
Región I Pachuca	-0,78	5,77	14,88	16,68	14,20	14,78
Epazoyucan	0,31	0,72	2,99	1,06	1,80	0,75
Mineral del Monte	-1,97	-0,51	1,59	-0,20	-0,10	-1,29
Pachuca de Soto	1,14	2,51	3,84	3,00	3,10	2,18
Mineral de la Reforma	-1,59	2,41	2,89	11,57	7,40	11,05
San Agustín Tlaxiaca	1,34	0,65	3,57	1,25	2,00	2,09
Subregión 1a Atotonilco Gde	14,64	6,01	9,24	3,95	3,45	-3,73
Acatlán	1,93	1,54	2,87	2,00	1,30	-0,67
Atotonilco el Grande	11,67	2,31	1,94	0,49	0,04	-1,11
Huasca de Ocampo	0,88	1,70	1,89	0,12	0,90	-0,12
Mineral del Chico	0,40	0,08	1,35	0,01	0,01	-0,75
Omitlán de Juárez	-0,24	0,38	1,20	1,33	1,20	-1,08
Región 2 Tulancingo	11,66	8,04	12,73	9,37	9,60	3,11
Cuautepec de Hinojosa	2,96	1,54	1,87	1,85	2,20	0,16
Santiago Tulantepec	2,12	3,00	4,42	3,77	3,80	2,01
Singuilucan	2,87	0,97	2,34	0,97	0,80	-0,17
Tulancingo de Bravo	3,70	2,53	4,10	2,78	2,80	1,10
Región 3 Tula	5,60	7,77	12,30	8,24	7,10	5,45
Tepetitlán	0,64	1,67	1,46	0,87	1,40	0,82
Tezontepec de Aldama	2,73	3,19	3,07	2,42	2,10	1,45
Tlahuelilpan	---	---	3,85	2,39	1,90	1,87
Tula de Allende	2,23	2,91	3,92	2,55	1,70	1,31
Región 4 Huichapan	5,97	6,83	4,89	6,63	3,60	1,76
Chapantongo	1,76	0,91	0,73	1,42	0,10	0,21
Huichapan	1,10	1,55	1,79	1,60	1,30	0,78
Nopala de Villagrán	0,96	2,32	0,43	1,71	0,90	0,40
Tecoautla	2,15	2,04	1,94	1,90	1,30	0,36
Región 5 Zimapán	4,48	6,60	7,57	0,85	1,60	-7,67
Nicolás Flores	0,12	1,04	0,86	-0,08	-0,30	-1,64
Pacula	0,84	0,84	1,61	-0,78	0,20	-3,35
Tasquillo	1,82	1,94	2,24	0,92	1,00	-1,29
Zimapán	1,69	2,78	2,87	0,79	0,70	-1,39
Subregión 5a Jacala	3,25	1,19	4,06	6,46	1,40	-1,75
Chapulhuacán	0,66	0,87	1,39	1,66	1,10	0,19
Jacala de Ledesma	1,66	1,05	0,33	1,90	-0,40	-1,15
La Misión	0,92	-0,62	0,39	0,94	-0,60	-1,52
Pisaflores	0,02	-0,12	1,94	1,97	1,30	0,73
Región 6 Ixmiquilpan	4,20	8,23	7,63	8,86	2,00	-1,47
Alfajayucan	0,44	0,86	1,17	0,71	0,10	-0,16
Cardonal	0,97	2,08	1,00	2,50	-0,50	-1,11
Chilcuautla	1,23	1,53	1,69	3,21	1,00	0,25
Ixmiquilpan	1,56	3,76	3,77	2,43	1,40	-0,45

Fuente: INEGI, varios años, 1950-2005.

Cuadro 4.1 (...continuación)
Hidalgo: tasa de crecimiento media anual según región y municipio, 1950-2005

Región / municipio	1950-1960	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-2000	2000-2005
Hidalgo	1,57	1,91	2,54	2,06	1,70	0,87
Región 7 Actopan	13,57	9,61	19,06	12,56	8,00	4,92
Actopan	3,30	2,22	2,82	1,65	1,30	0,96
Arenal, El	1,27	1,64	2,64	2,28	1,20	1,01
Francisco I. Madero	2,84	2,56	2,75	1,67	1,10	0,60
Mixquiahuala de Juárez	2,97	-1,02	3,41	2,36	1,20	1,35
Progreso de Obregón	---	---	4,05	1,37	1,10	0,58
San Salvador	1,99	2,62	1,74	2,40	1,20	-0,21
Santiago de Anaya	1,21	1,58	1,65	0,84	0,90	0,63
Región 8 Metztlán	2,79	1,84	2,84	-1,94	-0,90	-8,62
Eloxochitlán	-0,06	0,02	-0,51	-0,37	-1,00	-3,63
Juárez Hidalgo	0,23	0,18	0,70	-0,67	0,10	-2,13
San Agustín Metzquititlán	0,57	0,25	1,35	-0,14	0,60	-0,49
Metztlán	0,89	0,96	0,48	0,51	-0,40	-0,41
Tlahuilepa	1,16	0,43	0,80	-1,27	-0,20	-1,96
Subregión 8a Zacualtipán	2,83	-0,48	2,97	1,29	1,90	-0,72
Tiangustengo	0,28	-0,21	0,21	-0,96	0,10	-0,15
Xochicoatlán	1,08	-0,24	0,31	-0,04	-0,60	-1,32
Zacualtipán de Ángeles	1,47	-0,02	2,45	2,30	2,40	0,74
Región 9 Molango	7,14	7,36	8,48	5,58	6,10	1,05
Calnali	1,03	1,82	1,05	0,08	0,30	-0,61
Huazalingo	0,88	0,76	0,64	2,20	1,40	1,16
Lolotla	2,89	-0,39	1,35	1,05	0,80	-0,58
Molango de Escamilla	0,45	0,58	2,04	-1,12	0,60	-0,63
Tepehuacán de Guerrero	0,64	2,49	1,16	1,26	1,60	0,93
Tlanchinol	1,25	2,10	2,24	2,10	1,40	0,78
Región 10 Huejutla	12,83	9,11	12,03	11,99	8,50	4,50
Atlapexco	2,42	0,79	0,83	1,83	0,80	0,72
Huautla	1,52	0,64	0,93	0,06	-0,20	-0,62
Huejutla de Reyes	1,80	2,56	2,33	3,97	2,30	1,23
Jaltocán	0,66	-0,59	2,79	1,44	1,70	0,29
San Felipe Orizatlán	2,75	1,83	2,53	2,53	1,10	0,37
Xochiatipan	1,62	1,81	1,24	1,78	1,60	1,22
Yahualica	2,05	2,07	1,37	0,38	1,20	1,28
Región 11 Apan	16,56	18,91	20,68	6,96	4,40	-1,48
Almoloya	1,38	0,69	1,88	0,50	1,40	0,60
Apan	2,61	3,55	2,80	1,73	1,10	-0,12
Emiliano Zapata	0,16	4,87	6,98	-0,81	0,60	0,04
Tepeapulco	10,47	6,00	4,11	2,28	0,50	0,11
Tlanalapa	1,95	3,81	4,91	3,27	0,80	-2,11

Fuente: INEGI, varios años, 1950-2005.

Cuadro 4.1 (... continuación)
Hidalgo: tasa de crecimiento media anual según región y municipio, 1950-2005

Región / municipio	1950-1960	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-2000	2000-2005
Hidalgo	1,57	1,91	2,54	2,06	1,70	0,87
Región 12 Tizayuca	5,29	11,43	13,01	20,32	14,00	11,90
Villa de Tezontepec	2,19	1,84	1,41	2,69	2,00	3,42
Tizayuca	1,70	3,86	6,34	6,44	4,40	3,89
Tolcayuca	0,72	3,03	1,59	4,41	3,50	0,67
Zapotlán de Juárez	1,05	1,48	2,21	3,83	2,70	1,90
Zempoala	-0,37	1,21	1,45	2,94	1,40	2,02
Región 13 Tenango	5,95	4,98	11,03	6,90	6,70	-6,45
Acaxochitlán	2,04	1,77	2,82	1,97	1,50	-0,99
Agua Blanca de Iturbide	1,18	0,03	1,49	0,79	0,40	-0,15
Huehuetla	-0,13	1,26	1,75	2,18	0,90	-1,52
Metepec	1,12	1,42	2,07	0,77	2,10	-1,59
San Bartolo Tutotepec	0,64	-0,98	1,82	0,00	0,50	-0,77
Tenango de Doria	1,10	1,48	1,09	1,19	1,30	-1,42
Región 14 Tepeji del Río	5,62	12,30	21,00	15,84	13,80	9,28
Ajacuba	1,62	1,31	2,73	0,69	1,30	1,95
Atitalaquia	3,07	3,10	3,67	5,56	2,10	2,54
Atotonilco de Tula	-7,00	3,34	4,04	2,97	2,60	1,17
Tepeji del Río de Ocampo	1,76	2,64	4,42	3,16	2,90	0,49
Tetepango	2,92	3,09	2,91	1,53	2,70	1,50
Tlaxcoapan	3,25	-1,18	3,22	1,93	2,20	1,63

Fuentes: Secretaría de Economía, Dirección General de Estadística, VII Censo General de Población 1950, Estado de Hidalgo, México, 1952. Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, VIII Censo General de Población 1960, Estado de Hidalgo, México, 1964. Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, IX Censo General de Población 1970, Estado de Hidalgo, México, 1971. Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, X Censo General de Población y Vivienda 1980, Estado de Hidalgo, México, 1983. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, Estado de Hidalgo, México, 1992. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Estado de Hidalgo, México, 2002. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, Segundo Censo General de Población y Vivienda 2005, Estado de Hidalgo, México, 2006.

Cuadro 4.2
Hidalgo: superficie, proporción territorial y densidad de población,
según región y municipio, 1950-2005

Región / municipio	Superficie	Proporción	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2005
Hidalgo	20987	100,00	40,5	47,4	56,9	73,7	90,0	106,5	111,8
Región I Pachuca	894	4,26	631,5	634,2	742,8	1040,0	1428,6	2010,8	2451,1
Epazoyucan	175	0,83	32,0	33,0	35,4	48,0	53,2	63,3	66,0
Mineral del Monte	77	0,37	188,0	153,9	146,5	172,5	169,2	167,1	154,9
Pachuca de Soto	195	0,93	329,4	369,0	468,8	692,5	924,9	1255,5	1411,0
Mineral de la Reforma	93	0,44	53,6	45,7	57,5	77,2	225,1	456,5	742,7
San Agustín Tlaxiaca	355	1,69	28,5	32,6	34,7	49,8	56,2	68,4	76,5

Fuente: INEGI, varios años, 1950-2005.

Cuadro 4.2 (...continuación)
Hidalgo: superficie, proporción territorial y densidad de población,
según región y municipio, 1950-2005

Región / municipio	Superficie	Proporción	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2005
Hidalgo	20987	100,00	40,5	47,4	56,9	73,7	90,0	106,5	111,8
Subregión 1a Atotonilco el Grande	1136	5,41	181,2	218,3	243,2	295,3	323,1	348,2	333,0
Acatlán	175	0,83	41,1	49,8	57,7	77,3	93,9	106,6	102,5
Atotonilco el Grande	427	2,03	12,3	37,2	46,4	56,6	59,4	59,6	55,8
Huasca de Ocampo	306	1,46	29,0	31,7	37,3	45,2	45,8	50,1	49,7
Mineral del Chico	118	0,56	49,2	51,2	51,6	59,3	59,3	59,3	56,8
Omitlán de Juárez	111	0,53	49,6	48,4	50,3	56,9	64,7	72,6	68,1
Región 2 Tulancingo	1087	5,18	203,6	275,7	343,9	498,7	654,1	873,9	934,3
Cuautepec de Hinojosa	373	1,78	43,5	58,3	67,6	82,0	98,0	121,1	122,2
Santiago Tulantepec	90	0,43	54,4	67,2	89,3	139,8	200,8	292,0	325,3
Singuilucan	334	1,59	17,9	23,8	26,2	33,2	36,5	39,7	39,3
Tulancingo de Bravo	290	1,38	87,8	126,3	160,8	243,7	318,8	421,1	447,4
Región 3 Tula	638	3,04	188,4	235,8	508,5	726,0	912,6	1097,7	1194,6
Tepetitlán	180	0,86	26,1	27,8	32,6	37,9	41,3	47,2	49,4
Tezontepec de Aldama	121	0,58	85,5	112,0	151,7	207,4	262,0	320,5	346,9
Tlahuelilpan	31	0,15	[No existía]	[No existía]	197,7	292,4	368,3	446,0	493,2
Tula de Allende	306	1,46	76,9	95,9	126,5	188,4	241,0	284,0	305,1
Región 4 Huichapan	1876	8,94	95,9	111,0	130,7	148,8	174,9	192,7	197,8
Chapantongo	298	1,42	23,2	27,6	30,1	32,5	37,3	37,8	38,2
Huichapan	668	3,18	27,6	30,8	35,7	42,9	50,1	56,9	59,5
Nopala de Villagrán	334	1,59	23,8	26,2	32,6	34,1	40,3	44,2	45,2
Tecoautla	576	2,74	21,4	26,5	32,2	39,4	47,3	53,8	54,9
Región 5 Zimapán	1850	8,82	88,4	101,9	122,0	152,2	161,8	173,6	158,7
Nicolás Flores	393	1,87	14,8	15,0	16,6	18,1	18,0	17,4	15,8
Pacula	429	2,04	9,9	10,7	11,6	13,7	12,7	13,0	10,5
Tasquillo	167	0,80	45,5	54,6	65,7	82,6	90,4	99,7	92,4
Zimapán	861	4,10	18,2	21,6	28,1	37,7	40,7	43,5	40,0
Subregión 5a Jacala	925	4,41	190,2	203,2	206,4	232,1	271,5	287,6	285,0
Chapulhuacán	239	1,14	48,6	51,9	56,5	65,2	76,6	85,2	86,1
Jacala de Ledesma	347	1,65	23,7	28,0	31,0	32,0	38,5	37,2	34,8
La Misión	180	0,86	55,6	61,0	57,4	59,8	65,5	61,4	56,1
Pisaflores	159	0,76	62,2	62,3	61,6	75,1	90,9	103,8	108,1
Región 6 Ixmiquilpan	1727	8,23	112,0	125,2	156,3	199,4	250,2	272,3	267,2
Alfajayucan	468	2,23	26,2	27,4	29,8	33,6	36,0	36,4	36,0
Cardonal	463	2,20	20,2	22,3	27,2	30,1	38,3	36,6	34,3
Chilcuautila	231	1,10	27,9	31,6	36,6	43,5	59,2	65,1	66,1
Ixmiquilpan	565	2,69	37,7	44,0	62,8	92,2	116,6	134,1	130,7

Fuente: INEGI, varios años, 1950-2005.

Cuadro 4.2 (...continuación)
Hidalgo: superficie, proporción territorial y densidad de población,
según región y municipio, 1950-2005

Región / municipio	Superficie	Proporción	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2005
Hidalgo	20987	100,00	40,5	47,4	56,9	73,7	90,0	106,5	111,8
Región 7 Actopan	1262	6,01	339,3	434,5	663,2	891,9	1069,0	1198,0	1248,8
Actopan	280	1,33	54,1	75,0	92,7	123,6	145,0	164,3	173,2
Arenal, El	126	0,60	46,4	52,6	61,5	80,6	100,5	113,0	119,4
Francisco I. Madero	95	0,45	102,1	135,2	172,5	228,6	268,7	299,6	309,8
Mixquiahuala de Juárez	138	0,66	59,0	79,2	126,8	179,4	225,5	253,9	273,3
Progreso de Obregón	106	0,51	[No existía]	[No existía]	94,0	141,8	161,8	179,6	185,6
San Salvador	200	0,95	54,3	66,2	85,0	101,6	128,1	144,6	142,9
Santiago de Anaya	316	1,51	23,4	26,4	30,7	36,3	39,4	43,0	44,5
Región 8 Metztlán	1958	9,33	98,9	104,8	108,8	116,1	112,0	110,7	101,3
Eloxochitlán	200	0,95	18,4	18,3	18,4	17,4	16,8	15,2	12,1
Juárez Hidalgo	162	0,77	18,8	19,2	19,5	21,0	19,7	19,8	17,4
San Agustín Metzquititlán	314	1,49	21,5	22,7	23,3	26,8	26,4	28,1	27,3
Metztlán	815	3,88	19,9	21,7	23,8	25,0	26,3	25,3	24,7
Tlahuiltepa	468	2,23	20,4	22,9	23,8	25,9	22,8	22,3	19,8
Subregión 8a Zacualtípán	684	3,26	139,6	153,1	150,7	168,0	179,3	198,5	198,9
Tiangustengo	283	1,35	50,7	52,2	51,1	52,2	47,5	48,1	47,7
Xochicoatlán	159	0,76	44,8	49,9	48,8	50,3	50,1	47,2	43,7
Zacualtípán de Ángeles	242	1,15	44,0	51,0	50,9	65,4	81,7	103,2	107,6
Región 9 Molango	1573	7,49	235,7	263,6	298,1	342,1	378,1	419,4	426,8
Calnali	190	0,91	56,3	62,4	74,3	82,7	83,4	86,1	83,1
Huazalingo	113	0,54	55,2	60,3	64,9	69,4	85,8	98,4	104,9
Lolotla	216	1,03	25,9	34,5	33,2	38,2	42,3	45,7	44,2
Molango de Escamilla	247	1,18	33,6	35,2	37,2	45,9	41,1	43,7	42,1
Tepehuacán de Guerrero	427	2,03	30,1	32,1	40,8	45,9	51,9	60,7	63,9
Tlanchinol	380	1,81	34,5	39,1	47,7	60,1	73,6	84,8	88,6
Región 10 Huejutla	1421	6,77	521,3	621,2	695,4	831,0	1001,7	1149,3	1198,2
Atlápexco	85	0,40	110,4	140,4	151,4	165,0	197,0	212,6	221,3
Huautla	288	1,37	60,2	70,0	74,5	82,0	82,5	81,1	78,3
Huejutla de Reyes	378	1,80	80,3	96,0	122,6	155,7	227,7	286,5	306,5
Jaltocán	49	0,23	113,6	121,3	114,6	152,3	175,1	207,0	210,3
San Felipe Orizatlán	308	1,47	42,4	55,7	66,3	85,9	109,6	122,2	124,7
Xochiatipán	149	0,71	51,6	60,7	72,1	82,0	97,4	113,9	121,9
Yahualica	165	0,78	62,9	77,1	94,0	108,2	112,3	126,0	135,2
Región 11 Apan	1061	5,06	200,6	256,6	393,2	665,5	710,9	761,5	756,5
Almoloya	283	1,35	20,4	23,3	24,9	30,2	31,7	36,4	37,6
Apan	347	1,65	36,0	46,6	65,2	86,7	102,5	113,9	113,1
Emiliano Zapata	36	0,17	107,6	109,3	172,9	347,8	321,3	341,1	341,9
Tepeapulco	239	1,14	21,9	59,5	104,4	158,5	197,5	207,3	208,6
Tlanalapa	157	0,75	14,8	17,9	25,7	42,2	57,8	62,8	55,3

Fuente: INEGI, varios años, 1950-2005.

Cuadro 4.2 (...continuación)
Hidalgo: superficie, proporción territorial y densidad de población,
según región y municipio, 1950-2005

Región / municipio	Superficie	Proporción	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2005
Hidalgo	20987	100,00	40,5	47,4	56,9	73,7	90,0	106,5	111,8
Región 12 Tizayuca	784	3,73	185,3	206,1	261,5	377,2	606,4	855,7	1004,3
Villa de Tezontepec	134	0,64	24,9	31,0	36,9	42,7	55,3	67,2	80,3
Tizayuca	93	0,44	55,1	65,3	94,1	177,9	327,5	501,0	611,6
Tolcayuca	121	0,58	25,7	27,7	36,9	43,5	66,3	93,7	97,2
Zapotlán de Juárez	131	0,62	37,8	41,9	48,3	60,6	87,6	113,6	125,8
Zempoala	306	1,46	41,8	40,3	45,2	52,5	69,6	80,2	89,4
Región 13 Tenango	1295	6,17	291,8	323,5	350,8	426,8	485,0	542,0	509,7
Acaxochitlán	226	1,08	60,0	73,6	87,2	116,3	140,8	163,5	154,3
Agua Blanca de Iturbide	98	0,47	59,3	66,6	66,8	77,9	84,1	87,2	86,5
Huehuetla	262	1,25	53,0	52,3	59,0	70,6	87,2	95,8	87,5
Metepec	193	0,92	25,2	28,2	32,3	40,0	43,1	52,9	48,1
San Bartolo Tutotepec	306	1,46	49,9	53,2	48,4	58,3	58,3	61,0	58,3
Tenango de Doria	211	1,00	44,3	49,5	57,0	63,8	71,6	81,5	75,0
Región 14 Tepeji del Río	817	3,89	732,3	568,4	747,7	1086,9	1450,3	1835,5	1990,6
Ajacuba	193	0,92	35,0	41,1	46,6	61,6	65,9	75,3	83,6
Atitalaquia	64	0,31	61,2	83,0	111,3	161,7	274,5	337,0	385,5
Atotonilco de Tula	31	0,15	472,2	227,8	312,8	471,4	627,5	806,8	860,4
Tepeji del Río de Ocampo	393	1,87	40,1	47,7	61,4	96,1	130,2	172,6	177,4
Tetepango	57	0,27	43,5	58,0	77,9	104,8	121,6	158,1	171,6
Tlaxcoapan	79	0,38	80,3	110,7	137,7	191,2	230,5	285,7	312,1

Fuente: INEGI, varios años, 1950-2005.

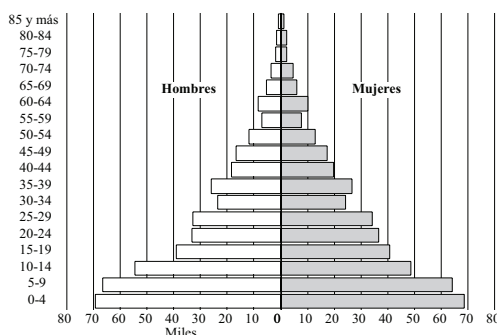
5. ESTRUCTURA POR EDAD Y SEXO

Los cambios en la mortalidad, natalidad y migración producen modificaciones importantes en la estructura por edad y sexo de la población. En principio la reducción de la mortalidad provoca un aumento de la sobrevivencia, y por ende un incremento en la esperanza de vida, reflejándose en un número cada vez mayor de personas que llegan a edades adultas.

Por su parte, el descenso de la fecundidad conduce a una reducción de la base de la pirámide del grupo etáreo 0-4 años, con lo cual al combinarse con el descenso de la mortalidad se tiende a un proceso de envejecimiento de la población, el cual ya ha iniciado en nuestro país. Finalmente, la entrada y salida de personas —migración interna e internacional— también repercute en la composición de la población, afectando la pirámide poblacional.

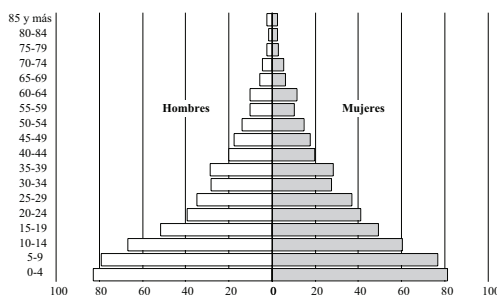
La estructura por edad de la población del estado de Hidalgo, puede definirse como una pirámide que ha iniciado el proceso de envejecimiento, producto de la reducción de la fecundidad que se presentó desde la década de los setenta. Hasta hace unos años, la estructura de edades correspondía a una pirámide sumamente joven producto de una población que había sufrido un proceso de rápido crecimiento. La pirámide de población concentraba desde 1950 la mayor parte de la población en su base y se observaba una notable reducción en el número de adultos y ancianos.

Gráfica 5.1
Hidalgo: estructura de la población por edad y sexo, 1950



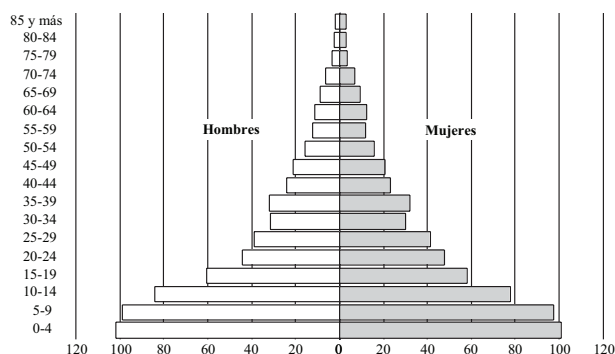
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000-2005.

Gráfica 5.2
Hidalgo: estructura de la población por edad y sexo, 1960



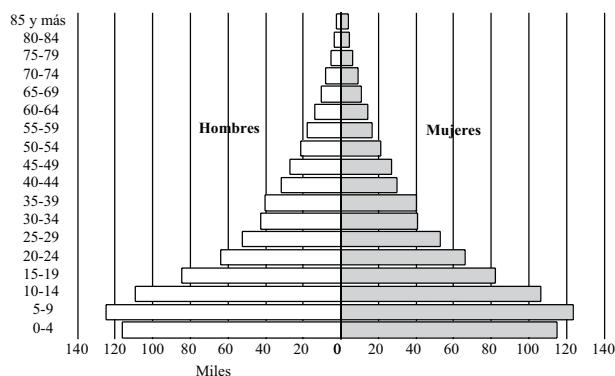
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000-2005.

Gráfica 5.3
Hidalgo: estructura de la población por edad y sexo 1970



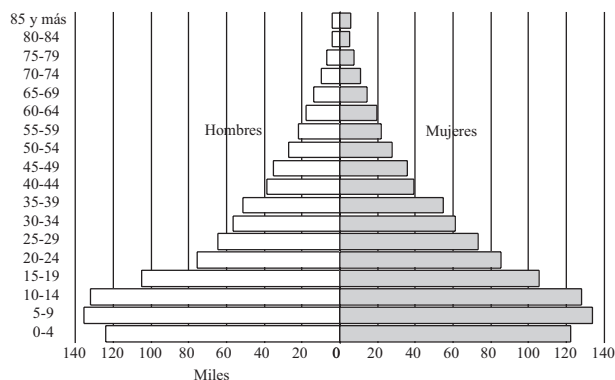
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000-2005.

Gráfica 5.4
Hidalgo: estructura de la población por edad y sexo, 1980



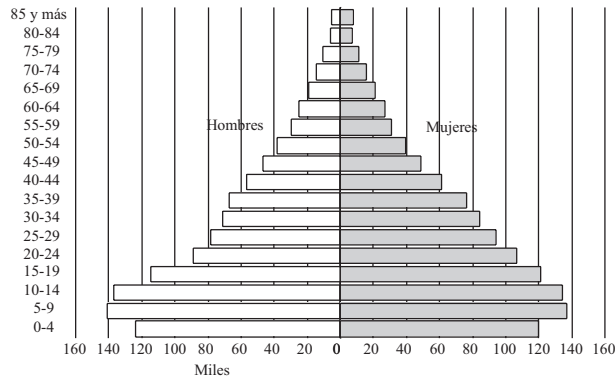
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000-2005.

Gráfica 5.5
Hidalgo: estructura de la población por edad y sexo, 1990



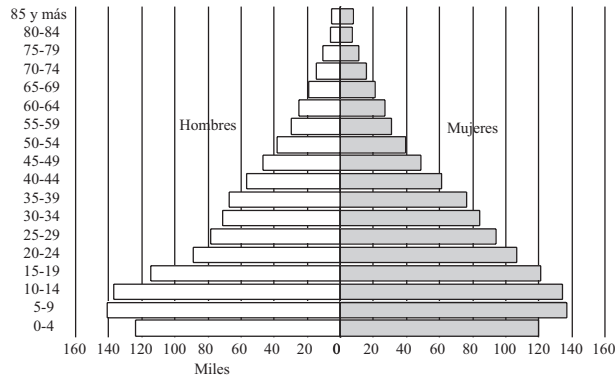
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000-2005.

Gráfica 5.6
Hidalgo: estructura de la población por edad y sexo, 2000



Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000-2005.

Gráfica 5.7
Hidalgo: estructura de la población por edad y sexo, 2000



Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000-2005.

Se observa que en el periodo comprendido entre 1950-1960 la estructura de la población por edad y sexo experimentó un rejuvenecimiento al pasar de 53.13% a 55.08%. Entre 1960 y 1970 nuevamente se gestó otro rejuvenecimiento, al pasar la proporción de niños menores de 15 años de 45.0% a 47.0%. No obstante, a partir de mediados de la década de los setenta la población inició un proceso de envejecimiento que hizo disminuir el porcentaje de menores de 15 años a 44.9% en 1980, a 41.4% en 1990 y 35.75% en 2000.

Esta evolución demográfica es el reflejo de la evolución seguida por la población hidalguense en el mismo periodo y como consecuencia de los altos niveles de fecundidad presentes hasta el decenio de los años setenta y su posterior reducción.

La población entre 15 y 64 años vio disminuir su porcentaje de 52.73 en 1950, a 51.4% en 1960, a 49.0% en 1970, para incrementarlo nuevamente a 50.9% en 1980, a 54.2% en 1990 y a 58.91% en 2000. Estas cifras muestran el aumento del volumen de población que se encuentra en su edad más productiva y que cuenta con la mayor capacidad de consumo y gasto en el estado de Hidalgo.

La población de la tercera edad ha observado un incremento continuo, producto del descenso de la mortalidad, al pasar de 3.6 en 1950 a 3.7% en 1960, a 4.0% en 1970, a 4.1% en 1980, a 4.4% en 1990 y a 5.3% en 2000.

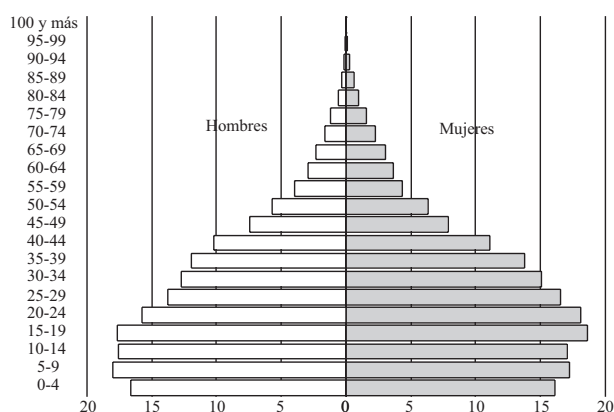
La aceleración del descenso de la fecundidad observada desde los años ochenta, incrementará en los próximos años el proceso de envejecimiento de la población hidalguense, en forma similar a la población nacional, lo que obliga a tomar conciencia de los retos que generará la modificación de la estructura demográfica, así como su trascendencia en otros fenómenos sociales.

La evolución de la estructura demográfica de la población hidalguense originó que el índice de dependencia aumentara de 89.6% en 1950, a 94.7% en 1960 a 104.3% en 1970 y posteriormente disminuyera a 96.3% en 1980, a 84.5% en 1990 y a 72.59 en 1995. La dependencia juvenil se incrementó hasta 96.0% en 1970 para después reducir a 76.3% en 1990 y 69.8% durante 2000.

La presión de la estructura demográfica en el mercado laboral puede cuantificarse fácilmente a partir del índice de reemplazo en la actividad, en vista de que relaciona el volumen de población de 15 a 19 años respecto a la población de 65 a 69 años. Dicho índice ha evolucionado de 716 por cien en 1950, a 843 en 1960, a 666 en 1970, a 793 en 1980, a 743 en 1990 y a 587 por cien en 2000.

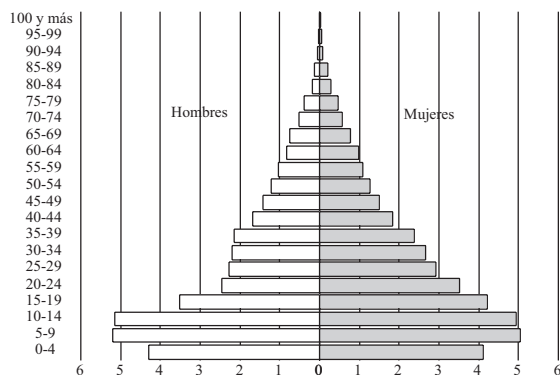
Con relación a la composición por sexo, la población del estado presentó en 1950 un ligero predominio de mujeres, entre 1960 y 1980 un ligero predominio de los hombres. Sin embargo, en 1990 se observa nuevamente un predominio de las mujeres, ya que del total, el 50.5% son mujeres y el 49.5% hombres. Esta característica aún se conserva en 2000, y se ha acentuado ligeramente. Es posible observar que únicamente en los primeros grupos de edad (de 0-4 a 15-19 años) existe un mayor número de hombres que de mujeres; en los grupos subsecuentes observamos un claro predominio de las mujeres sobre los hombres, el cual se acentúa en las últimas edades.

Gráfica 5.8
Región 1 Pachuca: estructura de la población por edad y sexo, 2000



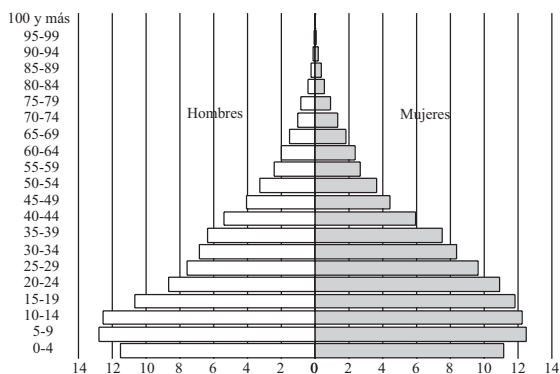
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.9
Subregión 1 Atotonilco de Tula: estructura de la población por edad y sexo, 2000



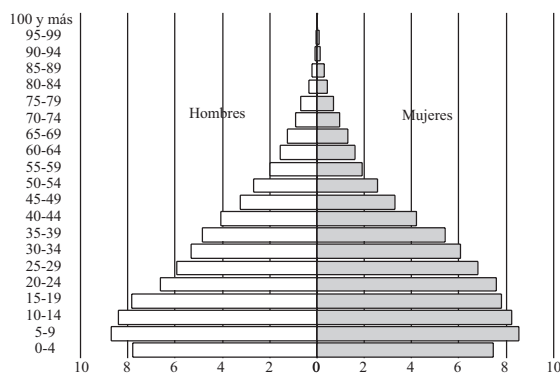
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.10
Región 2 Tulancingo: estructura de la población por edad y sexo, 2000



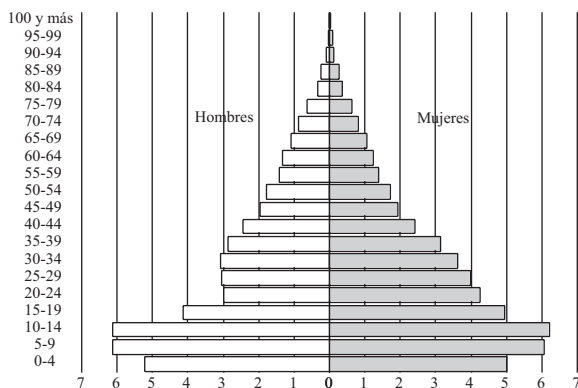
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.11
Región 3 Tula: estructura de la población por edad y sexo, 2000



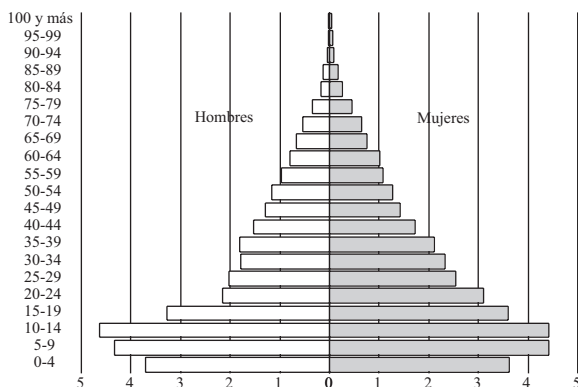
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.12
Región 4 Huichapan: estructura de la población por edad y sexo, 2000



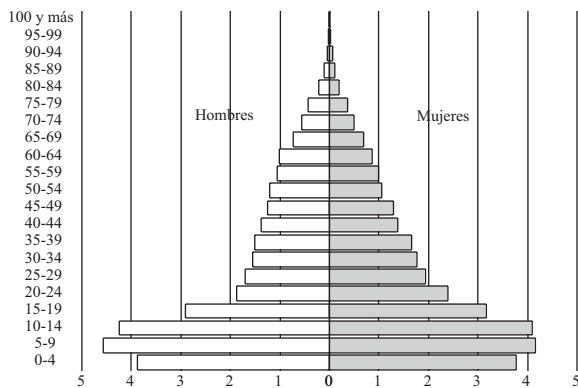
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.13
Región 5 Zimapan: estructura de la población por edad y sexo, 2000



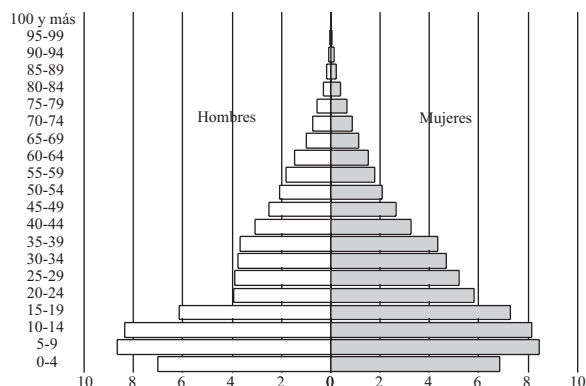
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.14
Subregión 5 Jacala: estructura de la población por edad y sexo, 2000



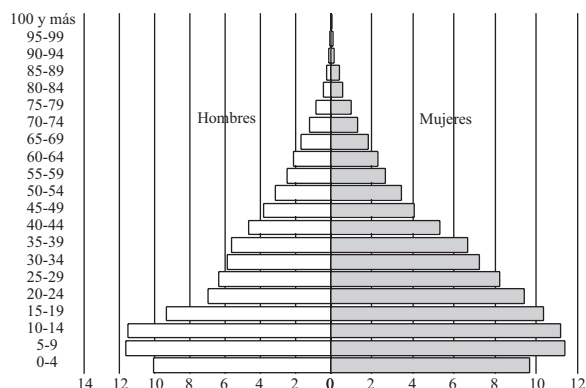
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.15
Región 6 Ixmiquilpan: estructura de la población por edad y sexo, 2000



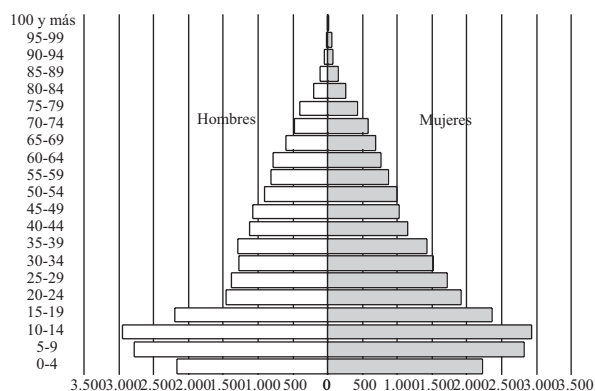
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.16
Región 7 Actopan: estructura de la población por edad y sexo, 2000



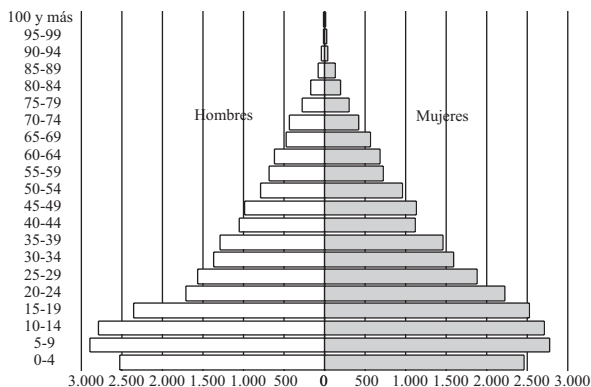
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.17
Región 8 Metztlán: estructura de la población por edad y sexo, 2000



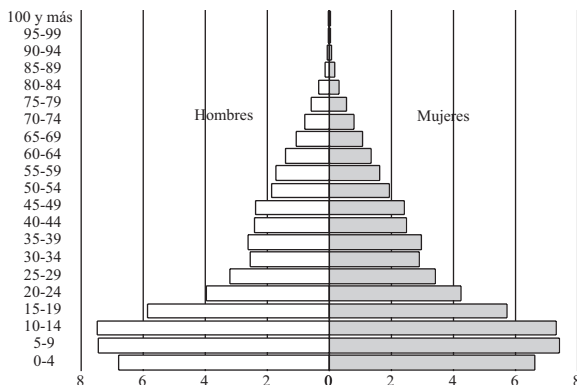
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.18
Subregión 8 Zacualtipan: estructura de la población por edad y sexo, 2000



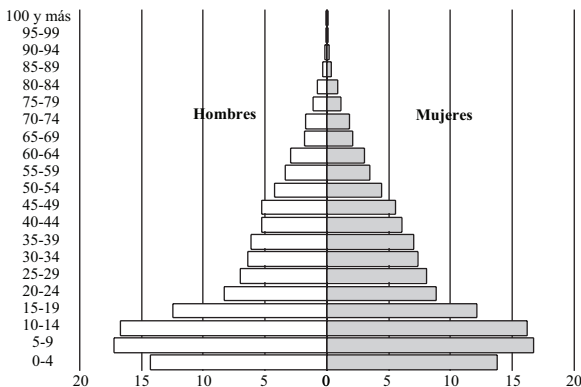
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.19
Región 9 Molango: estructura de la población por edad y sexo, 2000



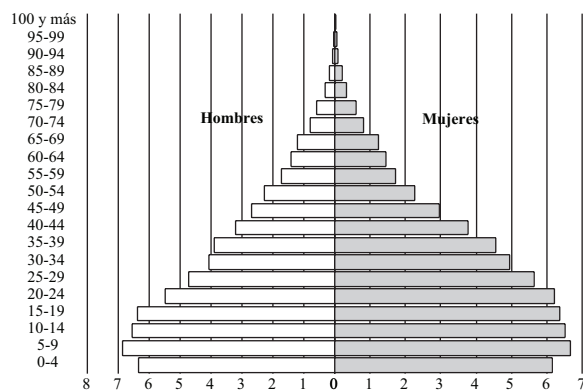
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.20
Región 10 Huejutla: estructura de la población por edad y sexo, 2000



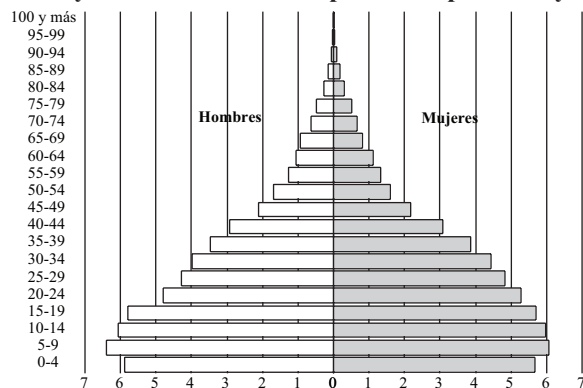
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.21
Región 11 Apan: estructura de la población por edad y sexo, 2000



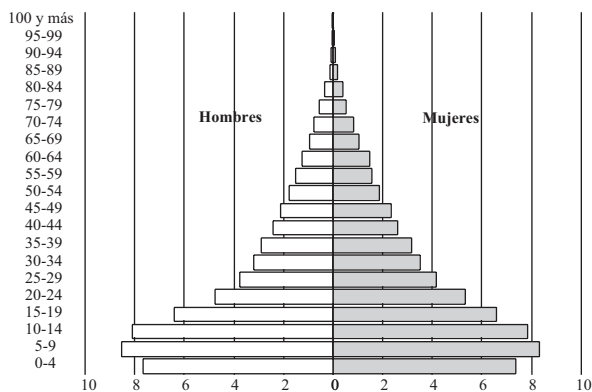
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.22
Región 12 Tizayuca: estructura de la población por edad y sexo, 2000



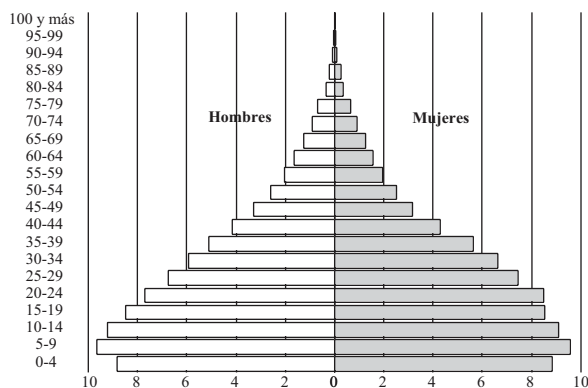
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.23
Región 13 Tenango: estructura de la población por edad y sexo, 2000



Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 5.24
Región 14 Tepeji: estructura de la población por edad y sexo, 2000



Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Cuadro 5.1
Hidalgo: Características de la estructura demográfica, 1950-2000

Parámetro	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2005
Población total	850394	994598	1193845	1536393	1888367	2235594	2345515
Hombres	422240	498851	598424	770665	929137	1081995	1125190
Mujeres	428154	495747	595421	765728	959230	1153599	1220325
Total							
0 -14	371719	447029	561232	690454	781144	799232	760700
15-64	448417	510973	584443	782520	1023680	1316988	1443748
65 o más	30258	36596	48170	63419	83543	119374	141067
Relativos	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
0 -14	43.71	44.95	47.01	44.94	41.37	35.75	32.43
15-64	52.73	51.37	48.95	50.93	54.21	58.91	61.55
65 o más	3.56	3.68	4.03	4.13	4.42	5.34	6.01
Grupos particulares							
Población prescolar (0-4)	138178	163860	202836	229846	247826	245544	240408
Población escolar (6-14)	207363	251986	319111	411342	479047	497669	471044
Mujeres edad fértil (15-49)	200039	220990	253359	442744	458200	597373	649499
Relativos							
Población prescolar (0-4)	16.25	16.47	16.99	14.96	13.12	10.98	10.25
Población escolar (6-14)	24.38	25.34	26.73	26.77	25.37	22.26	20.08
Mujeres edad fértil (15-49)	23.52	22.22	21.22	28.82	24.26	26.72	27.69
Índices demográficos							
Niños/mujer [1]	69.08	74.15	80.06	51.91	54.09	41.10	37.01
Dependencia [2]	89.64	94.65	104.27	96.34	84.47	69.75	62.46
Dependencia juvenil [3]	82.90	87.49	96.03	88.23	76.31	60.69	52.69
Dependencia senil [4]	6.75	7.16	8.24	8.10	8.16	9.06	9.77

Proporción activos [5]	44.63	51.37	48.95	50.93	44.49	50.11	61.55
Reemplazo en actividad [6]	715.88	842.73	666.5	793.11	743.11	586.67	508.53
Edad promedio [7]	23.26	23.01	22.48	22.93	24.2	26.62	28.38
Rejuvenecimiento [8]	53.13	55.08	56.95	55.74	52.60	46.36	42.69
Envejecimiento [9]	3.56	3.68	4.03	4.13	4.42	5.34	6.01
Masculinidad [10]	98.62	100.63	100.5	100.64	96.86	93.79	92.20

[1] Número de niños de 0 a 4 años por cada 100 mujeres entre 15 y 49 años.

[2] Número de personas entre 0 y 14, y 65 o más años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[3] Número de personas entre 0 y 14 años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[4] Número de personas de 65 o más años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[5] Número de personas entre 15 y 64 años por cada 100 personas.

[6] Número de personas de 15 a 19 años por cada 100 personas de 65 a 69 años.

[7] Edad promedio de la población total.

[8] Número de personas de 0 a 19 años por cada 100 personas.

[9] Número de personas de 65 años y más por cada 100 personas.

[10] Número de hombres por cada 100 personas.

Fuente: cálculos propios con base en Dirección General de Estadística e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Cuadro 5.2
Hidalgo: Características de la estructura demográfica, según región, 2000

Parámetro	Pachuca	Atotonilco de Tula	Tulancingo	Tula	Huichapan	Zimapan
Población total	335617	74384	206907	147991	95033	66503
Hombres	160689	35467	98264	72442	45764	31394
Mujeres	174928	38917	108643	75549	49269	35109
Total						
0 -14	102666	28714	72733	49134	34741	25122
15-64	217895	41179	124624	91416	53647	36990
65 o más	15056	4491	9550	7441	6645	4391
Relativos	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
0 -14	30.59	38.60	35.15	33.20	36.56	37.78
15-64	64.92	55.36	60.23	61.77	56.45	55.62
65 o más	4.49	6.04	4.62	5.03	6.99	6.60
Grupos particulares						
Población prescolar (0-4)	32790	8410	22636	15246	10227	7341
Población escolar (6-14)	62824	18260	45033	30438	22080	16033
Mujeres edad fértil (15-49)	101306	19055	58736	41267	24283	16833
Relativos						
Población prescolar (0-4)	9.8	11.3	10.9	10.3	10.8	11.0
Población escolar (6-14)	18.7	24.5	21.8	20.6	23.2	24.1
Mujeres edad fértil (15-49)	30.2	25.6	28.4	27.9	25.6	25.3
Índices demográficos						
Niños/mujer [1]	32.4	44.1	38.5	36.9	42.1	43.6
Dependencia [2]	54.0	80.6	66.0	61.9	77.1	79.8
Dependencia juvenil [3]	47.1	69.7	58.4	53.7	64.8	67.9

Dependencia senil [4]	6.9	10.9	7.7	8.1	12.4	11.9
Proporción activos [5]	64.9	55.4	60.2	61.8	56.5	55.6
Reemplazo en actividad [6]	682.3	506.7	676.7	606.8	422.9	484.7
Edad promedio [7]	27.3	26.3	26.1	27.0	27.6	27.0
Rejuvenecimiento [8]	41.4	49.0	46.1	43.8	46.1	48.1
Envejecimiento [9]	4.5	6.0	4.6	5.0	7.0	6.6
Masculinidad [10]	91.9	91.1	90.4	95.9	92.9	89.4

[1] Número de niños de 0 a 4 años por cada 100 mujeres entre 15 y 49 años.

[2] Número de personas entre 0 y 14, y 65 o más años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[3] Número de personas entre 0 y 14 años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[4] Número de personas de 65 o más años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[5] Número de personas entre 15 y 64 años por cada 100 personas.

[6] Número de personas de 15 a 19 años por cada 100 personas de 65 a 69 años.

[7] Edad promedio de la población total.

[8] Número de personas de 0 a 19 años por cada 100 personas.

[9] Número de personas de 65 años y más por cada 100 personas.

[10] Número de hombres por cada 100 personas.

Fuente: cálculos propios con base en Dirección General de Estadística e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Cuadro 5.3
Hidalgo: Características de la estructura demográfica, según región, 2000

Parámetro	Jacala	Ixmiquilpan	Actopan	Metztitlán	Zacualtipán	Molango
Población total	60836	124862	185393	46078	46042	106290
Hombres	30354	59285	88095	22087	22143	52834
Mujeres	30482	65577	97298	23991	23899	53456
Total						
0 -14	24727	47500	65528	15888	16145	43075
15-64	32019	70944	109863	26054	26715	57103
65 o más	4090	6418	10002	4136	3182	6112
Relativos	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
0 -14	40.65	38.04	35.35	34.48	35.07	40.53
15-64	52.63	56.82	59.26	56.54	58.02	53.72
65 o más	6.72	5.14	5.40	8.98	6.91	5.75
Grupos particulares						
Población prescolar (0-4)	7653	13872	19741	4392	4980	13412
Población escolar (6-14)	15328	30201	41179	10375	10031	26686
Mujeres edad fértil (15-49)	13612	33198	51229	11106	11923	24138
Relativos						
Población prescolar (0-4)	12.6	11.1	10.6	9.5	10.8	12.6
Población escolar (6-14)	25.2	24.2	22.2	22.5	21.8	25.1
Mujeres edad fértil (15-49)	22.4	26.6	27.6	24.1	25.9	22.7
Índices demográficos						
Niños/mujer [1]	56.2	41.8	38.5	39.5	41.8	55.6
Dependencia [2]	90.0	76.0	68.7	76.9	72.3	86.1

Dependencia juvenil [3]	77.2	67.0	59.6	61.0	60.4	75.4
Dependencia senil [4]	12.8	9.0	9.1	15.9	11.9	10.7
Proporción activos [5]	52.6	56.8	59.3	56.5	58.0	53.7
Reemplazo en actividad [6]	424.3	624.1	565.1	350.9	468.6	542.5
Edad promedio [7]	26.6	26.1	26.8	29.6	27.8	25.8
Rejuvenecimiento [8]	50.6	48.8	46.0	44.4	45.7	51.4
Envejecimiento [9]	6.7	5.1	5.4	9.0	6.9	5.8
Masculinidad [10]	99.6	90.4	90.5	92.1	92.7	98.8

[1] Número de niños de 0 a 4 años por cada 100 mujeres entre 15 y 49 años.

[2] Número de personas entre 0 y 14, y 65 o más años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[3] Número de personas entre 0 y 14 años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[4] Número de personas de 65 o más años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[5] Número de personas entre 15 y 64 años por cada 100 personas.

[6] Número de personas de 15 a 19 años por cada 100 personas de 65 a 69 años.

[7] Edad promedio de la población total.

[8] Número de personas de 0 a 19 años por cada 100 personas.

[9] Número de personas de 65 años y más por cada 100 personas.

[10] Número de hombres por cada 100 personas.

Fuente: cálculos propios con base en Dirección General de Estadística e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Cuadro 5.4
Hidalgo: Características de la estructura demográfica, según región, 2000

Parámetro	Huejutla	Apan	Tizayuca	Tenango	Tepeji
Población total	235097	121459	106045	116616	160427
Hombres	115663	58858	52343	57372	78934
Mujeres	119434	62601	53702	59244	81493
Total					
0 -14	94981	39130	36057	47798	55262
15-64	127419	75745	64768	62723	97895
65 o más	12697	6584	5220	6095	7270
Relativos	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
0 -14	40.40	32.22	34.00	40.99	34.45
15-64	54.20	62.36	61.08	53.79	61.02
65 o más	5.40	5.42	4.92	5.23	4.53
Grupos particulares					
Población preescolar (0-4)	28081	12526	11538	15029	17661
Población escolar (6-14)	60105	23900	22027	29401	33748
Mujeres edad fértil (15-49)	55046	34448	29338	27635	44228
Relativos					
Población preescolar (0-4)	11.9	10.3	10.9	12.9	11.0
Población escolar (6-14)	25.6	19.7	20.8	25.2	21.0
Mujeres edad fértil (15-49)	23.4	28.4	27.7	23.7	27.6
Índices demográficos					
Niños/mujer [1]	51.0	36.4	39.3	54.4	39.9

Dependencia [2]	84.5	60.4	63.7	85.9	63.9
Dependencia juvenil [3]	74.5	51.7	55.7	76.2	56.5
Dependencia senil [4]	10.0	8.7	8.1	9.7	7.4
Proporción activos [5]	54.2	62.4	61.1	53.8	61.0
Reemplazo en actividad [6]	642.4	521.4	652.4	646.7	672.7
Edad promedio [7]	25.9	27.6	26.5	24.9	26.1
Rejuvenecimiento [8]	50.9	42.7	44.8	52.1	45.1
Envejecimiento [9]	5.4	5.4	4.9	5.2	4.5
Masculinidad [10]	96.8	94.0	97.5	96.8	96.9

[1] Número de niños de 0 a 4 años por cada 100 mujeres entre 15 y 49 años.

[2] Número de personas entre 0 y 14, y 65 o más años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[3] Número de personas entre 0 y 14 años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[4] Número de personas de 65 o más años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[5] Número de personas entre 15 y 64 años por cada 100 personas.

[6] Número de personas de 15 a 19 años por cada 100 personas de 65 a 69 años.

[7] Edad promedio de la población total.

[8] Número de personas de 0 a 19 años por cada 100 personas.

[9] Número de personas de 65 años y más por cada 100 personas.

[10] Número de hombres por cada 100 personas.

Fuente: Cálculos propios con base en Dirección General de Estadística e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

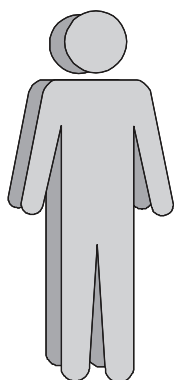
Cuadro 5.5
Hidalgo: Índice de masculinidad según grupo quinquenal, 1950-2000

Grupo edad	1950	1960	1970	1980	1990	2000
Total	98,5	100,6	100,5	100,6	96,9	93,8
0-4	101,2	101,8	100,8	100,9	101,6	103,1
5-9	103,9	103,3	101,5	101,0	101,5	102,5
10-14	112,3	110,3	108,0	102,9	102,6	102,4
15-19	95,8	105,1	104,1	103,1	99,6	94,6
20-24	90,8	95,4	93,3	96,8	88,4	83,3
25-29	95,3	93,8	93,9	98,5	87,4	83,5
30-34	97,6	101,3	103,3	104,2	92,3	84,8
35-39	97,2	100,2	98,9	99,3	94,1	87,4
40-44	92,9	100,0	103,7	105,9	98,8	92,4
45-49	97,7	98,1	102,2	101,9	97,4	95,2
50-54	92,4	93,5	99,5	99,8	98,1	96,3
55-59	93,4	98,1	101,0	107,1	100,0	96,6
60-64	82,5	89,6	92,5	96,4	93,1	92,9
65-69	89,6	90,8	94,3	95,1	92,8	90,9
70-74	77,4	82,8	90,1	90,6	89,1	90,9
75-79	87,5	85,4	90,2	86,6	90,2	92,3
80-84	77,3	67,0	74,3	78,9	74,8	81,3
85 +	81,5	86,5	67,5	65,2	64,8	67,9

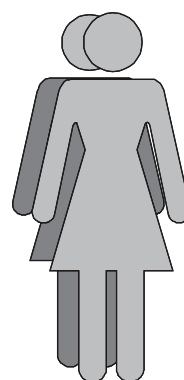
Fuente: Cálculos propios con base en información censal, 1950-2000, INEGI, varios años.



Hidalgo
Población total por sexo
2000 y 2005



 **2000 (50.15%)**
 **2005 (47.97%)**



 **2000 (49.85%)**
 **2005 (52.03%)**



6. POBLACIÓN RURAL Y URBANA

Al considerar la distribución de la población del estado de Hidalgo según el lugar de residencia, se observa una variación importante a lo largo del siglo XX, pues mientras en 1900 el 16.3% de la población residía en espacios urbanos, en 1910-1929 disminuyó esta proporción y fue en 1930 cuando ligeramente repuntó al 16.96%.

Posteriormente se empezó a incrementar paulatinamente hasta llegar al año 2000, cuando aún el 50.78% de la población residía en áreas rurales, es decir de menos de 2,500 habitantes. En el año 2005, el 52.23% de los hidalguenses viven en localidades mayores de 2,500 habitantes.

Cuadro 6.1
Hidalgo: Población urbana y rural, 1900-2005

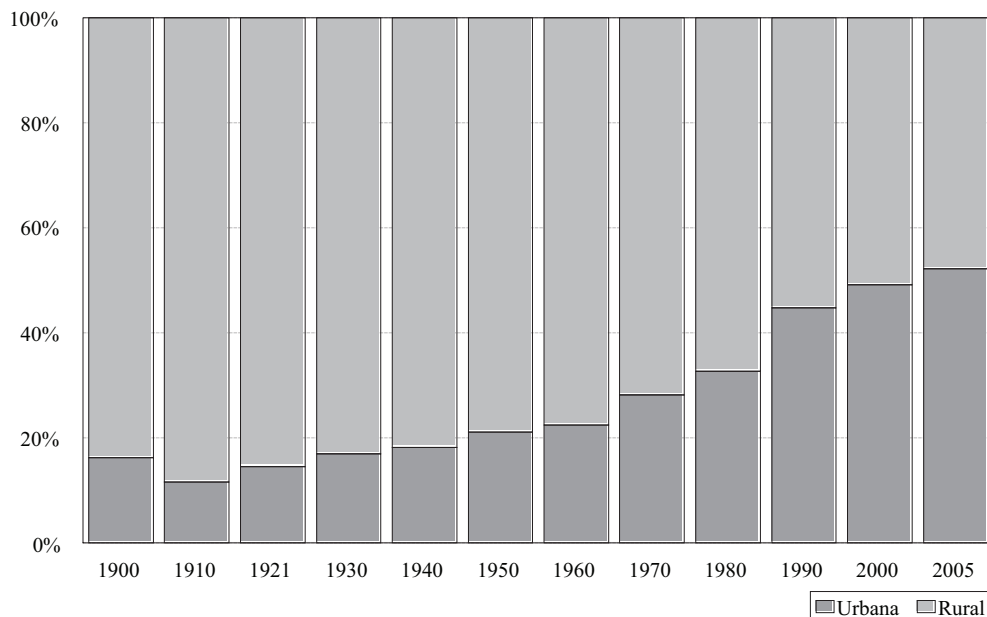
Año	Población total	Población urbana		Población rural*	
		Absolutos	Relativos (%)	Absolutos	Relativos (%)
1900	605051	98404	16.26	506647	83.74
1910	646551	74959	11.59	571592	88.41
1921	622241	90130	14.48	532111	85.52
1930	677772	114933	16.96	562839	83.04
1940	771818	140116	18.15	631702	81.85
1950	850394	179892	21.15	670502	78.85
1960	994598	222882	22.41	771716	77.59
1970	1193845	336961	28.22	856884	71.78
1980	1547493	506275	32.72	1041218	67.28
1990	1888366	845718	44.79	1042648	55.21
2000	2235591	1100376	49.22	1135215	50.78
2005	2345514	1225115	52.23	1120399	47.76

* La población rural es aquella que reside en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Fuente: Cálculos propios con base en información de la Dirección General de Estadística e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, I al XII Censos Generales de Población y Vivienda, México, y II Conteo Nacional de Población y Vivienda, INEGI, 2006.



Gráfica 6.1
Hidalgo: Proporción de población según localidad de residencia, 1990-2005



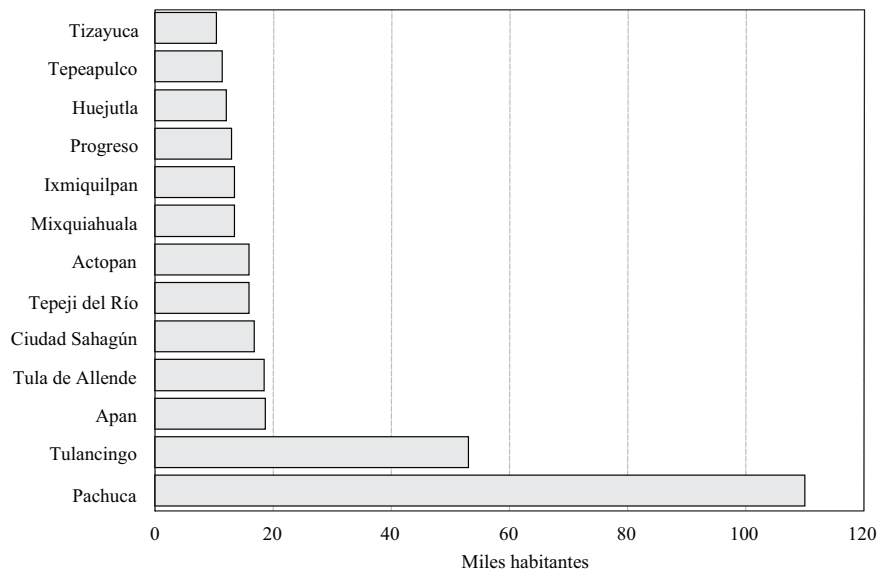
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 1900-2005.



7. PRINCIPALES CIUDADES EN HIDALGO

Gráfica 7.1

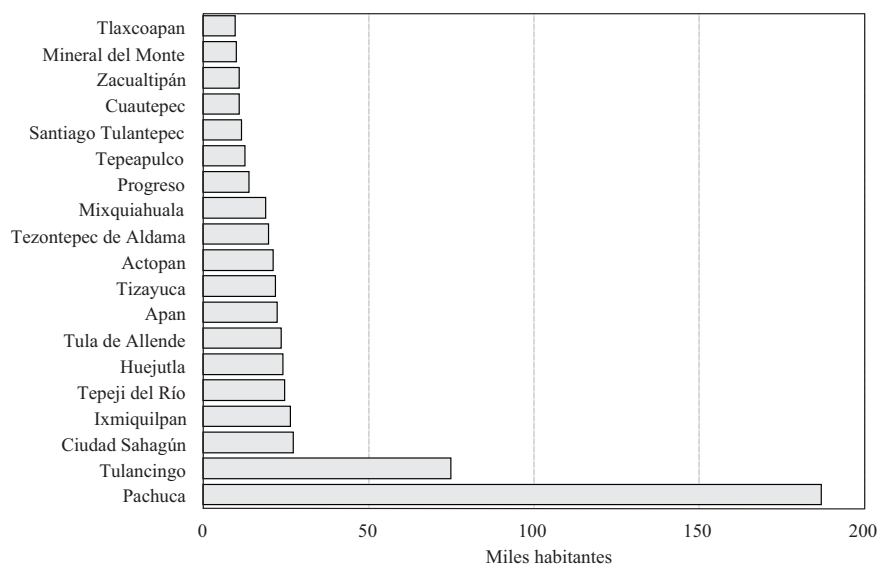
Hidalgo: Principales ciudades según número de habitantes, 1980



Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 1980.

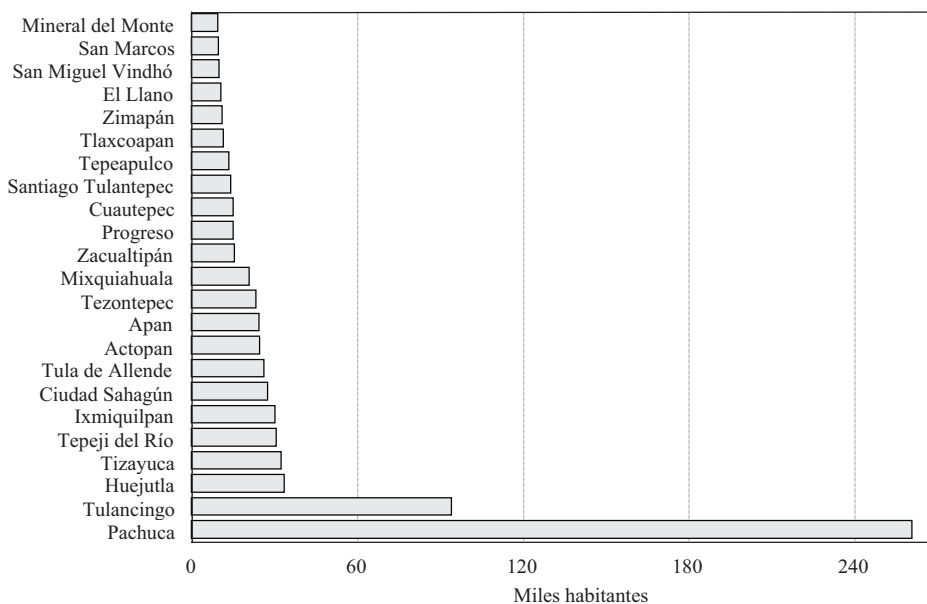
Gráfica 7.2

Hidalgo: Principales ciudades según número de habitantes, 1990



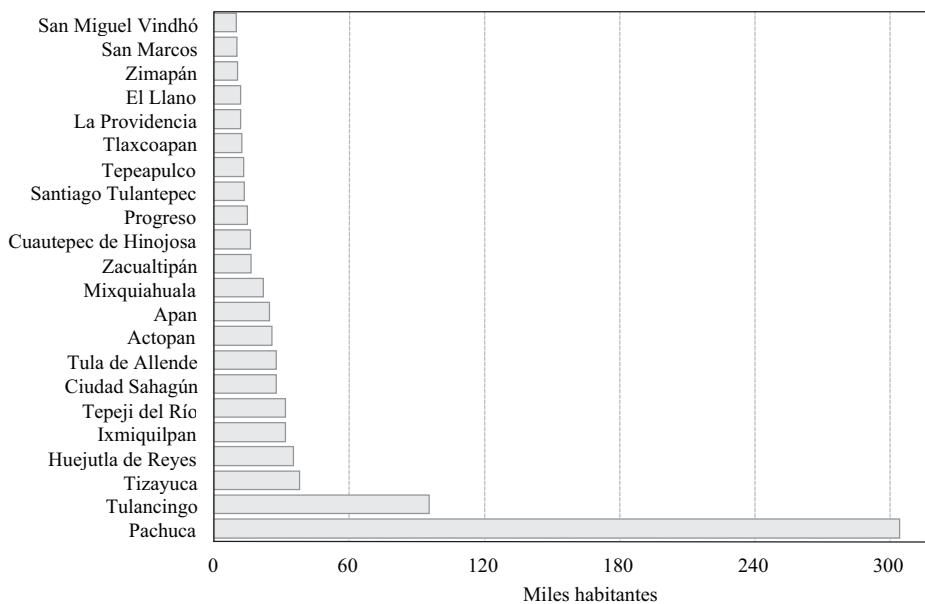
Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 1990.

Gráfica 7.3
Hidalgo: Principales ciudades según número de habitantes, 2000



Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2000.

Gráfica 7.4
Hidalgo: Principales ciudades según número de habitantes, 2005



Fuente: elaboración propia con base en los datos censales, INEGI 2005.

Cuadro 7.1
Hidalgo: Principales ciudades y localidades con más de 10,000 habitantes, 1980-2005

Año	Municipio	Ciudad/localidad	Número habitantes
1980	Tizayuca	Tizayuca	10711
1980	Tepeapulco	Tepeapulco	11727
1980	Huejutla	Huejutla	12336
1980	Progreso	Progreso	13277
1980	Ixmiquilpan	Ixmiquilpan	13782
1980	Mixquiahuala	Mixquiahuala	13786
1980	Actopan	Actopan	16215
1980	Tepeji del Río de Ocampo	Tepeji del Río de Ocampo	16248
1980	Tepeapulco	Ciudad Sahagún	17055
1980	Tula de Allende	Tula de Allende	18744
1980	Apan	Apan	18969
1980	Tulancingo	Tulancingo	53400
1980	Pachuca de Soto	Pachuca	110351
1990	Tlaxcoapan	Tlaxcoapan	10237
1990	Mineral del Monte	Mineral del Monte	10666
1990	Zacualtipán	Zacualtipán	11434
1990	Cuautepec	Cuautepec	11574
1990	Santiago Tulantepec	Santiago Tulantepec	12089
1990	Tepeapulco	Tepeapulco	13226
1990	Progreso	Progreso	14467
1990	Mixquiahuala	Mixquiahuala	19536
1990	Tezontepec de Aldama	Tezontepec de Aldama	20373
1990	Actopan	Actopan	21827
1990	Tizayuca	Tizayuca	22419
1990	Apan	Apan	22934
1990	Tula de Allende	Tula de Allende	24171
1990	Huejutla	Huejutla	24747
1990	Tepeji del Río de Ocampo	Tepeji del Río de Ocampo	25185
1990	Ixmiquilpan	Ixmiquilpan	26967
1990	Tepeapulco	Ciudad Sahagún	27917
1990	Tulancingo	Tulancingo	75477
1990	Pachuca	Pachuca	187597
2000	Mineral del Monte	Mineral del Monte	10238
2000	Tula de Allende	San Marcos	10400
2000	Tula de Allende	San Miguel Vindhó	10488
2000	Tula de Allende	El Llano	11191
2000	Zimapán	Zimapán	11818
2000	Tlaxcoapan	Tlaxcoapan	12119
2000	Tepeapulco	Tepeapulco	14171

Fuente: cálculos propios con base en información censal, INEGI, 1980-2006.

Cuadro 7.1 (...continuación)
Hidalgo: Principales ciudades y localidades con más de 10,000 habitantes, 1980-2005

Año	Municipio	Ciudad/localidad	Número habitantes
2000	Santiago Tulantepec	Santiago Tulantepec	14826
2000	Cuautepec	Cuautepec	15697
2000	Progreso	Progreso	15701
2000	Zacualtipán	Zacualtipán	16216
2000	Mixquiahuala	Mixquiahuala	21453
2000	Tezontepec de Aldama	Tezontepec	23903
2000	Apan	Apan	25119
2000	Actopan	Actopan	25398
2000	Tula de Allende	Tula de Allende	26881
2000	Tepeapulco	Ciudad Sahagún	28231
2000	Ixmiquilpan	Ixmiquilpan	30831
2000	Tepeji del Río de Ocampo	Tepeji del Río de Ocampo	31221
2000	Tizayuca	Tizayuca	33182
2000	Huejutla	Huejutla	34141
2000	Tulancingo	Tulancingo	94637
2000	Pachuca	Pachuca	261399
2005	Tula de Allende	San Miguel Vindhó	10737
2005	Tula de Allende	San Marcos	11228
2005	Zimapán	Zimapán	11466
2005	Tula de Allende	El Llano	12671
2005	Mral de la Reforma	La Providencia	12746
2005	Tlaxcoapan	Tlaxcoapan	13425
2005	Tepeapulco	Tepeapulco	14151
2005	Santiago Tulantepec	Santiago Tulantepec	14451
2005	Progreso	Progreso	15873
2005	Cuautepec	Cuautepec	17089
2005	Zacualtipán	Zacualtipán	17540
2005	Mixquiahuala de Juárez	Mixquiahuala de Juárez	22911
2005	Apan	Apan	25627
2005	Actopan	Actopan	26755
2005	Tula de Allende	Tula de Allende	28432
2005	Tepeapulco	Ciudad Sahagún	28609
2005	Tepeji del Río de Ocampo	Tepeji del Río de Ocampo	32541
2005	Ixmiquilpan	Ixmiquilpan	32679
2005	Huejutla de Reyes	Huejutla de Reyes	36305
2005	Tizayuca	Tizayuca	38798
2005	Tulancingo de Bravo	Tulancingo	96538
2005	Pachuca de Soto	Pachuca de Soto	305110

Fuente: cálculos propios con base en información censal, INEGI, 1980-2006.

8. LA FECUNDIDAD EN EL ESTADO DE HIDALGO

Uno de los cambios sociales más notables en el México del siglo XX ha sido protagonizado por el descenso de la fecundidad. Éste no solamente se debe a los avances tecnológicos que lo hicieron posible, como es la invención de la píldora anticonceptiva, ni tampoco debe adjudicarse exclusivamente a la puesta en marcha de una política de población diseñada expreso. Otros factores de una sociedad en mutación entraron en juego para transformar tan notablemente los comportamientos reproductivos de los mexicanos, convirtiéndose interactivamente en causa y consecuencia del descenso de la fecundidad, como es el incremento enorme de la escolaridad de hombres y mujeres de todos los sectores sociales en los últimos 50 años, la creciente participación de la mujer en el mercado de trabajo, la progresiva distribución de la población en el medio urbano, la influencia de los medios masivos de comunicación. En la medida en que estos grandes procesos sociales son immanentes con un “estilo de vida urbano”, el nuevo régimen demográfico resultante del fin de la transición, caracterizado por bajas tasas de fecundidad y de mortalidad, configura una población de características inéditas en México y que permanecerán durante un largo tiempo, tanto como dure la organización social y económica que da sustento a nuestra actual forma de vida.

8.1 Fecundidad

La fecundidad en términos demográficos es la capacidad de un hombre o de una mujer de producir un nacimiento, medida a través de los resultados observables (nacidos vivos) y efectivamente observados (Leridon, 2002). Dicho de otra manera, son nacimientos de hijos efectivamente tenidos por una persona, aunque su capacidad biológica fuera potencialmente mayor. El índice más empleado para medir la fecundidad en una población es la tasa global de fecundidad. Ésta es una medida sintética de la experiencia reproductiva de la población en un momento dado, y expresa el número de hijos que tendría una mujer al final de su vida reproductiva, si a cada edad ella conociera la fecundidad observada en un momento dado.

En Hidalgo la fecundidad alcanzó su valor observado más alto en el año de 1970. Desde entonces y hasta la primera mitad de la década de 2000 se registra un descenso, lapso en el cual la tasa global de fecundidad disminuyó de 6.9 a 2.5 hijos por mujer. Comparada con la tendencia seguida por el país en su conjunto, la baja en la fecundidad inició aproximadamente con diez años de retraso, en la década de 1970. En los años 1980 el acelerado descenso de la fecundidad en la entidad hizo que alcanzara a los del nivel nacional. A partir de la década de 1990 y la primera mitad del 2000, las fecundidades en Hidalgo y la república mexicana son muy semejantes (Vázquez, 2006). Analizada por grupos de edad, la fecundidad de las mujeres hidalguenses en los últimos diez años presenta una gran disminución durante el primer cuarto de la vida reproductiva, mientras que durante la segunda mitad no se registran cambios notables. Esto se debe a que las mujeres hidalguenses están acortando el calendario de la fecundidad y lo están postergando hacia edades más avanzadas, principalmente a los 25-29 años (*Cuadro 8.1, Gráfica 8.1*).

El inicio de la vida sexual activa, al margen de la regulación de la fecundidad por cualquier método anticonceptivo, es también el principio de la reproducción. Dado que la primera relación sexual se tiene regularmente en la adolescencia, sin el cuidado necesario ésta a veces resulta en embarazos no deseados. La edad mediana a la primera relación sexual en Hidalgo es de 17.5 años. Existe poca variabilidad en la edad a la primera relación sexual entre grupos de generaciones; sin embargo, se observa una ligera postergación en las generaciones más jóvenes (*Gráfica 8.2*).

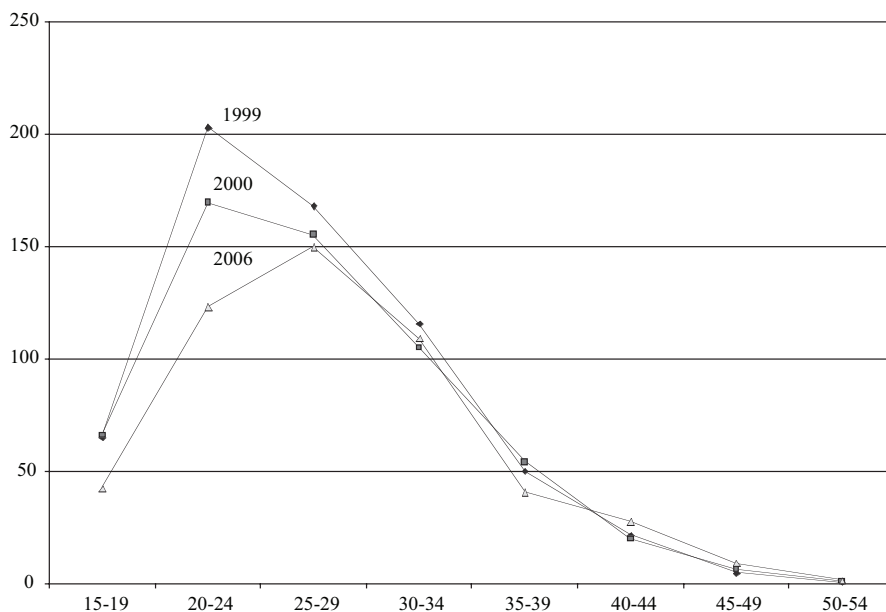
Cuadro 8.1
Hidalgo: Tasas globales y específicas de fecundidad, 1996, 2000 y 2006

Edad	1996	2000	2006
15-19	65.4	66.4	42.7
20-24	203.2	169.9	123.5
25-29	168.3	155.5	150.0
30-34	115.9	105.3	109.5
35-39	50.3	54.3	40.8
40-44	21.9	20.2	27.8
45-49	5.0	6.8	9.4 *
50-54	0.9*	1.3	1.7 *
TGF	3.1	2.9	2.5

* Valores estimados

Fuente: ENADID 1997, Censo 2000, ENADID 2006

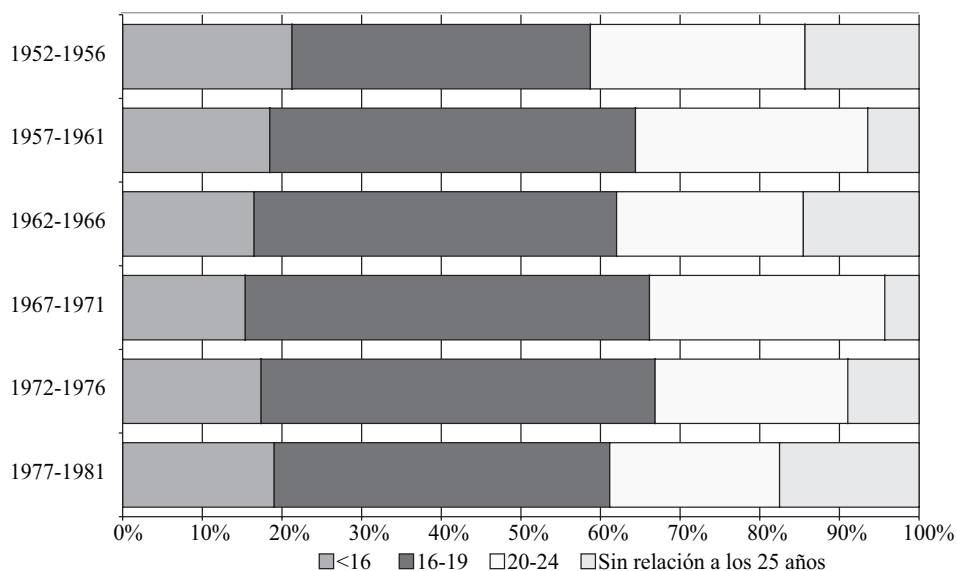
Gráfica 8.1
Hidalgo: Tasas específicas de fecundidad, 1996, 2000, 2006



Fuente: ENADID 1997, Censo 2000, ENADID 2006

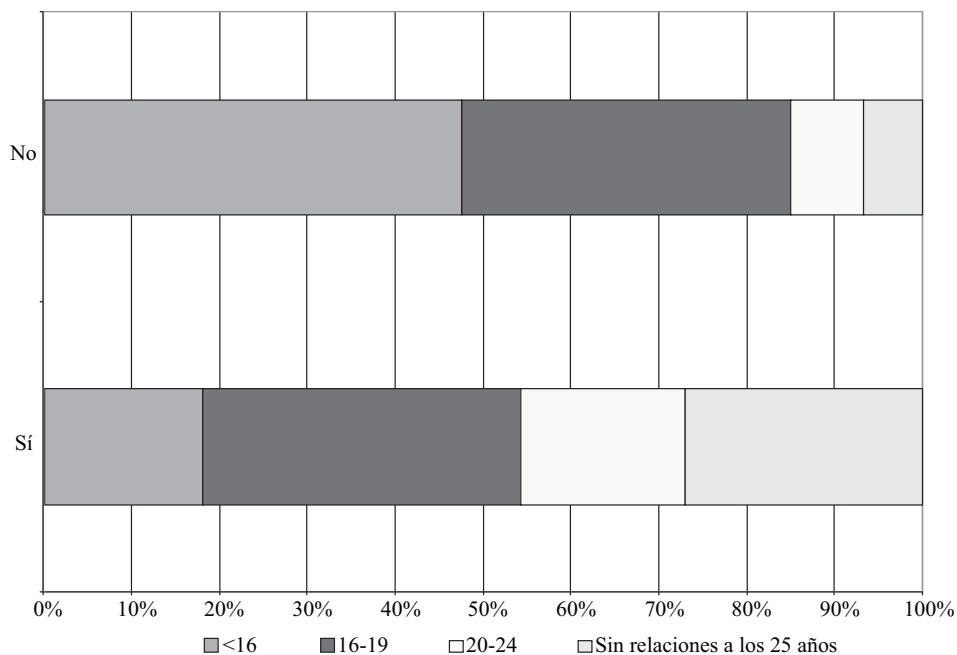
Al interior de la entidad existen grandes diferencias en la edad a la primera relación sexual, dependiendo de las condiciones socioeconómicas imperantes, la escolaridad de las personas o la condición de alfabetismo. En general se observa que a mejores condiciones socioeconómicas o educativas, la edad a la primera relación sexual es menor. Para las mujeres analfabetas, la fracción cuya primera relación sexual aconteció antes de los 16 años es 2.6 veces más grande que para las mujeres alfabetas y la fracción de mujeres que no han tenido relaciones sexuales antes de los 25 años es 3.8 veces menor (*Gráfica 8.3*).

Gráfica 8.2
Hidalgo: Edad a la primera relación sexual según grupos de generaciones, 2006



Fuente: ENADID 2006

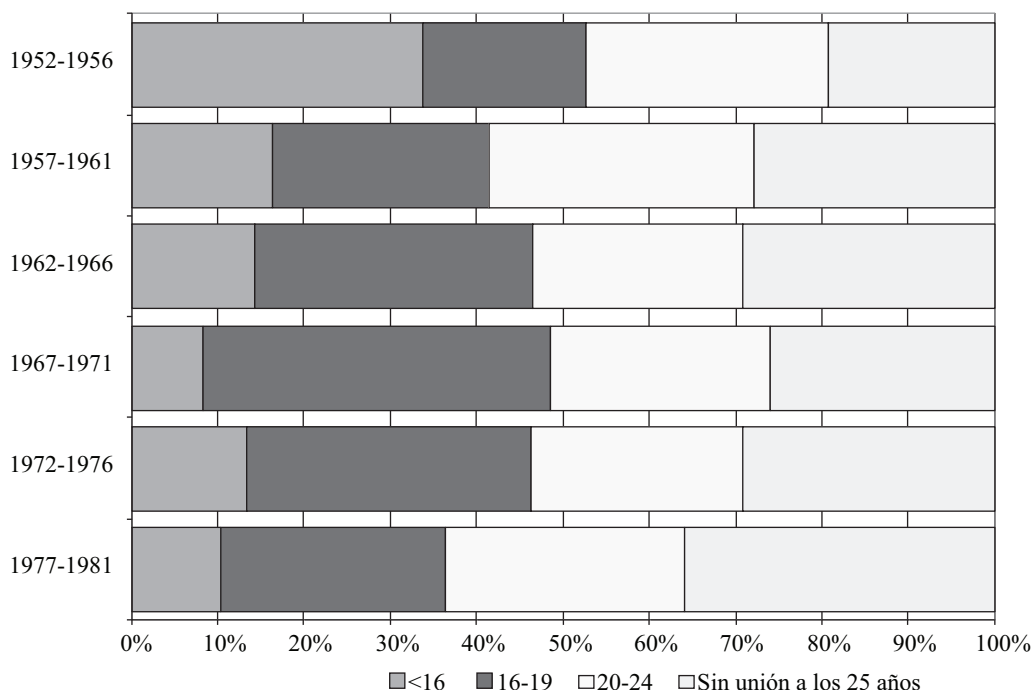
Gráfica 8.3
Hidalgo: Edad a la primera relación sexual según alfabetismo, 2006



Fuente: ENADID 2006

El inicio de la vida conyugal ha sido paulatinamente aplazado por las nuevas generaciones de mujeres hidalguenses. Esta situación puede apreciarse en la proporción de mujeres que se unieron antes de cumplir 16 años, que pasó de 33.7% en las generaciones 1952-1956 a 10.4% en las generaciones 1977-1981. Asimismo, las mujeres que no se habían unido antes de cumplir 25 años representaban 19.4% de las mujeres nacidas en 1952-1956 mientras que representaban 35.9% de las nacidas en 1977-1981 (*Gráfica 8.4*). La edad mediana de las mujeres hidalguenses a la primera unión es 19.4 años en 2006.

Gráfica 8.4
Hidalgo: Edad a la primera unión por grupos de generaciones, 2006



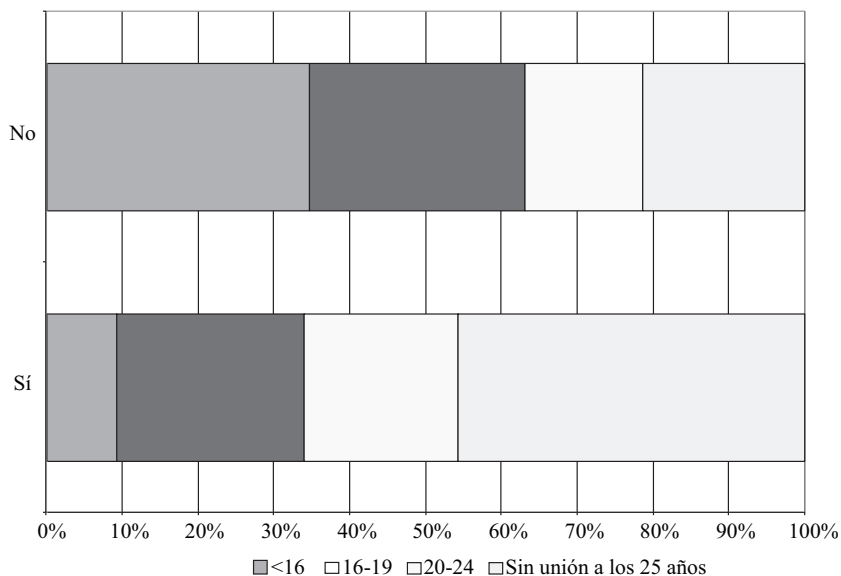
Fuente: ENADID 2006

Las características socioeconómicas y la escolaridad determinan en buena medida el inicio de la vida conyugal. En 2006, 35% de las mujeres analfabetas en Hidalgo se habían unido antes de cumplir 16 años, mientras que para las mujeres alfabetas esa proporción fue 9%. Asimismo, las mujeres analfabetas sin unión a los 25 años representaban 21% en la entidad, cuando para las mujeres alfabetas dicha fracción fue 46% (*Gráfica 8.5*).

Las jóvenes parejas de Hidalgo con relación a las parejas de generaciones anteriores, eligen con mayor frecuencia la unión libre. Casi el 50% de las primeras uniones de las mujeres pertenecientes a las generaciones 1977-1981 son uniones libres, contra el 23% de las generaciones 1962-1966 (*Gráfica 8.6*).

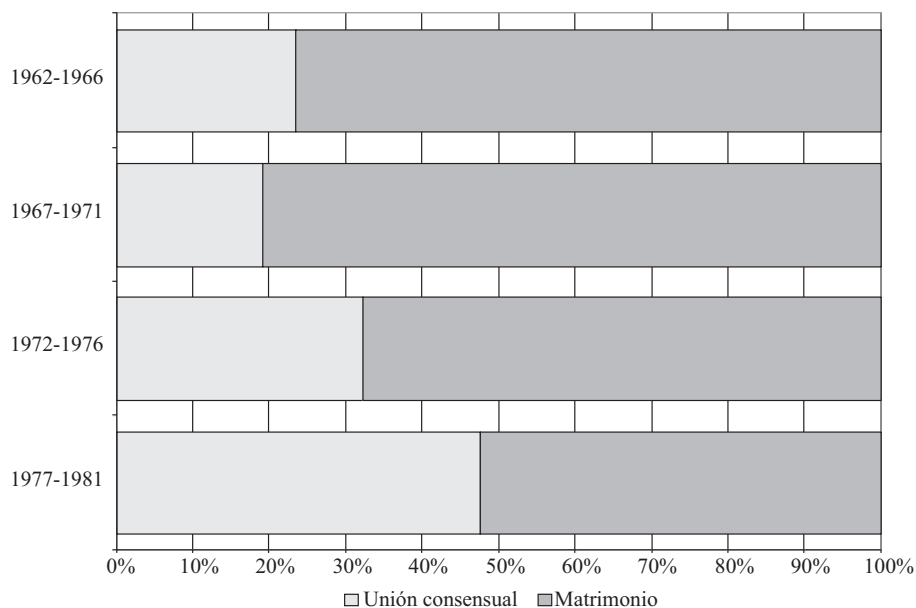
El tiempo transcurrido entre la unión y la llegada del primer hijo —conocido como intervalo protogenésico— es muy importante en la historia reproductiva de las parejas, en la medida en que comúnmente está asociado al tamaño de la descendencia final alcanzada por ella. En Hidalgo

Gráfica 8.5
Hidalgo: Edad a la primera unión según alfabetismo, 2006



Fuente: ENADID 2006

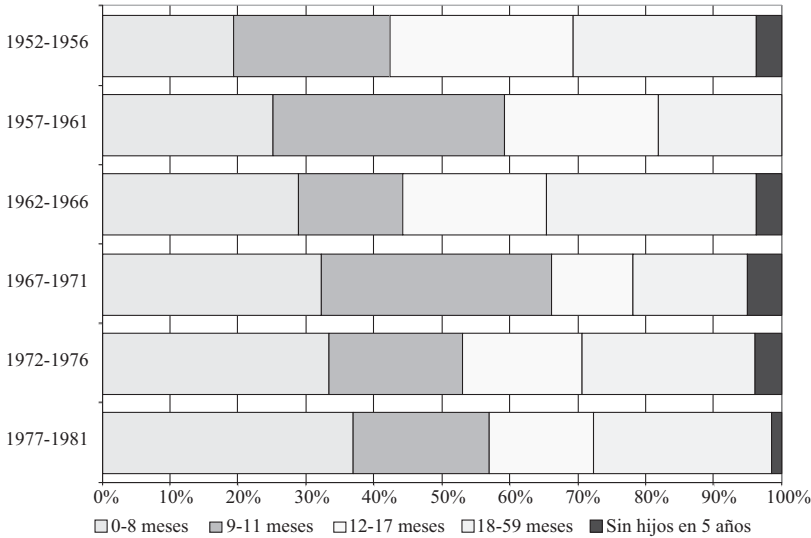
Gráfica 8.6
Hidalgo: Tipo de la primera unión para mujeres menores de 25 años según grupos de generaciones, 2006



Fuente: ENADID 2006

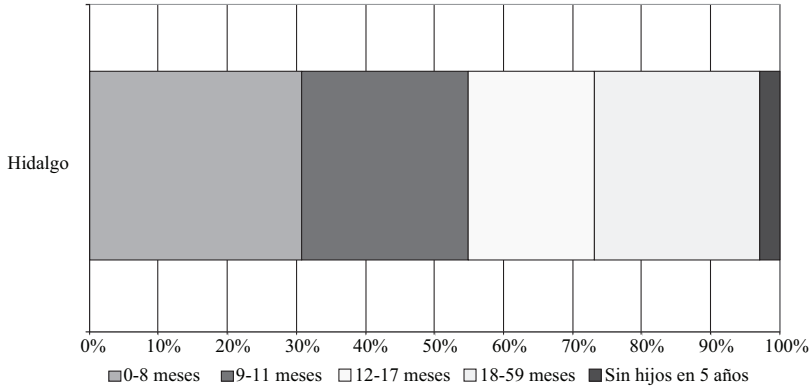
destaca que la mayor parte de las mujeres, independientemente de la generación a la que pertenezcan, tiene a su primer hijo antes de los 18 meses de matrimonio o de unión. Esta aparente falta de voluntad por aplazar la llegada del primer hijo puede deberse a que muchas de las uniones se dan en el contexto de un embarazo previo, situación que impide planear la fecha del matrimonio (Conapo, 2001). La evidencia a favor de este argumento consiste en la creciente proporción de mujeres en las generaciones jóvenes que tienen a su primer hijo antes de los nueve meses de matrimonio (Gráficas 8.7 y 8.8).

Gráfica 8.7
Hidalgo: Intervalo protogenésico por grupos de generaciones mujeres que se unieron antes de cumplir 25 años de edad, 2006



Fuente: ENADID 2006

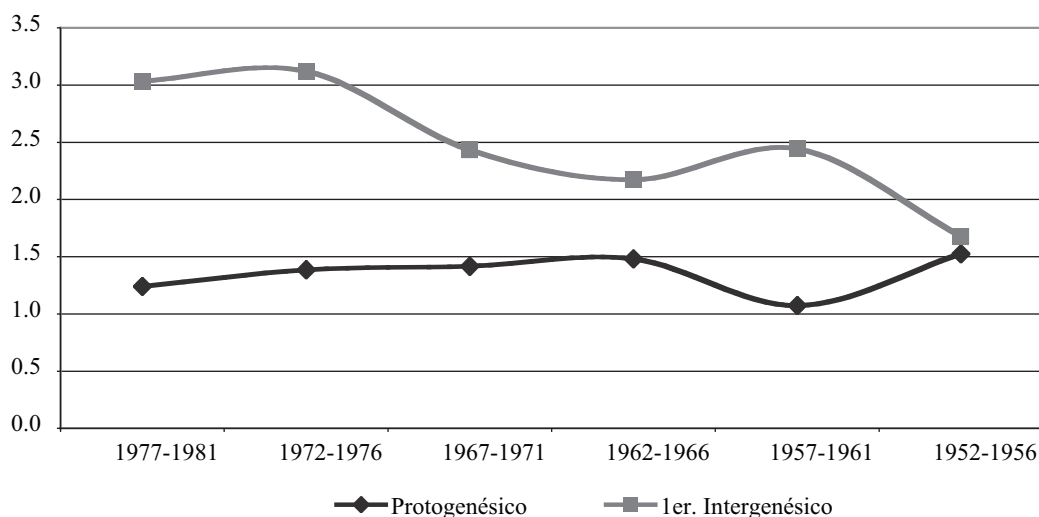
Gráfica 8.8
Hidalgo: Intervalo protogenésico para todas las generaciones mujeres que se unieron antes de cumplir 25 años de edad, 2006



Fuente: ENADID 2006

El primer intervalo intergenésico, es decir el tiempo que transcurre entre el primero y el segundo hijos, observado para los distintos grupos de generaciones, muestra que en Hidalgo las parejas más jóvenes que tienen un hijo se encuentran retrasando deliberadamente la llegada del segundo. La duración promedio del primer intervalo intergenésico es de tres años para las mujeres menores de 25 años de las generaciones 1977-1981, mientras que era de 1.7 años para las generaciones 1952-1956. Las generaciones más jóvenes (1977-1981) esperan en promedio el doble de tiempo para tener el segundo hijo que el aguardado para el primero (Gráfica 8.9).

Gráfica 8.9
Hidalgo: Intervalos protogenésicos y primer intervalo intergenésico para mujeres menores de 25 años según grupos de generaciones, 2006



Fuente: ENADID 2006

8.2 Preferencias reproductivas

En 2007, el número ideal de hijos como la paridad era de 3.3 hijos en promedio para las mujeres hidalguenses (Conapo, 2001). En 2006 el número ideal de hijos (2.8 hijos) es superior a la paridad de las mujeres en edad fértil unidas (2.2 hijos) en promedio. Durante la primera mitad de la vida reproductiva, cuando las familias se encuentran en formación, desde los 15 hasta los 34 años, el número ideal de hijos es mayor que la paridad alcanzada. En la segunda mitad la relación se invierte. Las mujeres sin escolaridad tienen un número ideal de 4.2 hijos, esto es, una diferencia de casi dos hijos respecto a las mujeres con secundaria o más. Por su parte, la paridad alcanzada por las mujeres en los dos extremos de la escolaridad presenta una diferencia de 3.6 hijos en promedio. Es importante notar que mientras las mujeres sin escolaridad tienen más hijos que los que idealmente hubieran querido, las mujeres con secundaria o más no alcanzan aún el tamaño de familia deseado. Las mujeres hablantes de lengua indígena declararon un número ideal de hijos igual a su paridad actual. Las no hablantes de lengua indígena declararon desear 2.7 hijos mientras que tienen una paridad inferior (2.0 hijos) (Cuadro 8.2).

Cuadro 8.2
Hidalgo: Promedio del número ideal de hijos y paridad
de mujeres en edad reproductiva unidas, 2006

Características seleccionadas	Ideal	Paridad
Total	2.8	2.2
Grupos quinquenales de edad		
15-19	2.1	0.1
20-24	2.1	0.7
25-29	2.6	1.7
30-34	2.8	2.4
35-39	3.0	3.1
40-44	3.3	3.7
45-49	3.6	3.9
50-54	3.9	4.9
Escolaridad		
Sin escolaridad	4.2	5.0
Primaria incompleta	3.6	3.9
Primaria completa	3.1	3.2
Secundaria o más	2.4	1.4
Indigenismo		
Hablante de lengua indígena	3.5	3.5
No hablante de lengua indígena	2.7	2.0

Fuente: ENADID 2006

8.3 Práctica anticonceptiva

El uso de métodos anticonceptivos para evitar un embarazo ha sido el medio a través del cual en México ha tenido lugar un cambio de régimen demográfico protagonizado por el descenso de la fecundidad. La prevalencia de uso de métodos anticonceptivos se ha incrementado ininterrumpidamente desde los años sesenta.

A nivel nacional, en el año 1997 el 63% de las mujeres unidas, fecundas y expuestas a tener próximamente un embarazo, usaban un método anticonceptivo, proporción que se incrementó a 80% en 2006. En el estado de Hidalgo, en el año 1997 la proporción era de 54% y pasó a 82% en 2006. Nótese que en la entidad se incrementó en 28 puntos porcentuales la prevalencia anticonceptiva de mujeres expuestas a un próximo embarazo en los nueve años transcurridos, mientras que a nivel nacional el incremento fue de 17 puntos (*Cuadro 8.3*).

Las mujeres que no desean tener próximamente un embarazo, o que desean evitarlo, pero no están usando un método anticonceptivo —lo que a cálculos similares se le llama “demanda insatisfecha”—, representaban el 30% del total de mujeres unidas, fecundas y expuestas a nivel nacional en el año 1997, porcentaje que disminuyó a 14% en 2006. En Hidalgo, los porcentajes fueron 68% en 1997 y 11% en 2006. Nuevamente se observa que en la entidad ocurre una disminución más acelerada del porcentaje que la acontecida a nivel nacional. Estas mujeres están listas para reducir su fecundidad, pero no lo hacen porque no tienen la oportunidad o la voluntad para hacerlo.

Cuadro 8.3

Hidalgo: Distribución de mujeres de 15 a 49 años actualmente unidas, fecundas y expuestas de acuerdo con sus planes de tener un (otro) hijo

Año	N	No usuarias (proporción)		Usuarías actuales (proporción)
		Embarazo deseado	Postergar el siguiente embarazo (dos años o más) o evitarlo	
Hidalgo				
1997	1220	0.08	0.38	0.54
2006	477	0.07	0.11	0.82
Nacional				
1997	35428	0.06	0.30	0.63
2006	16933	0.06	0.14	0.80

Fuente: Estimaciones propias con base en las ENADID 1997 y 2006.

Nota: expuestas = no embarazadas ni mujeres amenorreicas; también fueron borrados los casos de mujeres menopáusicas, estériles o con maridos estériles, las que no tienen relaciones sexuales y cuando el marido está ausente.

Las mujeres unidas, fecundas y expuestas a un próximo embarazo, que no usan un método anticonceptivo pero que sí desean embarazarse en los próximos dos años, representan un porcentaje muy bajo tanto a nivel nacional (6% en 1997 y lo mismo en 2006) como en el estado de Hidalgo (8% en 1997 y 7% en 2006). Estas mujeres no están listas para reducir su fecundidad.

Las razones por las cuales las mujeres hidalguenses no usan un método anticonceptivo, siendo que desean postergar o evitar un próximo embarazo, pueden catalogarse en tres rubros: falta de oportunidad, falta de voluntad o no especificado. En 1997 las mujeres que no usaban un método anticonceptivo por falta de oportunidad representaban el 30.2% del total, porcentaje que disminuyó a sólo 23.3% en 2006. Aquellas que no tenían voluntad para usar métodos representaban 58.3% y se elevaron a 66.3% en 2006. Las razones no especificadas pasaron de 11.5% a 10.4% en los dos momentos. Entre los cambios observados en este lapso de nueve años, resaltan los siguientes: el descenso de 6 puntos porcentuales en el desconocimiento de los anticonceptivos, la disminución de 8.6 puntos en la oposición de la pareja al uso de métodos, el incremento en 9.4 puntos al temor de efectos colaterales por el uso de dichos métodos y el incremento en 8.1 puntos al desacuerdo en el uso de anticonceptivos. Con base en estos resultados puede afirmarse que durante el periodo ha habido un incremento en el acceso a los métodos anticonceptivos que ha reducido el desconocimiento, así como una mayor aceptación de los hombres en el uso de los métodos (*Cuadro 8.4*).

Cuadro 8.4

Hidalgo: Razones de no uso actual de métodos anticonceptivos entre las mujeres de 15-49 años actualmente unidas, fecundas y expuestas que quieren posponer o impedir el próximo embarazo, pero que no son usuarias

Razones	1997	2006
A. No tiene oportunidad		
No conoce el método	21.9%	15.9%
No sabe cómo se usan	8.3%	7.4%
Total no tiene oportunidad	30.2%	23.3%

B. No tiene voluntad		
Razones religiosas	0.6%	2.4%
Se opone su pareja	10.6%	2.0%
Teme a los efectos colaterales	10.3%	19.7%
No está de acuerdo	20.1%	28.2%
Inconvenientes de uso*	16.7%	13.9%
Total no tiene voluntad	58.3%	66.3%
C. No especificado		
Otras razones	10.6%	5.6%
No respuesta	0.8%	4.8%
Total no especificado	11.5%	10.4%
Razón A/B	0.5	0.4

Fuente: Estimaciones propias con base en las ENADID 1997 y 2006.

*Para crear la categoría “inconvenientes de uso” se sumaron las siguientes categorías originales: “tiene una enfermedad y prefiere no usar nada”, “tuvo efecto colaterales”, “expulsó el DIU”.

8.4 Lactancia materna

La edad del niño en la que se introduce alimentos distintos a la leche materna tiene importantes implicaciones con su salud. Una ablactación temprana incrementa el riesgo de que se presenten enfermedades digestivas y alergias a algunos alimentos en los y las recién nacidas, mientras que una tardía se asocia a deficiencias en el crecimiento y la nutrición del niño (Conapo, 2001). La Norma Oficial Mexicana para el Control de la Nutrición, Crecimiento y Desarrollo del Niño y del Adolescente recomienda que la ablactación se realice entre los cuatro y ocho meses de edad.

En Hidalgo más de la mitad de los niños fueron ablactados de forma temprana durante el periodo 1994-1997, y este porcentaje se incrementó en 2002-2006. La ablactación ocurrida entre los cuatro y ocho meses de edad, tal como lo recomienda la Norma Oficial Mexicana, ocurrió en 26.1% de los niños hidalguenses en el periodo más próximo, y la ablactación tardía únicamente en 5.3% (*Cuadro 8.5*).

Cuadro 8.5
Hidalgo: Distribución porcentual de los últimos hijos sobrevivientes que recibieron leche de acuerdo con la duración en meses de la ablactación

Duración	1994-1997*	2002-2006
1-3 meses	52.2	68.6
4-8 meses (norma oficial mexicana)	35.1	26.1
9 y más	6.0	5.3

Fuente: *Conapo 2001 y ENADID 2006

8.5 Fecundidad por regiones y municipios

Así como existe una gran variabilidad de niveles de fecundidad entre los estados de la república mexicana, existen diferencias al interior del estado de Hidalgo. Esta diversidad denota realidades sociales, económicas y culturales distintas según la región, subregión o municipio del que se trate.

Para el cálculo de las tasas globales de fecundidad (TGF) a nivel municipal fue necesario estimar los nacimientos ocurridos durante un lapso de cinco años (1995-1999) y aplicar una técnica

de intervalos abiertos especialmente adecuada para áreas pequeñas (Shmertmann, 1999). Los valores de las tasas 1995-1999 son superiores a las tasas de 1999, porque resumen la experiencia reproductiva de las mujeres en 1999 y de los cuatro años anteriores, cuando la fecundidad era más elevada.

La tasa global de fecundidad de Hidalgo para el periodo 1995-1999 es de 2.85 hijos por mujer. Los municipios con una fecundidad más elevada fueron Pisaflores y Xochicoatlán con una TGF de 4.8 hijos por mujer. Los municipios con menor fecundidad fueron Metztlán y Mineral de la Reforma, con una TGF de 2.0 hijos por mujer. De los 84 municipios que conforman la entidad, en 44 hay una fecundidad menor al promedio estatal y en 40 es superior (*Cuadro 8.6*).

Cuadro 8.6
Hidalgo: Tasas globales de fecundidad (TGF)
por regiones y municipios, 1995-1999

Número	Municipio	TGF
Región I	Pachuca	2.27
22	Epazoyucan	2.45
39	Mineral del Monte	2.63
48	Pachuca de Soto	2.09
51	Mineral de la Reforma	2.03
52	San Agustín Tlaxiaca	2.53
Subregión I a	Atotonilco el Grande	2.89
1	Acatlán	3.38
12	Atotonilco el Grande	2.50
24	Huasca de Ocampo	3.35
38	Mineral del Chico	2.95
45	Omitlán de Juárez	2.36
Región II	Tulancingo	2.64
16	Cuautepec de Hinojosa	3.04
56	Santiago Tulantepec	2.57
57	Singuilucan	2.66
77	Tulancingo de Bravo	2.32
Región III	Tula	2.55
64	Tepetitlán	2.54
67	Tezontepec de Aldama	2.75
70	Tlahuelilpan	2.79
76	Tula de Allende	2.32
Región IV	Huichapan	2.74
17	Chapantongo	2.84
29	Huichapan	2.49
44	Nopala de Villagrán	2.75
59	Tecoautla	2.93
Región V	Zimapán	3.22
43	Nicolás Flores	4.13
47	Pacula	3.38
58	Tasquillo	2.33
84	Zimapán	3.18

Cuadro 8.6 (...continuación)
Hidalgo: Tasas globales de fecundidad (TGF)
por regiones y municipios, 1995-1999

Número	Municipio	TGF
Subregión V a	Jacala	3.85
18	Chapulhuacán	3.76
31	Jacala de Ledesma	3.14
40	La Misión	3.89
49	Pisaflores	4.82
Región VI	Ixmiquilpan	2.94
6	Alfajayucan	2.59
15	Cardonal	2.99
19	Chilcuautla	3.77
30	Ixmiquilpan	2.79
Región VII	Actopan	2.51
3	Actopan	2.31
9	Arenal, El	2.43
23	Francisco I. Madero	2.69
41	Mixquiahuala de Juárez	2.53
50	Progreso de Obregón	2.44
54	San Salvador	2.65
55	Santiago de Anaya	2.68
Región VIII	Metztitlán	2.70
20	Eloxochitlán	2.67
33	Juárez Hidalgo	2.97
36	San Agustín Metzquititlán	2.47
37	Metztitlán	2.03
71	Tlahuiltonpa	2.79
Subregión VIII a	Zacualtipán	3.44
68	Tianguistengo	3.21
79	Xochicoatlán	4.77
81	Zacualtipán de Ángeles	2.65
Región IX	Molango	3.93
14	Calnali	3.72
26	Huazalingo	4.18
34	Lolotla	4.03
42	Molango de Escamilla	2.93
62	Tepehuacán de Guerrero	4.55
73	Tlanchinol	3.91
Región X	Huejutla	3.31
11	Atlapexco	3.16
25	Huautla	3.16
28	Huejutla de Reyes	3.09
32	Jaltocán	2.49
46	San Felipe Orizatlán	3.80
78	Xochiatipan	3.86
80	Yahualica	4.27

Cuadro 8.6 (...continuación)
Hidalgo: Tasas globales de fecundidad (TGF)
por regiones y municipios, 1995-1999

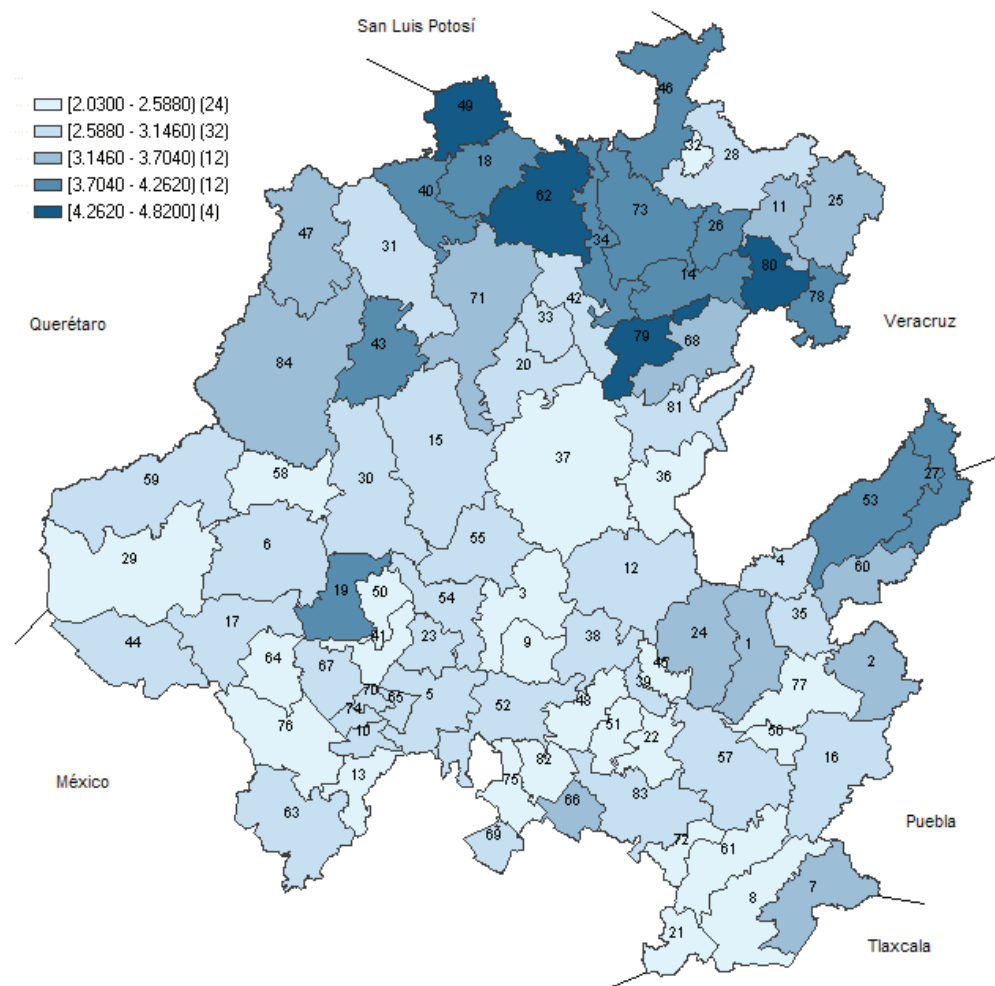
Número	Municipio	TGF
Región XI	Apan	2.66
7	Almoloya	3.24
8	Apan	2.56
21	Emiliano Zapata	2.53
61	Tepeapulco	2.31
72	Tlanalapa	2.43
Región XII	Tizayuca	2.61
66	Villa de Tezontepec	3.32
69	Tizayuca	2.65
75	Tolcayuca	2.20
82	Zapotlán de Juárez	2.34
83	Zempoala	2.61
Región XIII	Tenango de Doria	3.49
2	Acaxochitlán	3.70
4	Agua Blanca de Iturbide	2.97
27	Huehuetla	3.84
35	Metepec	2.73
53	San Bartolo Tutotepec	4.07
60	Tenango de Doria	3.62
Región XIV	Tepeji del Río	2.78
5	Ajacuba	2.91
10	Atitalaquia	2.68
13	Atotonilco de Tula	2.50
63	Tepeji del Río de Ocampo	2.79
65	Tetepango	2.80
74	Tlaxcoapan	2.90

Fuente: Censo 2000.

La región I Pachuca es la que presenta una menor fecundidad (2.27 hijos por mujer); y en el extremo opuesto, la región IX Molango la de mayores niveles de fecundidad (3.93 hijos por mujer). La diferencia entre ambas es de 1.7 hijos por mujer.

Su distribución en el territorio puede dividirse a grandes rasgos de la siguiente manera: a) en la porción norte del estado se encuentra la mayor parte de los municipios con más alta fecundidad, formando un área continua que avanza hacia Veracruz y que desemboca en San Bartolo Tutotepec y Huehuetla. Esta franja está compuesta por los cuatro municipios que tienen una TGF de 4.26-4.82 hijos por mujer y por 10 de los 12 municipios con TGF de 3.70-4.26 hijos por mujer; tiene por común denominador la Sierra Madre Oriental y en buena medida también la unidad cultural de la región Huasteca; b) el resto del estado son “islas” de baja fecundidad, fuertemente relacionadas con los accesos carreteros que conectan a las ciudades hidalguenses con las áreas urbanas de la ciudad de México y de Puebla principalmente (*Mapa 8.1*).

Mapa 8.1
Hidalgo: Tasas globales de fecundidad por municipio, 1995-1999



Fuente: Cuadro 6.

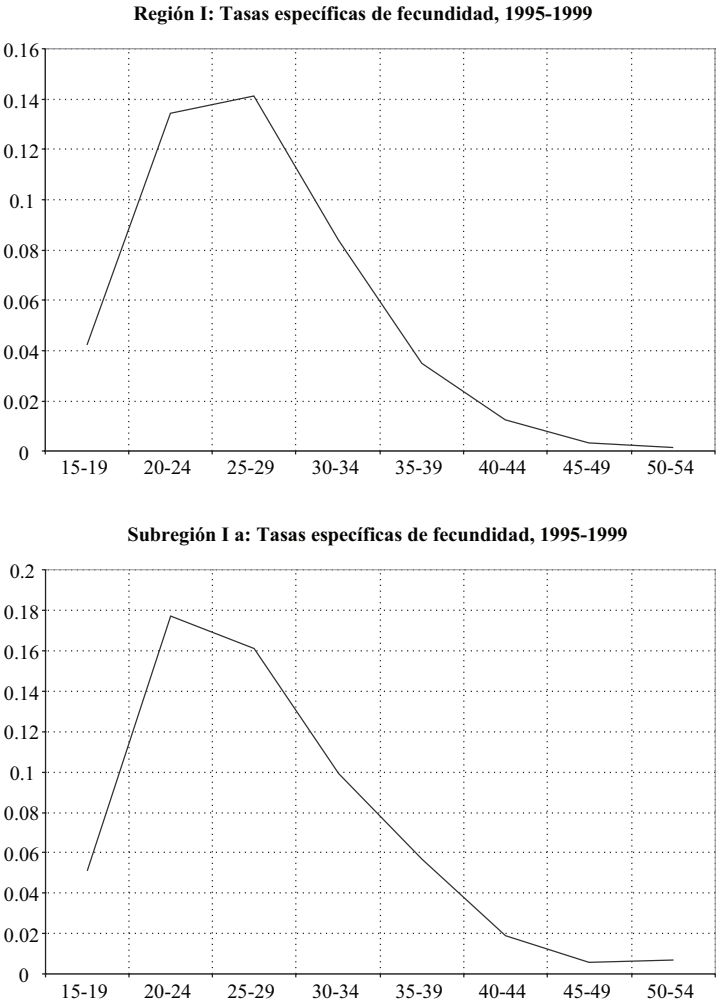
8.6 Algunas conclusiones sobre fecundidad

La fecundidad de la población hidalguense ha estado cambiando al menos desde los años 1960, desde que se tienen registros estadísticos fiables sobre el fenómeno. A partir de 1970 las mujeres están reduciendo cada vez más su descendencia y a lo largo de los años 1980 este descenso se vio especialmente acentuado en la entidad. En el año 2006, los niveles de fecundidad entre Hidalgo y el país son bastante parecidos, con tasas globales de fecundidad de 2.5 hijos y 2.2 hijos por mujer respectivamente. Las hidalguenses actualmente tienen menos hijos, dedican menos años a su crianza y los tienen a mayor edad que en años anteriores. La unión conyugal, sea matrimonio o unión libre, como prefieren cada vez más las jóvenes de la entidad, sigue siendo a una corta edad para la mujer y está determinada en buena medida por la concepción del primer hijo. Sin

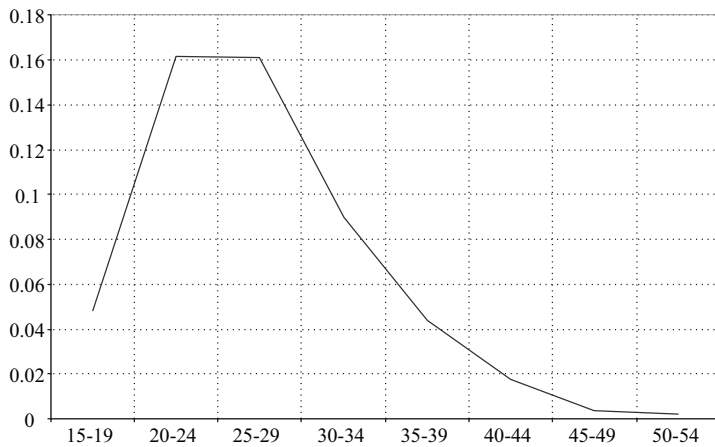
embargo, las nuevas generaciones esperan más tiempo para tener su segundo embarazo y evitan el tercero, puesto que desean un tamaño más reducido de familia y usan métodos anticonceptivos para lograrlo.

Al interior de la entidad existen grandes diferencias en los niveles de la fecundidad por municipios o grupos sociales. La elevada fecundidad corresponde, en algunos casos, a poblaciones que tienen una forma de vida campesina que no ha sido asimilada completamente a la lógica de las sociedades modernas, como ocurre con algunos grupos indígenas. Sin embargo, dados los grandes cambios que ha experimentado México en los últimos 50 años, cada vez es más importante la proporción de población que desea adoptar las prácticas sociales que llevan a la incorporación integral de los individuos en la sociedad moderna, como es tener una familia reducida. Esta última tiene necesidades y derechos insatisfechos, que es necesario atender satisfactoriamente.

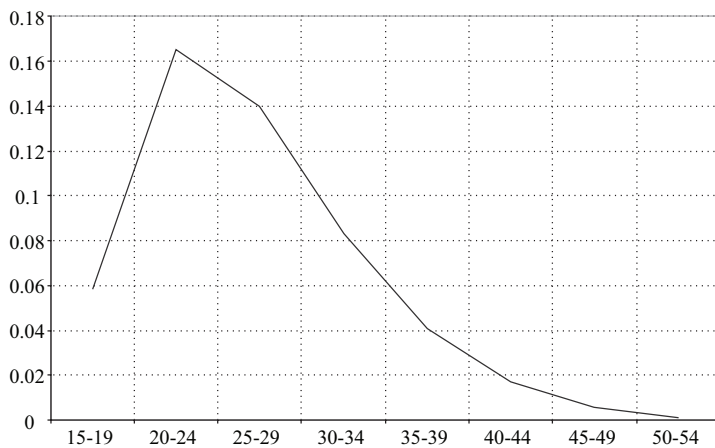
Gráfica 8.10
Hidalgo: Tasas específicas de fecundidad por región y subregión, 1995-1999



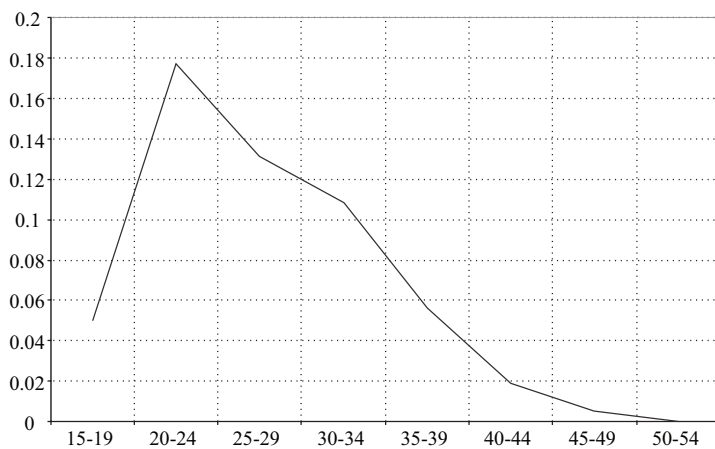
Región II: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



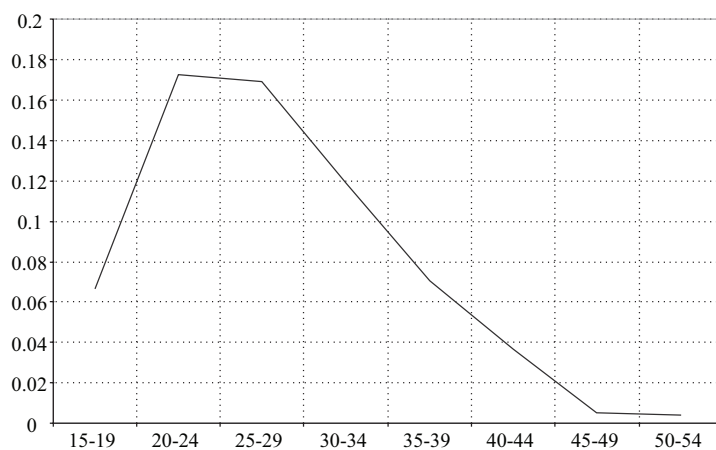
Región III: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



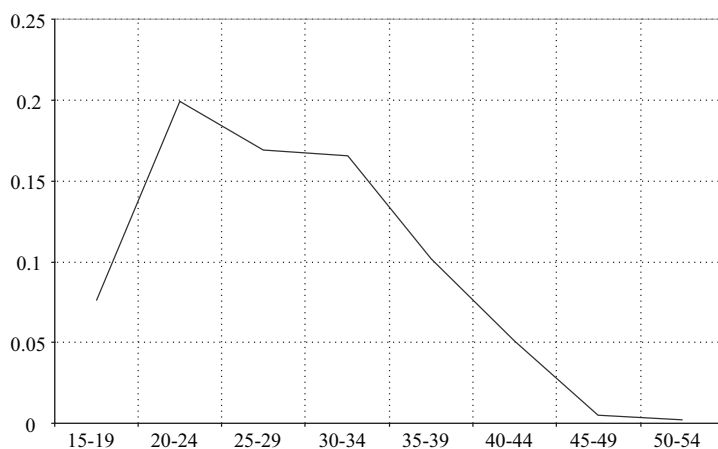
Región IV: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



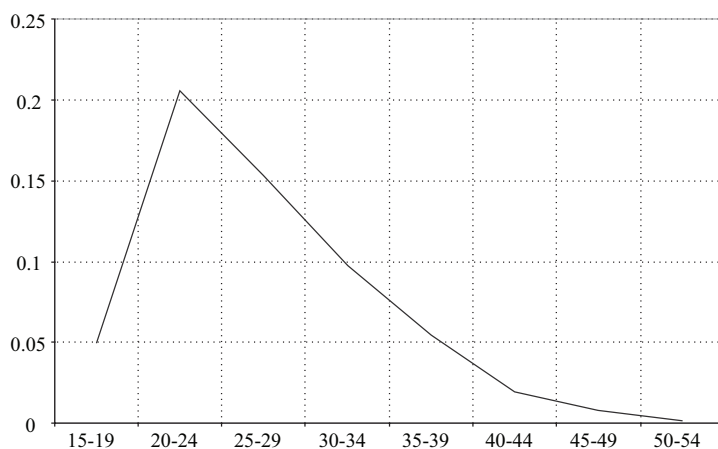
Región V: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



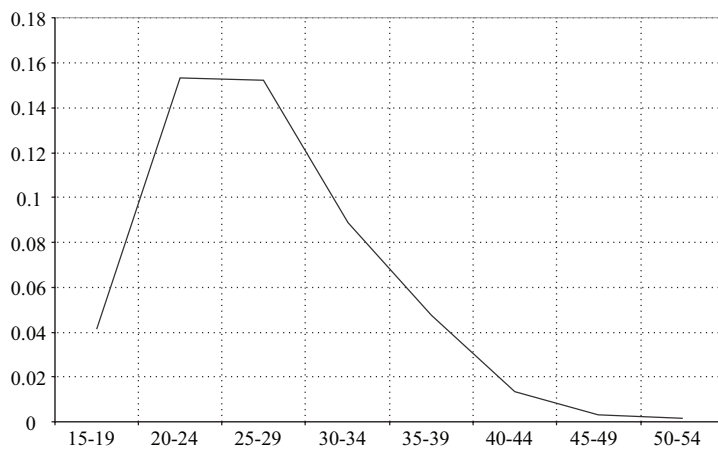
Subregión V a: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



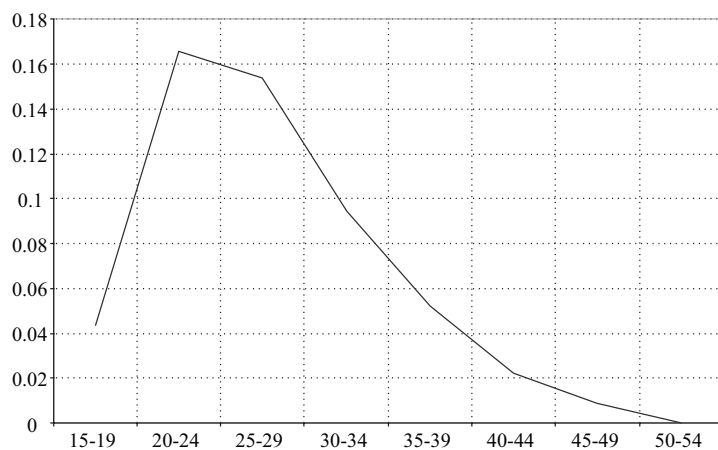
Región VI: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



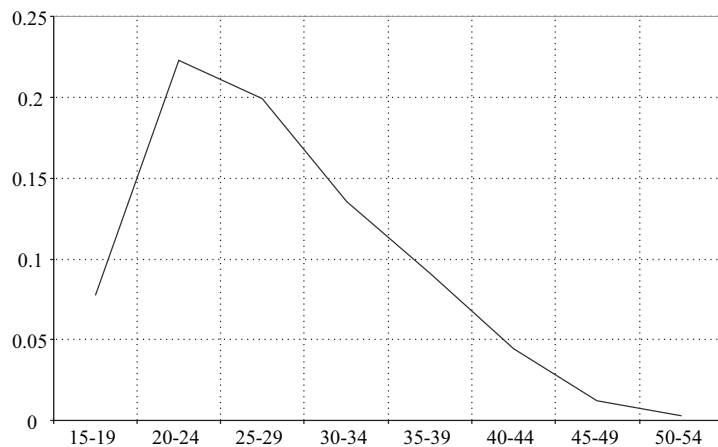
Región VII: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



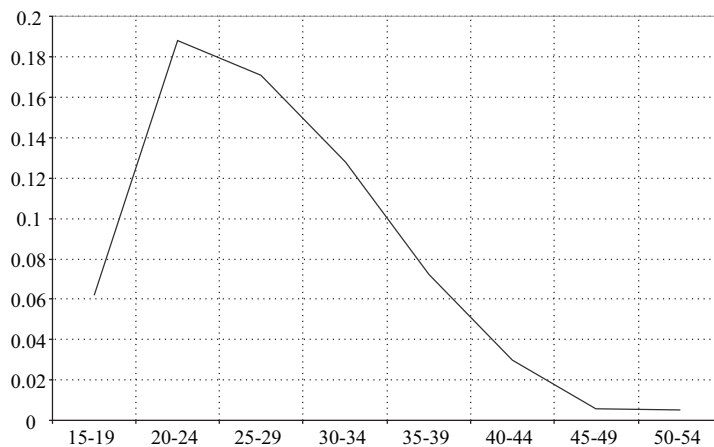
Región VIII: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



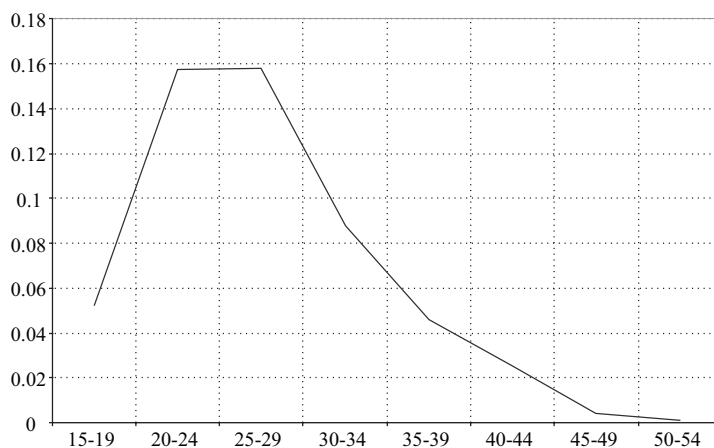
Región IX: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



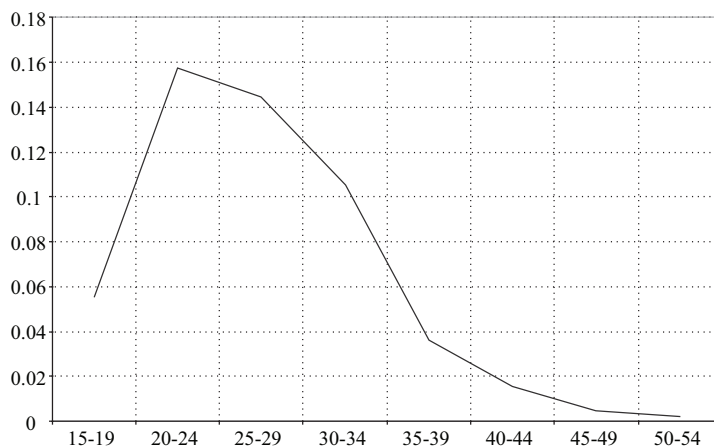
Región X: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



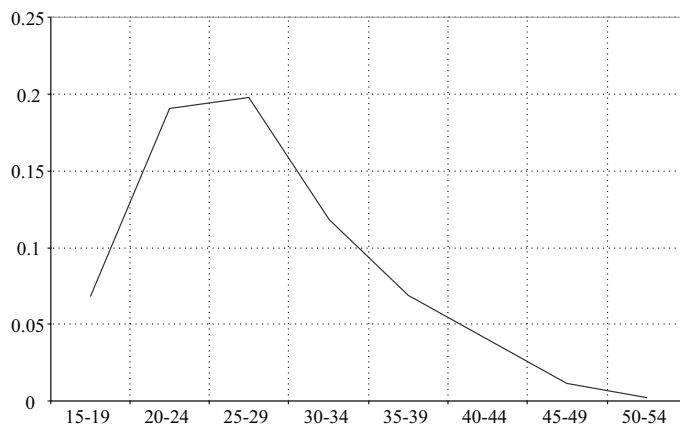
Región XI: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



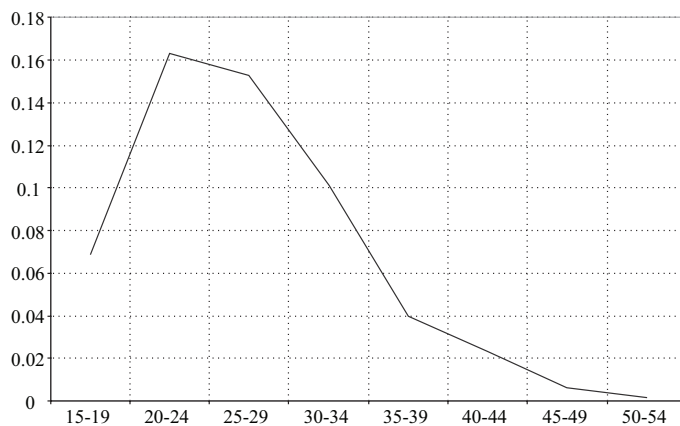
Región XII: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



Región XIII: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



Región XIV: Tasas específicas de fecundidad, 1995-1999



9. ESTRUCTURA DE LOS HOGARES HIDALGUENSES

Las familias constituyen una organización fundamental que desempeña un papel central en la sociedad como ámbito idóneo para la reproducción cotidiana y generacional de los individuos.¹ Familia y hogar son dos términos que están interrelacionados, como lo menciona López (2001); se considera que en la primera el tiempo pasado y el futuro se enlazan en una continuidad simbólica que trasciende a individuos y generaciones, en tanto que el hogar representa un asentamiento acotado en el tiempo y el espacio que cumple una función económica. Asimismo, pueden existir en el hogar personas no emparentadas entre sí, en la medida en que compartan un presupuesto común; desde esta perspectiva el término hogar se convierte en sinónimo de unidad doméstica.²

El análisis de datos presentado en este trabajo adopta el término manejado por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), donde el hogar se concibe como una unidad formada por una o más personas, unidas o no por lazos de parentesco, que residen habitualmente en la misma vivienda y se sostienen de un gasto común para la alimentación.

Con base en los datos censales se presenta la evolución de los hogares hidalguenses, los cuales se han incrementado de manera sustancial pues entre 1970 y 2005 se formaron 329,681 nuevos hogares³ en la entidad.

Cuadro 9.1
Incremento de los hogares hidalguenses, 1970-2005

Año	Hogares
1970	233,176
1990	365,621
1995	435,299
2000	507,225
2005	562,857

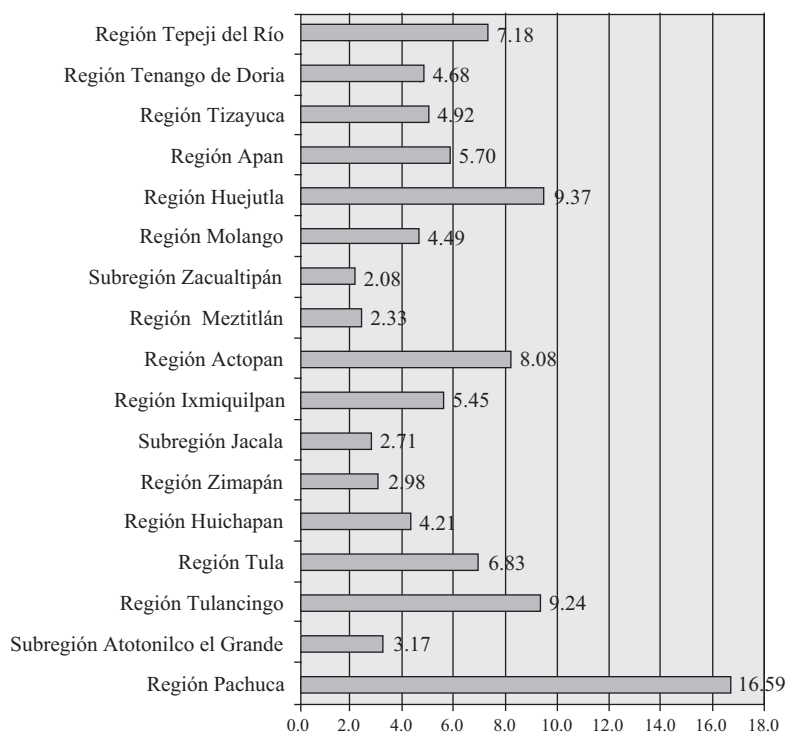
Fuentes: DGE, IX Censo General de Población y Vivienda 1970;
INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda 1990;
INEGI, Conteo de Población y Vivienda 1995;
INEGI, Muestra censal del 10% del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.
INEGI, Conteo de Población y Vivienda 2005.

¹ De Oliveira Orlandina, *et al.*, "Familia y género en el análisis sociodemográfico"; en García Brígida coord. *Mujer, género y población en México*. El Colegio de México, Sociedad Mexicana de Demografía, 2000.

² Ver García, de Oliveira y Muñoz, 1982.

³ La cifra proviene de la diferencia del total de hogares en 2000 y el total de hogares en 1970.

**Gráfica I. Hidalgo:
Proporción de hogares según región y subregión, 2000**



Fuente: Elaboración propia a través de la muestra censal del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.

Del mismo modo, en la gráfica puede visualizarse la proporción de hogares por región y subregión, en donde las regiones de Pachuca, Huejutla, Tulancingo, Actopan y Tepeji del Río concentran más de la mitad de los hogares en el estado, siendo Pachuca la de mayor proporción. La subregión Jacala, la región Mezquitlán y la subregión Zacualtipán son las que presentan los menores porcentajes de hogares, con 2.1, 2.3 y 2.7 por ciento respectivamente.

10. COMPOSICIÓN DE PARENTESCO, CICLO DE VIDA Y TIPO DE JEFATURA

El estudio acerca de la estructura familiar cuenta con una larga tradición en la disciplina demográfica. Dicha estructura comprende la composición familiar, el tamaño promedio y el ciclo de vida. La composición familiar hace referencia a las características de los “otros miembros” del hogar con relación al jefe de hogar. Esta composición depende de varios factores socioeconómicos y demográficos. En este trabajo se retoma la tipología usada en el XII Censo General de Población y Vivienda, en la cual se distinguen los hogares familiares y no familiares.

Hogares familiares
Hogar nuclear: formado por el jefe y su cónyuge; el jefe y su cónyuge con hijos; considera a los hijos, independientemente de su estado conyugal, siempre y cuando no vivan con su cónyuge e hijos; puede haber empleados domésticos y sus familiares.
Hogar ampliado: formado por un hogar nuclear más otros parientes o un jefe con otros parientes; puede haber empleados domésticos y sus familiares.
Hogar compuesto: formado por un hogar nuclear o ampliado (personas sin lazos de parentesco con el jefe de hogar); puede haber empleados domésticos y sus familiares.
Hogares no familiares
Hogar de corresidentes: formado por dos o más personas sin lazos de parentesco.
Hogar unipersonal: formado por una persona.

Con relación a este esquema, el Cuadro 10.1 muestra que el tipo de hogar predominante en la entidad es el nuclear, que representa el 66.7 por ciento del total de los hogares; esta situación se repite en el plano nacional, donde el hogar nuclear sigue siendo predominante. En segundo lugar destaca el ampliado, con 25.7 por ciento. Por otro lado, llama la atención que entre los hogares no familiares exista una cifra considerable de hogares unipersonales por encima del compuesto, lo cual está mostrando nuevas formas de organización derivadas, entre otras causas, de las transformaciones demográficas en la entidad (descenso de la fecundidad, aumento de la participación de las mujeres en el mercado laboral, intensidades altas de migración, etc.) También puede apreciarse en el cuadro que existe una evidente interrelación⁴ entre el tamaño promedio del hogar y su composición de parentesco: los ampliados y los compuestos son de mayor tamaño, ya que integran a 5.8 y 6.0 miembros en promedio. Actualmente existe una tendencia a la disminución del tamaño del hogar, la cual se asocia al proceso de industrialización y urbanización creciente en la sociedad, con sus consecuencias en el descenso del nivel de la fecundidad y el paso de un hogar extendido a otro nuclear.

⁴ Esta característica también la notaron García, *et al.* (1982), en su estudio sobre hogares y trabajadores en la ciudad de México.

Cuadro 10.1
Estructura y tamaño promedio de los hogares hidalguenses

Composición de parentesco	Hogares	%	Tamaño promedio	Número mínimo de miembros	Número máximo de miembros
Nuclear	338,146	66.7	4.15	2	14
Ampliado	130,444	25.7	5.76	2	23
Compuesto	3,413	0.7	6.01	3	18
Unipersonal	31,334	6.2	1.00	1	1
Corresidente	1,077	0.2	2.61	2	6
Otro ¹	2,811	0.6	5.94	2	18
Total	507,225	100	4.39	1	23

Fuente: Elaboración propia a través de la muestra censal del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.

¹ Esta categoría incluye la opción "No especificado" y los hogares donde no se supo la composición.

Por su parte, el ciclo vital incluye las características demográficas de las familias con impactos socioeconómicos que varían a través de distintas etapas⁵ por las que pasa desde su constitución hasta su disolución. "La idea básica de ciclo vital es que las familias pasan a través de una secuencia de estadios característicos, tales como el matrimonio, el nacimiento de los hijos, el lanzamiento de los hijos hacia sus respectivos matrimonios, el estadio post-hijos y la disolución de la familia por la muerte de uno de los cónyuges. Para cada estadio el tamaño y la composición sufre transformaciones que tienen amplios efectos sociales y económicos en áreas como la vivienda, los patrones de consumo y ahorro, la actividad económica femenina y el bienestar social, que requieren ajustes por parte de los individuos" (Kono, citado en García *et al.*; 1982:52). Para aproximarse a la categoría del ciclo vital se recurre a la edad del jefe de hogar, la edad de la madre (Arizpe, 1985) y la edad de los hijos (Tuirán, 1993).

Del ciclo vital se originan varios modelos concebidos como una secuencia de fases: formación, expansión, fisión y reemplazo. En este trabajo se ha hecho una aproximación al ciclo de vida a través de la edad de los hijos en tres momentos: a) hijos menores de 6 años, b) hijos entre 6 a 14 años; y c) hijos de 15 años y más. Los datos del Cuadro 10.3 apuntan que poco más de un tercio de los hogares hidalguenses (161,935) se encuentran en la etapa cuando los hijos son menores de 6 años, es decir, una buena parte de los hogares presentan un ciclo joven, en tanto que el 26.5 por ciento de los hogares se ubica donde los hijos tienen entre 6 a 14 años y casi el 23 por ciento se sitúa cuando los hijos tienen 15 años y más. Al cruzar esta aproximación del ciclo de vida del hogar y la composición de parentesco, se nota que cuando la edad de los hijos se incrementa la proporción de los hogares nucleares disminuye, lo cual es evidente ya que en esta fase los hijos han salido de su seno familiar. En lo referente a los hogares ampliados y compuestos, aumentan paralelamente al acrecentarse la edad de los hijos. Aquí se observa una proporción de 42.3 y 33.4 por ciento para cada tipo de hogar; esta tendencia se debe a la agregación de otros miembros al hogar.

⁵ Estas cinco etapas fueron propuestas por Glick y Parke, de donde Luis Felipe Lira (1976:44) las retoma en su estudio.

Cuadro 10.3
Estructura y ciclo vital de los hogares hidalguenses

Tipo de hogar	Hogar sin hijos	Hijos menores de 6 años	Hijos entre 6 y 14 años	Hijos de 15 años y más	Total
Nuclear	36,605	138,330	104,202	59,009	338,146
	10.8	40.9	30.8	17.5	100 %
Ampliado	24,490	22,037	28,784	55,133	130,444
	18.8	16.9	22.1	42.3	100 %
Compuesto	796	732	744	1,141	3,413
	23.3	21.4	21.8	33.4	100 %
Unipersonal	31,334	0	0	0	31,334
	100	0	0	0	100 %
Corresidente	1,077	0	0	0	1,077
	100	0	0	0	100 %
Otro	534	836	719	722	2,811
	19.0	29.7	25.6	25.7	100 %
Total	94,836	161,935	134,449	116,005	507,225
	18.7	31.9	26.5	22.9	100 %

Fuente: Elaboración propia a través de la muestra censal del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.

a) Muestra censal expandida.

¹ Esta categoría incluye la opción "No especificado" y los hogares donde no se supo la composición.

El siguiente cuadro muestra la composición de parentesco de los hogares por región y subregión, donde en los hogares de tipo nuclear figuran estas cinco regiones-subregiones: Pachuca (16.95%), Tulancingo (9.62%), Huejutla (9.04%), Tepeji del Río (7.69) y Actopan (7.58), mientras que las regiones Zimapán (2.58%) y Metztitlán (2.24%) y la subregión Zacualtipán (2.19%) tienen las menores proporciones de hogares nucleares. Por otra parte, con relación a los hogares ampliados la posición de las regiones y subregiones se altera. Pachuca (14.74%) se mantiene en primer lugar, Huejutla (10.92%) pasa a ocupar el segundo lugar, y le siguen Actopan (9.46%), Tulancingo (8.89%) e Ixmiquilpan (6.55%). Aparece entre los tres últimos lugares la subregión Jacala, que desplaza a Zimapán con 2.77 por ciento; permanece la región Metztitlán y la subregión Zacualtipán con proporciones de 2.10 y 1.79 por ciento de hogares ampliados.

Al observar los hogares de tipo compuesto aparecen en este orden Pachuca (21.68%), Huejutla (8.85%), Apan (8.00%), Huichapan (7.97%) y Actopan (7.44%). La subregión Atotonilco el Grande (1.82%) se sitúa entre los últimos lugares, junto con la región Metztitlán (1.14%) y la subregión Zacualtipán (0.73%).

En lo referente a hogares de tipo unipersonal figura Pachuca con 19.43 por ciento; le continúan Actopan (7.72%), Tulancingo (7.27%), Tula (6.38%) y en quinto lugar se ubica la región Huejutla con 5.86 por ciento. Por su parte, las subregiones Atotonilco el Grande, Jacala y Zacualtipán aparecen entre los últimos lugares, con porcentajes de 3.79, 3.36 y 2.02 por ciento. Finalmente la distribución de los hogares corresidentes ubica a Pachuca en la primera posición con 34.17 por ciento, Tenango aparece en segundo lugar con una proporción de 8.91, y le siguen Huejutla (7.61%), Ixmiquilpan (7.52%) y Tulancingo con 6.41 por ciento. Por su parte, son la región Apan (1.76%), la subregión Zacualtipán (1.76%) y la región Metztitlán (0.84%) las que presentan menores proporciones de hogares corresidentes; sólo en este aspecto se mueve Zacualtipán, situación que no se repitió en ningún momento con Pachuca.

Cuadro 10.4
Proporción de hogares familiares y no familiares según región y subregión

Región-subregión		Familiares			No familiares		
		Nuclear	Ampliado	Compuesto	Unipersonal	Corresidente	Otro ¹
Región Pachuca	16.59	16.95	14.74	21.68	19.43	34.17	14.12
Subregión Atotonilco el Grande	3.17	3.03	3.38	1.82	3.79	4.74	4.13
Región Tulancingo	9.24	9.62	8.89	5.10	7.27	6.41	7.22
Región Tula	6.83	7.22	5.99	5.16	6.38	1.86	8.72
Región Huichapan	4.21	4.05	4.55	7.97	4.43	2.32	1.57
Región Zimapán	2.98	2.58	3.77	3.34	4.04	3.53	2.24
Subregión Jacala	2.71	2.59	2.77	6.04	3.36	1.95	2.99
Región Ixmiquilpan	5.45	5.08	6.55	6.65	4.94	7.52	2.67
Región Actopan	8.08	7.58	9.46	7.44	7.72	5.66	10.39
Región Metztlán	2.33	2.24	2.10	1.14	4.50	0.84	1.03
Subregión Zacualtípan	2.08	2.19	1.79	0.73	2.02	1.76	4.27
Región Molango	4.49	4.63	4.04	3.02	5.08	3.71	3.38
Región Huejutla	9.37	9.04	10.92	8.85	5.86	7.61	17.43
Región Apan	5.70	5.90	5.28	8.00	5.39	1.76	3.02
Región Tizayuca	4.92	5.15	4.23	6.21	5.43	3.53	2.70
Región Tenango de Doria	4.68	4.47	5.21	2.08	4.61	8.91	7.97
Región Tepeji del Río	7.18	7.69	6.33	4.78	5.75	3.71	6.15
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: elaboración propia a través de la muestra censal del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.

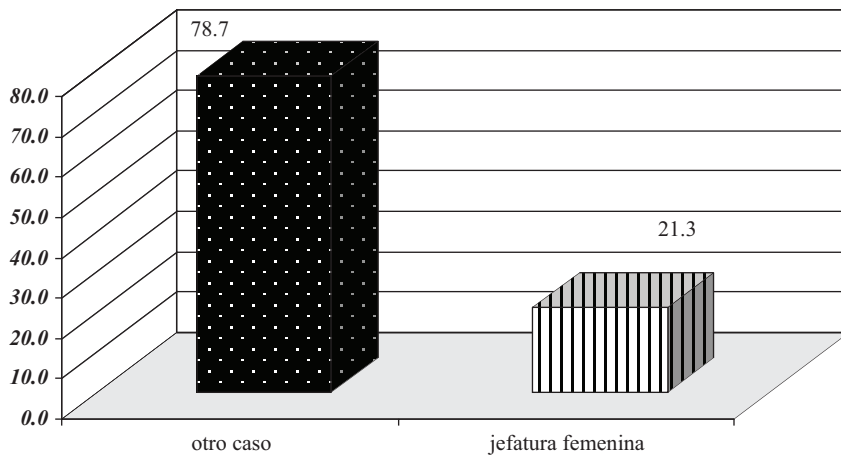
Muestra censal expandida.

¹ Esta categoría incluye la opción "No especificado" y los hogares donde no se supo la composición.

La salida de las mujeres a la esfera pública, su ingreso al mercado laboral, el aumento en sus niveles de educación, han propiciado la modificación de las posiciones y roles en el grupo doméstico, y uno de los cambios más sobresalientes en la última década del siglo pasado, según López (2000), fue la creciente proporción de hogares dirigidos por mujeres, la cual aumentó de 17.3 por ciento en 1990 a 20.6 por ciento en 2000 a nivel nacional. Hidalgo no escapó a esta coyuntura ya que en el año 2000 el 21.3 por ciento de los hogares hidalguenses están jefaturados por mujeres.

En términos generales las familias se han transformado, se ha reducido su tamaño y esto ha surtido efecto en la organización familiar al modificar sus ritmos de vida. En 1970, dice López, una madre pasaba alrededor de 20 años con responsabilidades de crianza y cuidado de sus hijos menores de cinco años; en la actualidad, las mujeres que inician apenas su reproducción experimentaron un descenso de casi ocho años. Asimismo, las familias también se han reducido en términos genealógicos: los niños tienen menos hermanos, primos y tíos que los que tuvieron sus padres, y los abuelos tienen ahora menos nietos.

Gráfica II. Hogares hidalgüenses según jefatura femenina



Fuente: elaboración propia a través de la muestra censal del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.
a) Muestra censal expandida.



11. LOS HOGARES INDÍGENAS

El término “indígena” es una categoría compleja que ha generado debate entre disciplinas como la Antropología y la Sociología. Medir lo indígena es y seguirá siendo un tema sujeto a discusión. No obstante, para efectos de políticas públicas, se torna necesario conocer la magnitud de la población que tiene características étnicas.

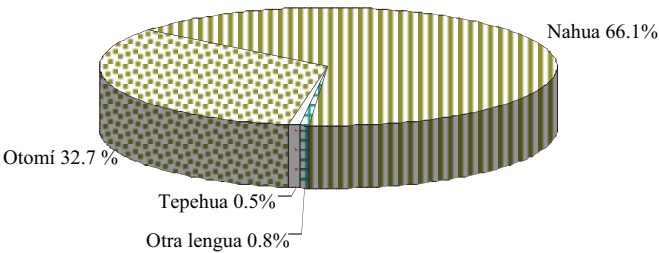


Al utilizar los datos censales se tienen por lo menos tres formas de estimar lo indígena: a) la dimensión individual, b) la dimensión territorial, y c) la dimensión familiar. El primero toma en cuenta la cuestión lingüística, es decir se considera indígena a la persona mayor de cinco años que habla una lengua indígena. En el censo de 2000 se añadió una pregunta que indaga la autoadscripción a una etnia, aplicable también para las personas mayores de cinco años. La dimensión territorial define como indígenas a todos los habitantes de los municipios o localidades donde los hablantes de lengua de cinco años y más superan en la fecha de referencia un determinado porcentaje de la totalidad de habitantes. Algunos organismos como la Comisión para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) tienen establecidos sus rangos porcentuales donde catalogan qué localidad es eminentemente indígena, medianamente indígena, etc. En ambas formas de estimación existen exclusiones como los menores de cinco años y la población indígena que no entra dentro de los porcentajes establecidos por el criterio territorial, ni de indígenas que habitan en las ciudades. Para ello la cuestión familiar trata de incorporar estos elementos en la cual un hogar se considera indígena si cumple lo siguiente: 1. Son indígenas todos los hogares donde el jefe o su cónyuge hablan alguna lengua. Éste se complementa añadiendo hablantes de lengua que son integrantes de hogares donde ni el jefe ni su cónyuge hablan lengua indígena. 2. Son hogares indígenas cuando al menos uno de sus miembros habla alguna lengua, excepción hecha de las unidades domésticas donde dichos hablantes son los sirvientes o sirvientas indígenas. Estas premisas toman en cuenta que en el ámbito familiar se genera la socialización y la reproducción de elementos culturales como la lengua y la cosmovisión indígena.

En el año 2000, junto con otras entidades de la república mexicana, el estado de Hidalgo es considerado de alta presencia indígena y ocupa el quinto lugar después de Yucatán, Oaxaca, Chiapas y Quintana Roo. En el aspecto lingüístico, según el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, la población indígena en 1990 ascendía a 317,838 personas, que cons-

tituía el 19.5 por ciento de la población de cinco años y más que hablaba lengua indígena en la entidad. Cinco años después, de acuerdo con el conteo de 1995, este aspecto étnico descendería en 1.9 por ciento, situándose en 17.6 por ciento para la población de cinco años y más. En el 2000, este universo de población hablante en términos relativos también descendió un punto porcentual, ubicándose en 16 por ciento; en números absolutos corresponde a 356,144 hablantes. Más de la mitad de esta población es nahua (235,243), un tercio pertenece a la familia otomí (116,289), una minoría es tepehua (1,729) y de otro grupo étnico (2,883).

Gráfica I. Distribución porcentual de la población indígena según tipo de lengua.



Fuente: elaboración propia a través de la muestra censal del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.
a) Muestra censal expandida

En este trabajo se construye el *hogar indígena* combinando la condición de hablante de una lengua indígena y la autoadscripción a una etnia. De esta forma, un hogar será indígena si uno o más de sus miembros hablan una lengua indígena o se autoadscribe a una etnia. Al aplicar este criterio se encontró que el 24.2 por ciento del total de hogares en el estado son indígenas, lo que en términos absolutos representa 122, 940 unidades domésticas. Asimismo se distinguen estas variantes:

- *Hogar nahua* es aquel donde algún miembro o más habla lengua nahua o se autoadscribe a una etnia;
- *Es hogar otomí* donde algún miembro o más habla lengua otomí o se autoadscribe a una etnia;
- Es hogar de otro grupo étnico donde algún miembro o más habla otra lengua indígena distinta a las anteriores o se autoadscribe a una etnia.

Cuadro 11.1
Distribución absoluta y relativa de los hogares hidalguenses indígenas y no indígenas

Tipo de hogar		%
Hogar otomí	48,742	9.6
Hogar nahua	68,464	13.5
Otro hogar indígena	5,734	1.1
Total ¹	122,940	24.2
Hogar no indígena	384,285	75.8
Total ²	507,225	100

Fuente: elaboración propia a través de la muestra censal del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.
a) Muestra censal expandida
¹ Se refiere al total de los hogares indígenas
² Se refiere al total de los hogares en el estado.

El siguiente cuadro presenta la distribución absoluta y relativa de los hogares indígenas y no indígenas por región y subregión. Los datos evidencian que la región Huejutla concentra más de un tercio de los hogares indígenas en el estado. En términos absolutos equivale a 42,531 hogares; como se muestra en el cuadro, la proporción de hogares indígenas supera por mucho a los hogares que no cuentan con esta característica étnica. La región Ixmiquilpan ocupa el segundo lugar con 14.17 por ciento del total de los hogares indígenas, y Tenango de Doria ostenta el tercer lugar con 11.11 por ciento del universo indígena en la entidad. Le continúan en este orden las regiones Molango, Actopan, Zimapán y Pachuca. La distribución de los hogares indígenas y su concentración en estas regiones tiene varias implicaciones. Por un lado, son lugares de asentamiento configurados por sus usos y costumbres donde el hogar es sólo un primer nivel de convivencia, cuya función principal se engloba en un aspecto económico y cultural. En el primero existe una división entre hombres y mujeres, cuyas normas se inculcan a los niños desde muy temprana edad; existe obligación de colaboración y participación, que descansa generalmente en una base de reciprocidad. “Se da una intensa convivencia familiar, por el trabajo en común o complementario, por el rito y la celebración, por la disposición del espacio doméstico, concebido más para la continua relación colectiva, que para la privacidad” (Bonfil, 1989:59). Respecto al segundo, el espacio doméstico es el ámbito más sólido para reproducir la cultura, donde la mujer desempeña un papel fundamental. Se privilegia la comunicación entre abuelos y nietos, lo que ofrece un espacio importante para ubicar y aprovechar socialmente la experiencia de los ancianos.

Cuadro 11.2
Distribución relativa y absoluta de los hogares
hidalguenses indígenas y no indígenas

	Hogares %			Hogares		
	No indígena	Indígena	Total	No indígena	Indígena	Total
Región Pachuca	20.32	4.92	16.59	78,087	6,050	84,137
Subregión Atotonilco el Grande	4.05	0.43	3.17	15,554	530	16,084
Región Tulancingo	11.38	2.54	9.24	43,722	3,127	46,849
Región Tula	8.74	0.88	6.83	33,574	1,083	34,657
Región Huichapan	5.14	1.30	4.21	19,751	1,601	21,352
Región Zimapán	2.27	5.20	2.98	8,729	6,387	15,116
Subregión Jacala	3.37	0.64	2.71	12,944	786	13,730
Región Ixmiquilpan	2.66	14.17	5.45	10,219	17,424	27,643
Región Actopan	7.97	8.45	8.08	30,616	10,383	40,999
Región Metztlán	3.01	0.21	2.33	11,549	260	11,809
Subregión Zacualtipán	2.09	2.03	2.08	8,035	2,499	10,534
Región Molango	2.66	10.20	4.49	10,220	12,540	22,760
Región Huejutla	1.30	34.59	9.37	4,994	42,531	47,525
Región Apan	7.33	0.60	5.70	28,166	734	28,900
Región Tizayuca	6.18	1.00	4.92	23,740	1,225	24,965
Región Tenango de Doria	2.62	11.11	4.68	10,085	13,654	23,739
Región Tepeji del Río	8.93	1.73	7.18	34,300	2,126	36,426
Total	100	100	100	384,285	122,940	507,225

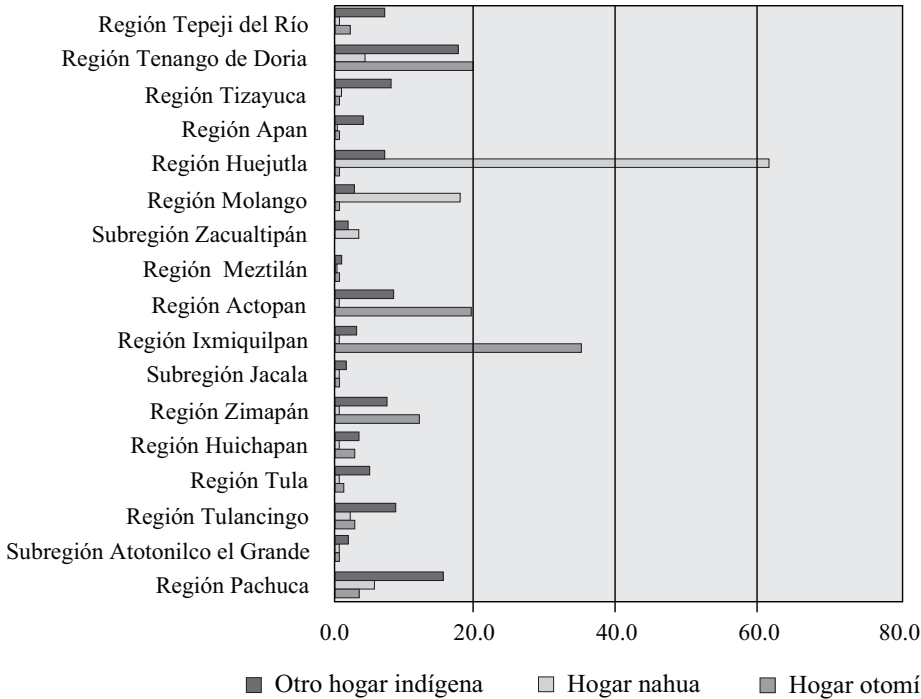
Fuente: elaboración propia a través de la muestra censal del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.

a) Muestra censal expandida

Anteriormente se observó que son dos las familias lingüísticas predominantes en la entidad: los otomíes y los nahuas. Con relación a los primeros, de acuerdo con la siguiente gráfica, es la región Ixmiquilpan la que concentra más de la tercera parte de los hogares otomíes en la entidad. Le siguen en este orden las regiones Tenango de Doria (19.78%), Actopan (19.23%) y Zimapán; juntos agrupan más del 80 por ciento de los otomíes oriundos del estado.

En lo referente a los nahuas, indudablemente es la región Huejutla la que aglutina poco más del 60 por ciento de los hogares nahuas. Aparece en segundo lugar la región Molango con 17.77 por ciento, en tanto que las regiones Pachuca y Tenango de Doria y la subregión Zacualtipán figuran con 5.26, 4.42 y 3.52 por ciento respectivamente. Un factor que puede explicar la inclusión de la región Pachuca es la migración interna. Respecto a los hogares de otro grupo indígena sobresalen las siguientes diez regiones: Tenango de Doria (17.25%), Pachuca (15.02%), Tulancingo (8.41%), Actopan (8.02%), Tizayuca (7.81%), Zimapán (7.20%), Huejutla (6.84%), Tepeji del Río (6.80%) y Tula (4.85%). El hecho de que la región Tenango aparezca en el primer sitio se debe básicamente a que alberga al grupo tepehua, mientras que las otras regiones han sido focos de atracción de otros grupos étnicos. Es menester mencionar que en cada región hay uno o dos municipios que reúnen una cantidad considerable de hogares indígenas. Para el caso de la región Huejutla son los municipios de Huejutla de Reyes y San Felipe Orizatlán los que albergan la mayor cantidad de hogares nahuas; en la región Ixmiquilpan destacan con mayores porcentajes Ixmiquilpan y Cardonal.

Gráfica II. Hidalgo:
Proporción de hogares según familia lingüística, 2000



Fuente: Elaboración propia a través de la muestra censal del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.
a) Muestra censal expandida

Cuadro 11.3
Proporción de los hogares hidalguenses según familia lingüística

Región	Hogar otomí	Hogar nahua	Otro hogar indígena	Total de hogares
Región I Pachuca	3.26	5.26	15.02	16.59
Epazoyucan	0.06	0.03	0.07	0.54
Mineral del Monte	0.05	0.04	0.07	0.54
Pachuca de Soto	2.73	4.66	13.59	12.32
Mineral de la Reforma	0.25	0.43	0.82	2.17
San Agustín Tlaxiaca	0.16	0.11	0.47	1.03
Subregión Ia Atotonilco el Grande	0.49	0.29	1.57	3.17
Acatlán	0.06	0.04	0.59	0.76
Atotonilco el Grande	0.26	0.11	0.68	1.12
Huasca de Ocampo	0.10	0.09	0.16	0.61
Mineral del Chico	0.04	0.03	0.09	0.34
Omitlán de Juárez	0.04	0.02	0.05	0.35
Región 2 Tulancingo	2.70	1.94	8.41	9.24
Cuautepec de Hinojosa	0.35	0.20	1.26	1.84
Santiago Tulantepec	0.36	0.10	0.72	1.23
Singuilucan	0.09	0.03	0.40	0.56
Tulancingo de Bravo	1.90	1.62	6.03	5.60
Región 3 Tula	0.93	0.52	4.81	6.83
Tepetitlán	0.02	0.05	0.05	0.40
Tezontepec de Aldama	0.67	0.05	0.54	1.65
Tlahuelilpan	0.11	0.05	0.07	0.61
Tula de Allende	0.13	0.38	4.15	4.17
Región 4 Huichapan	2.45	0.33	3.17	4.21
Chapantongo	0.10	0.06	0.00	0.51
Huichapan	0.58	0.15	2.02	1.64
Nopala de Villagrán	0.10	0.06	0.65	0.70
Tecoautla	1.67	0.06	0.51	1.36
Región 5 Zimapán	11.77	0.34	7.20	2.98
Nicolás Flores	1.92	0.02	1.13	0.27
Pacula	0.06	0.01	0.07	0.27
Tasquillo	4.91	0.05	4.62	0.77
Zimapán	4.87	0.26	1.38	1.67
Subregión 5a Jacala	0.42	0.74	1.31	2.71
Chapulhuacán	0.26	0.33	0.03	0.95
Jacala de Ledesma	0.05	0.05	1.03	0.61
La Misión	0.04	0.04	0.00	0.49
Pisaflores	0.07	0.32	0.24	0.66
Región 6 Ixmiquilpan	34.61	0.57	2.88	5.45
Alfajayucan	3.30	0.08	0.51	0.87
Cardonal	5.83	0.03	0.23	0.72
Chilcuautla	3.00	0.06	0.14	0.65
Ixmiquilpan	22.47	0.40	2.01	3.21

Cuadro 11.3 (...continuación)
Proporción de los hogares hidalguenses según familia lingüística

Región	Hogar otomí	Hogar nahua	Otro hogar indígena	Total de hogares
Región 7 Actopan	19.23	0.80	8.02	8.08
Actopan	2.79	0.19	2.67	2.04
Arenal, El	0.55	0.06	0.54	0.61
Francisco I. Madero	1.39	0.33	0.92	1.23
Mixquiahuala de Juárez	0.74	0.08	1.12	1.53
Progreso de Obregón	0.95	0.05	0.38	0.87
San Salvador	7.33	0.07	2.11	1.20
Santiago de Anaya	5.49	0.02	0.28	0.60
Región 8 Metztlán	0.28	0.12	0.78	2.3
Eloxochitlán	0.01	0.00	0.19	0.16
Juárez Hidalgo	0.01	0.04	0.05	0.16
San Agustín Metzquititlán	0.01	0.01	0.26	0.44
Metztlán	0.25	0.04	0.17	1.11
Tlahuiltepa	0.00	0.02	0.10	0.46
Subregión 8a Zacualtipán	0.00	3.52	1.53	2.08
Tiangustengo	0.00	2.33	0.54	0.57
Xochicoatlán	0.00	0.30	0.21	0.35
Zacualtipán de Ángeles	0.00	0.90	0.78	1.16
Región 9 Molango	0.45	17.77	2.74	4.49
Calnali	0.02	4.00	0.49	0.73
Huazalingo	0.00	3.00	0.10	0.41
Lolotla	0.04	1.72	0.19	0.37
Molango de Escamilla	0.04	0.12	0.56	0.53
Tepehuacán de Guerrero	0.34	5.07	0.16	1.10
Tlanchinol	0.00	3.86	1.24	1.35
Región 10 Huejutla	0.57	61.14	6.84	9.37
Atlapexco	0.00	4.88	0.78	0.70
Huautla	0.17	5.91	0.58	0.87
Huejutla de Reyes	0.35	26.25	1.80	4.35
Jaltocán	0.01	2.74	0.00	0.37
San Felipe Orizatlán	0.02	9.53	3.26	1.47
Xochiatipan	0.00	5.14	0.00	0.70
Yahualica	0.01	6.68	0.42	0.91
Región 11 Apan	0.45	0.43	3.85	5.70
Almoloya	0.02	0.01	0.65	0.47
Apan	0.15	0.18	1.26	1.87
Emiliano Zapata	0.00	0.02	0.38	0.55
Tepeapulco	0.27	0.18	1.43	2.37
Tlanalapa	0.01	0.03	0.14	0.44

Cuadro 11.3 (...continuación)
Proporción de los hogares hidalguenses según familia lingüística

Región	Hogar otomí	Hogar nahua	Otro hogar indígena	Total de hogares
Región 12 Tizayuca	0.29	0.93	7.81	4.92
Villa de Tezontepec	0.01	0.07	0.10	0.38
Tizayuca	0.21	0.56	6.89	2.13
Tolcayuca	0.05	0.06	0.30	0.53
Zapotlán de Juárez		0.05	0.24	0.68
Zempoala	0.03	0.18	0.28	1.19
Región 13 Tenango de Doria	19.78	4.42	17.25	4.68
Acaxochitlán	0.22	4.24	1.59	1.41
Agua Blanca de Iturbide	0.03	0.02	0.51	0.38
Huehuetla	9.58	0.05	7.90	1.10
Metepec	0.08	0.01	0.03	0.41
San Bartolo Tutotepec	6.15	0.06	0.54	0.76
Tenango de Doria	3.73	0.04	6.68	0.63
Región 14 Tepeji del Río	2.33	0.87	6.80	7.18
Ajacuba	0.07	0.05	0.54	0.65
Atitalaquia	0.16	0.16	0.45	0.94
Atotonilco de Tula	0.10	0.10	2.09	1.12
Tepeji del Río de Ocampo	1.88	0.41	3.45	3.11
Tetepango	0.07	0.02	0.17	0.39
Tlaxcoapan	0.06	0.13	0.09	0.98

Fuente: elaboración propia a través de la muestra censal del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.

a) Muestra censal expandida

12. MORTALIDAD

Al igual que en la mayoría de los países latinoamericanos, la transición demográfica en México ha sido resultado de tres etapas. La primera está caracterizada por una fecundidad y mortalidad elevadas con un crecimiento pasivo cercano al 1% anual. La segunda, distinguida por un rápido descenso de la mortalidad y una fecundidad bastante alta, con un crecimiento de hasta 3.4% anual a mediados de los sesenta. La tercera —que prácticamente se inicia con la implementación de la primera política de población de carácter controlista en 1974— con reducción de la fecundidad y descenso en la tasa de crecimiento demográfico (Benítez, 1994).

En cuanto a la mortalidad infantil también ha descendido de manera importante, desde un 18% en 1930 para menores de un año, hasta un 1.7% en 2005; esto significa que en 1930 el 18% de los recién nacidos fallecía antes de cumplir su primer aniversario. Estas cifras se modificaron y para 2005 el dato fue de tan solo 1.7%. No obstante estos avances, aún persisten marcadas diferencias regionales y por entidad federativa; en 2005 las entidades con mayor tasa de mortalidad infantil fueron Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Zacatecas e Hidalgo; las entidades de mayor avance siguen siendo el Distrito Federal, Nuevo León y Baja California.

Resulta evidente que entre los estados de mayor rezago en los niveles de mortalidad infantil, las condiciones socioeconómicas representan un importante punto de referencia en el análisis de los indicadores demográficos. Por ejemplo, detrás de los diferenciales en la tasa de mortalidad infantil seguramente se encuentran niveles de marginación elevados, coexistiendo principalmente en localidades eminentemente rurales y con altas proporciones de población indígena.

En 1960 en Hidalgo por cada mil nacimientos morían 110 niños, en el caso de los hombres 117 y en las mujeres 103; treinta años después este indicador fue de 37.9 para la entidad: 41.1 en hombres y 32.2 en las mujeres. Se observa cómo los decesos afectan más a los hombres, y a pesar de que la tasa de mortalidad infantil sigue siendo alta, su descenso ha contribuido a elevar la proporción de niños que sobreviven en la edad adulta teniendo un doble efecto en la población.

Cuadro 12.1 Hidalgo: Tasa de mortalidad infantil según sexo, 1960-2005

Año	Total	Hombres	Mujeres
1960	110.3	117.5	103.0
1970	83.9	95.0	72.7
1980	65.7	74.0	57.4
1990	36.7	41.2	32.2
2000	26.5	30.6	22.4
2005	16.8	9.69	7.11

Fuente: *Breviario demográfico de Hidalgo*, 1990, p. 77. Cálculos propios con base en información censal INEGI 2000, e información proporcionada por la Secretaría de Salud del Estado de Hidalgo, 2005.

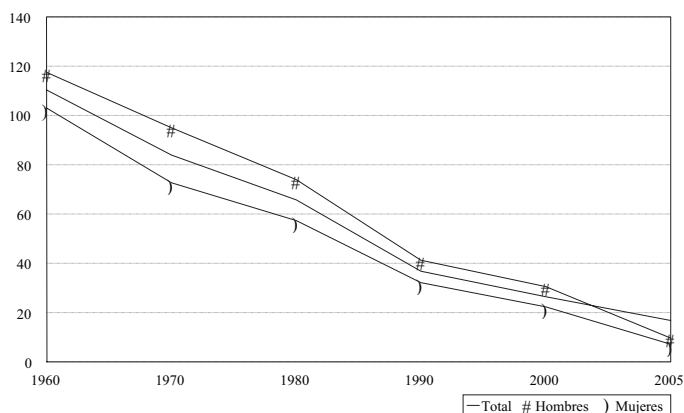
En 1990 la mortalidad infantil se calculaba en 40 defunciones por cada mil nacimientos, 44.4 en el caso de los hombres y 33.8 en el de las mujeres. La proporción de muertes tempranas, es decir las que ocurren antes de los 60 años de edad, alcanza 23.6%, 29.2% en el caso de los hombres y 17.5% en el de las mujeres (Camposortega, 1997).

La mortalidad inició en el ámbito nacional una tendencia descendente desde la década de 1920, con un énfasis para el periodo entre 1940 y 1960, debido básicamente a la inversión en infraestructura sanitaria, los avances en materia de salud pública y la importación de tecnología

médica. Para 2005 un recién nacido en México aspira a vivir en promedio 74.6 años; 77 años en el caso de las mujeres y 72.2 en el de los hombres.

En cuanto a la mortalidad, la tasa bruta alcanzaba 23 defunciones por mil en 1940, mientras que en la actualidad es tan solo de 4.8 por mil. Su descenso ha contribuido a elevar la probabilidad de sobrevivencia y la esperanza de vida; en 1990 ésta era de 70 años para el país en su conjunto, pero con grandes disparidades regionales, ya que en algunas entidades alcanzaba los 72 años mientras que en otras apenas rebasaba los 60 años. Adicionalmente se plantea un reacomodo en las causas de muerte, donde las defunciones por causas infecciosas y parasitarias empiezan a ceder su lugar a las relacionadas con accidentes y violencia, así como por complicaciones de la vejez. Sin embargo, las causas infecciosas y parasitarias no dejan de encontrarse aún dentro de las diez primeras causas de muerte.

Gráfica 12.1
Hidalgo: Tasas de mortalidad infantil según sexo, 1960-2005



Fuente: elaboración propia con base en los datos del cuadro 3.12

Para 1960 a nivel nacional se gestó un repunte en la esperanza de vida, cuando se incrementaron las campañas de vacunación e inmunizaciones en países subdesarrollados; estos avances y mejoras los observamos en el incremento de la esperanza de vida al nacimiento. En Hidalgo, la evolución de los fenómenos demográficos se ha presentado en cierta forma similar a la observada a nivel nacional, aunque con ritmos diferentes. Las tablas de vida correspondientes al periodo 1950-2005 muestran los cambios radicales por grupo de edad y sexo.

De este modo en el estado de Hidalgo en 1950, la esperanza de vida era de 41.83 años, en 1960 podía estimarse en 51.16 años, siete y medio años menos que la esperanza de vida nacional del mismo año; para 1970 la esperanza de vida aumentó a 55.83 años contra 61.6 años a nivel nacional; entre 1970 y 1980 se incrementó 6.3 años para llegar a 62.25 años, disminuyendo la diferencia respecto al promedio nacional a sólo 4.6 años.

En 1990 la esperanza de vida en Hidalgo llegó a 69.22 años, reduciéndose aún más la diferencia respecto a la esperanza de vida nacional, ya que en ese año el promedio nacional alcanzaba 71.4 años. Finalmente, en el año 2000 la esperanza de vida en Hidalgo alcanzó los 73.2 años, contra 76.1 a nivel nacional. Se concluye que entre 1950 y 2000 la esperanza de vida al nacimiento en Hidalgo observó un incremento de 31.4 años y paulatinamente ha ido disminuyendo la diferencia con respecto al acumulado nacional.

Cuadro 12.2
Hidalgo: Tabla de mortalidad corregida según sexo y grupo quinquenal, 1950

Grupos de edad	Total				Hombres				Mujeres			
	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)
0	100000	0,13007	13007	41,83	100000	0,13956	13956	39,59	100000	0,12046	12046	44,23
1-4	86993	0,14239	12387	47,04	86044	0,13965	12016	44,97	87954	0,14515	12766	49,24
5-9	74606	0,03602	2688	50,59	74028	0,03822	2829	48,00	75187	0,03374	2537	53,33
10-14	71919	0,01749	1258	47,38	71198	0,01804	1285	44,81	72651	0,01686	1225	50,11
15-19	70661	0,02603	1839	43,18	69914	0,03070	2147	40,59	71426	0,02153	1538	45,93
20-24	68822	0,03519	2422	39,27	67767	0,04114	2788	36,80	69888	0,02989	2089	41,88
25-29	66400	0,04569	3034	35,61	64979	0,05082	3302	33,27	67799	0,04093	2775	38,09
30-34	63366	0,05467	3464	32,20	61677	0,06304	3888	29,92	65024	0,04644	3020	34,61
35-39	59902	0,06607	3957	28,91	57789	0,07661	4427	26,76	62005	0,05572	3455	31,18
40-44	55944	0,07912	4426	25,78	53362	0,09716	5185	23,77	58550	0,06206	3634	27,87
45-49	51518	0,10174	5241	22,78	48177	0,12049	5805	21,06	54916	0,08308	4562	24,55
50-54	46276	0,10546	4881	20,08	42372	0,13088	5546	18,61	50354	0,08138	4098	21,55
55-59	41396	0,13853	5735	17,15	36826	0,16916	6230	16,03	46256	0,10901	5043	18,23
60-64	35661	0,17968	6408	14,51	30597	0,20435	6253	13,79	41213	0,15880	6545	15,16
65-69	29254	0,21303	6232	12,14	24344	0,24215	5895	11,69	34669	0,18606	6451	12,55
70-74	23022	0,30041	6916	9,75	18449	0,32148	5931	9,62	28218	0,28370	8006	9,84
75-79	16106	0,35846	5773	7,86	12518	0,35314	4421	7,99	20213	0,36308	7339	7,75
80-84	10333	0,50206	5188	5,85	8098	0,49530	4011	5,99	12874	0,50723	6530	5,75
85 y +	5145	1,00000	5145	4,23	4087	1,00000	4087	4,42	6344	1,00000	6344	4,09

Fuente: Cálculos propios con base en el VII Censo General de Población y Vivienda, y Estadísticas vitales de la Dirección General de Estadística de la Secretaría de Salubridad y Asistencia (SSA).

Nota: Las funciones de las tablas son: $l(x)$, sobrevivientes a la edad exacta x ; $q(x,x+n)$, probabilidad de fallecer entre las edades x y $x+n$; $d(x,x+n)$, defunciones entre las edades exactas x y $x+n$; y $e(x)$ esperanza de vida a la edad exacta x .

Cuadro 12.3
Hidalgo: Tabla de mortalidad corregida según sexo y grupo quinquenal, 1960

Grupos de edad	Total				Hombres				Mujeres			
	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)
0	100000	0,10746	10746	51,16	100000	0,11527	11527	49,51	100000	0,09934	9934	52,88
1-4	89254	0,07125	6359	56,29	88473	0,06628	5864	54,93	90066	0,07632	6874	57,68
5-9	82895	0,01984	1645	56,49	82609	0,01894	1565	54,72	83192	0,02077	1728	58,32
10-14	81250	0,01095	890	52,58	81044	0,01161	941	50,73	81464	0,01027	837	54,50
15-19	80360	0,01665	1338	48,13	80103	0,01784	1429	46,29	80627	0,01543	1244	50,04
20-24	79022	0,02613	2065	43,91	78674	0,02685	2112	42,09	79383	0,02539	2016	45,79
25-29	76957	0,03371	2594	40,02	76562	0,03593	2751	38,18	77367	0,03142	2431	41,91
30-34	74362	0,03951	2938	36,33	73811	0,04406	3252	34,51	74936	0,03485	2611	38,19
35-39	71425	0,04792	3422	32,72	70559	0,05521	3896	30,98	72325	0,04052	2930	34,48
40-44	68002	0,05741	3904	29,24	66663	0,06664	4443	27,65	69395	0,04818	3344	30,83
45-49	64098	0,06949	4454	25,87	62220	0,08305	5167	24,45	66051	0,05621	3713	27,27
50-54	59644	0,08037	4794	22,61	57053	0,09748	5561	21,43	62338	0,06410	3996	23,74
55-59	54850	0,10016	5494	19,37	51492	0,11807	6080	18,48	58342	0,08372	4884	20,20
60-64	49356	0,13028	6430	16,25	45412	0,14529	6598	15,62	53458	0,11703	6256	16,81
65-69	42926	0,16760	7195	13,31	38814	0,18280	7095	12,85	47202	0,15460	7298	13,71
70-74	35731	0,23767	8492	10,49	31719	0,25418	8062	10,16	39904	0,22404	8940	10,76
75-79	27239	0,34558	9413	7,98	23657	0,36153	8553	7,77	30964	0,33292	10308	8,14
80-84	17826	0,50310	8968	5,87	15104	0,51420	7766	5,76	20656	0,49470	10218	5,96
85 y +	8858	1,00000	8858	4,27	7338	1,00000	7338	4,20	10438	1,00000	10438	4,35

Fuente: Cálculos propios con base en el VIII Censo General de Población y Vivienda, y Estadísticas vitales de la Dirección General de Estadística de la Secretaría de Salud y Asistencia (SSA).

Nota: Las funciones de las tablas son: $l(x)$, sobrevivientes a la edad exacta x ; $q(x,x+n)$, probabilidad de fallecer entre las edades x y $x+n$; $d(x,x+n)$, defunciones entre las edades exactas x y $x+n$; y $e(x)$ esperanza de vida a la edad exacta x .

Cuadro 12.4
Hidalgo: Tabla de mortalidad corregida según sexo y grupo quinquenal, 1970

Grupos de edad	Total				Hombres				Mujeres			
	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)
0	100000	0,08634	8634	55,83	100000	0,09630	9630	53,29	100000	0,07599	7599	58,46
1-4	91366	0,04862	4442	60,08	90370	0,04968	4490	57,94	92401	0,04754	4393	62,25
5-9	86923	0,01346	1170	59,07	85880	0,01433	1230	56,89	88008	0,01259	1108	61,28
10-14	85753	0,00820	703	54,84	84650	0,00904	765	52,68	86900	0,00736	639	57,03
15-19	85050	0,01285	1093	50,27	83885	0,01407	1180	48,14	86261	0,01162	1002	52,43
20-24	83957	0,02086	1752	45,89	82705	0,02278	1884	43,79	85259	0,01893	1614	48,02
25-29	82205	0,02614	2148	41,82	80821	0,02811	2272	39,75	83645	0,02415	2020	43,90
30-34	80057	0,03215	2574	37,87	78549	0,03599	2827	35,83	81625	0,02830	2310	39,92
35-39	77483	0,03985	3088	34,05	75722	0,04703	3561	32,07	79315	0,03273	2596	36,01
40-44	74395	0,04853	3610	30,36	72161	0,05912	4266	28,53	76719	0,03817	2928	32,15
45-49	70785	0,05904	4179	26,78	67895	0,07466	5069	25,17	73791	0,04410	3254	28,32
50-54	66606	0,07043	4691	23,30	62826	0,08790	5523	22,00	70537	0,05424	3826	24,51
55-59	61915	0,09185	5687	19,88	57303	0,10842	6213	18,88	66711	0,07704	5140	20,78
60-64	56228	0,12267	6898	16,63	51090	0,14091	7199	15,87	61571	0,10694	6584	17,30
65-69	49330	0,16495	8137	13,61	43891	0,18311	8037	13,06	54987	0,14987	8241	14,07
70-74	41193	0,22639	9326	10,80	35854	0,24577	8812	10,43	46746	0,21092	9860	11,11
75-79	31867	0,33004	10518	8,24	27042	0,34757	9399	8,01	36886	0,31668	11681	8,42
80-84	21350	0,48225	10296	6,06	17643	0,49156	8673	5,95	25205	0,47547	11984	6,16
85 y +	11054	1,00000	11054	4,38	8970	1,00000	8970	4,28	13221	1,00000	13221	4,48

Fuente: Cálculos propios con base en el IX Censo General de Población y Vivienda, y Estadísticas vitales de la Dirección General de Estadística de la Secretaría de Salubridad y Asistencia (SSA).

Nota: Las funciones de las tablas son: $l(x)$, sobrevivientes a la edad exacta x ; $q(x,x+n)$, probabilidad de fallecer entre las edades x y $x+n$; $d(x,x+n)$, defunciones entre las edades exactas x y $x+n$; y $e(x)$ esperanza de vida a la edad exacta x .

Cuadro 12.5
Hidalgo: Tabla de mortalidad corregida según sexo y grupo quinquenal, 1980

Grupos de edad	Total				Hombres				Mujeres			
	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)
0	100000	0,05420	5420	62,25	100000	0,05950	5950	58,65	100000	0,0486785	4868	66,01
1-4	94580	0,02236	2115	64,80	94050	0,02309	2171	61,34	95132	0,0216264	2057	68,37
5-9	92465	0,00625	578	62,25	91879	0,00691	635	58,75	93075	0,0055672	518	65,85
10-14	91887	0,00559	514	57,62	91244	0,00709	647	54,15	92557	0,0040579	376	61,20
15-19	91373	0,01046	956	52,93	90597	0,01390	1259	49,52	92181	0,0069467	640	56,44
20-24	90417	0,01644	1486	48,46	89338	0,02301	2056	45,18	91541	0,0097506	893	51,82
25-29	88931	0,02147	1909	44,23	87282	0,02974	2596	41,18	90648	0,0131767	1194	47,30
30-34	87022	0,02629	2288	40,15	84686	0,03500	2964	37,37	89454	0,0177221	1585	42,90
35-39	84734	0,03296	2793	36,16	81722	0,04371	3572	33,63	87869	0,0225592	1982	38,63
40-44	81941	0,03970	3253	32,31	78150	0,05294	4137	30,06	85887	0,0271661	2333	34,46
45-49	78688	0,04825	3797	28,54	74013	0,06337	4690	26,60	83554	0,0343403	2869	30,36
50-54	74891	0,06015	4505	24,87	69323	0,07687	5329	23,23	80685	0,0452121	3648	26,35
55-59	70386	0,07779	5475	21,30	63994	0,09609	6149	19,95	77037	0,0619864	4775	22,48
60-64	64911	0,10159	6594	17,88	57845	0,12137	7021	16,81	72262	0,0851136	6150	18,80
65-69	58317	0,13920	8118	14,62	50824	0,16132	8199	13,78	66112	0,1215252	8034	15,31
70-74	50199	0,19540	9809	11,58	42625	0,22123	9430	10,96	58078	0,1756812	10203	12,09
75-79	40390	0,29522	11924	8,79	33195	0,32305	10724	8,36	47875	0,2751458	13173	9,13
80-84	28466	0,44734	12734	6,42	22471	0,47173	10600	6,15	34702	0,4309239	14954	6,64
85 y +	15732	1,00000	15732	4,60	11871	1,00000	11871	4,42	19748	1,0000000	19748	4,78

Fuente: Cálculos propios con base en el X Censo General de Población y Vivienda, y Estadísticas vitales de la Dirección General de Estadística de la Secretaría de Salubridad y Asistencia (SSA).

Nota: Las funciones de las tablas son: $l(x)$, sobrevivientes a la edad exacta x ; $q(x,x+n)$, probabilidad de fallecer entre las edades x y $x+n$; $d(x,x+n)$, defunciones entre las edades exactas x y $x+n$; y $e(x)$ esperanza de vida a la edad exacta x .

Cuadro 12.6
Hidalgo: Tabla de mortalidad corregida según sexo y grupo quinquenal, 1990

Grupos de edad	Total				Hombres				Mujeres			
	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)	l(x)	q(x,x+n)	d(x,x+n)	e(x)
0	100000	0,04216	4216	69,22	100000	0,04582	4582	65,89	100000	0,03486	3486	72,71
1-4	95784	0,013665	1309	71,26	95418	0,01526	1456	68,04	96514	0,01200	1158	74,32
5-9	94475	0,0031789	300	68,22	93962	0,00341	321	65,07	95356	0,00294	280	71,21
10-14	94175	0,0029452	277	63,43	93641	0,00348	325	60,28	95076	0,00240	229	66,41
15-19	93898	0,0052664	495	58,61	93316	0,00714	666	55,49	94847	0,00335	318	61,56
20-24	93403	0,0084407	788	53,91	92650	0,01212	1123	50,87	94529	0,00467	442	56,76
25-29	92615	0,0100141	927	49,35	91527	0,01438	1317	46,46	94087	0,00557	524	52,02
30-34	91688	0,0123697	1134	44,82	90210	0,01743	1572	42,10	93563	0,00727	680	47,29
35-39	90554	0,0163603	1481	40,35	88638	0,02287	2027	37,80	92883	0,00986	916	42,62
40-44	89073	0,0215788	1922	35,98	86611	0,02974	2576	33,63	91967	0,01355	1246	38,02
45-49	87151	0,0296454	2584	31,72	84035	0,04037	3393	29,58	90721	0,01926	1747	33,51
50-54	84567	0,0422112	3570	27,61	80642	0,05488	4426	25,72	88974	0,03021	2688	29,12
55-59	80997	0,0565428	4580	23,72	76216	0,07049	5372	22,07	86286	0,04366	3767	24,95
60-64	76417	0,0747597	5713	19,99	70844	0,09016	6387	18,56	82519	0,06096	5030	20,97
65-69	70704	0,1021999	7226	16,40	64457	0,12126	7816	15,15	77489	0,08566	6638	17,17
70-74	63478	0,1511497	9595	12,99	56641	0,18105	10255	11,89	70851	0,13323	9440	13,55
75-79	53883	0,2398165	12922	9,85	46386	0,28313	13133	8,97	61411	0,22066	13551	10,24
80-84	40961	0,3804965	15586	7,17	33253	0,44276	14723	6,53	47860	0,36544	17490	7,44
85 y +	25375	1,0000000	25375	5,04	18530	1,00000	18530	4,73	30370	1,00000	30370	5,28

Fuente: Cálculos propios con base en el XI Censo General de Población y Vivienda, y Estadísticas vitales de la Dirección General de Estadística de la Secretaría de Salubridad y Asistencia (SSA).

Nota: Las funciones de las tablas son: $l(x)$, sobrevivientes a la edad exacta x ; $q(x, x+n)$, probabilidad de fallecer entre las edades x y $x+n$; $d(x, x+n)$, defunciones entre las edades exactas x y $x+n$; y $e(x)$ esperanza de vida a la edad exacta x .

Cuadro 12.7

Hidalgo: Tabla de mortalidad corregida según sexo y grupo quinquenal, 2000

Grupo edad	Total				Hombres				Mujeres			
	Ix	Qx	Dx	Ex	Ix	Qx	Dx	Ex	Ix	Qx	Dx	Ex
0	100000	0,0167	1674	76,75	100000	0,0181	1807	74,13	100000	0,0154	1536	79,37
1-4	98326	0,0013	126	77,06	98193	0,0013	131	74,48	98464	0,0012	121	79,60
5-9	98201	0,0013	131	73,15	98062	0,0015	146	70,58	98343	0,0012	116	75,69
10-14	98070	0,0015	148	68,25	97916	0,0019	183	65,68	98227	0,0011	111	70,78
15-19	97922	0,0034	332	63,35	97733	0,0046	450	60,80	98116	0,0022	220	65,86
20-24	97589	0,0048	465	58,55	97282	0,0076	739	56,07	97896	0,0024	236	61,00
25-29	97124	0,0059	577	53,82	96543	0,0090	873	51,48	97660	0,0033	324	56,14
30-34	96548	0,0074	712	49,13	95670	0,0108	1030	46,93	97335	0,0045	435	51,32
35-39	95835	0,0101	964	44,47	94640	0,0143	1354	42,41	96900	0,0064	616	46,54
40-44	94871	0,0150	1419	39,90	93286	0,0209	1950	37,99	96284	0,0095	910	41,82
45-49	93452	0,0212	1985	35,47	91335	0,0278	2537	33,75	95373	0,0150	1429	37,20
50-54	91467	0,0314	2869	31,18	88798	0,0405	3598	29,64	93944	0,0225	2116	32,73
55-59	88598	0,0473	4190	27,11	85200	0,0573	4880	25,79	91828	0,0375	3447	28,42
60-64	84408	0,0592	4999	23,33	80320	0,0749	6016	22,20	88381	0,0444	3923	24,43
65-69	79409	0,0897	7121	19,65	74304	0,1040	7726	18,80	84458	0,0765	6459	20,45
70-74	72288	0,1192	8619	16,34	66578	0,1320	8787	15,69	77999	0,1075	8383	16,94
75-79	63670	0,1804	11487	13,21	57791	0,1990	11499	12,70	69616	0,1629	11341	13,68
80-84	52183	0,2633	13738	10,57	46291	0,2959	13697	10,23	58275	0,2359	13747	10,85
85 y +	38445	1,0000	38445	8,45	32594	1,0000	32594	8,48	44528	1,0000	44528	8,43

Fuente: Cálculos propios con base en el XII Censo General de Población y Vivienda, y Estadísticas vitales de la Dirección General de Estadística de la Secretaría de Salud y Asistencia (SSA).

Nota: Las funciones de las tablas son: $l(x)$, sobrevivientes a la edad exacta x ; $q(x, x+n)$, probabilidad de fallecer entre las edades x y $x+n$; $d(x, x+n)$, defunciones entre las edades exactas x y $x+n$; y $e(x)$ esperanza de vida a la edad exacta x .

13. MIGRACIÓN

El presente apartado proporciona información de la migración internacional e interestatal reciente y acumulada de las regiones del estado de Hidalgo que propone la Subsecretaría de Planeación y Desarrollo del gobierno estatal (2005).

Por un lado, la migración internacional es la que ocurre al cambiar de residencia habitual con otro país distinto al de nacimiento. En este caso, de manera particular se refiere al tipo de movilidad que ocurre del estado de Hidalgo a los Estados Unidos y viceversa.

Por otra parte, la migración interestatal reciente es la que ocurre con el cambio de residencia habitual distinta a la entidad de residencia cinco años atrás a la fecha del conteo en el 2005, mientras que la migración interestatal acumulada es la que ocurre con el cambio habitual de residencia con otro estado distinto al del lugar de nacimiento.

Es conveniente destacar que los datos presentados para el estado de Hidalgo agrupan a los 84 municipios en catorce regiones y tres subregiones, territorios que comparten características socioeconómicas, geográficas y políticas comunes.

El panorama general que se presenta aborda dos tipos de movilidad de la población: el internacional y el interestatal, en las modalidades de emigración e inmigración. Lo interesante aquí es que se ubican las regiones y municipios de Hidalgo donde la migración tanto internacional como interna ocurre con mayor intensidad.

Los datos utilizados corresponden a los del Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática (2005 y 2000), los del Consejo Nacional de Población (2002) y los de la Oficina de Apoyo al Hidalguense en el Estado y el Extranjero (2001).

13.1 Migración internacional

La migración laboral del estado de Hidalgo a los Estados Unidos se considera *emergente* porque es muy reciente (Francisco Alba, 2000), aunque habrá que tener en cuenta que en los municipios de Zimapán y Pacula este tipo de movilidad ocurre desde principios de los años treinta (Juana Álvarez, 1995; Ricardo Octaviano Valdés, 2006). Además, desde mediados de los años cuarenta y en las postrimerías de los cincuenta, los hidalguenses de los 20 principales municipios expulsores de población a los Estados Unidos se incorporaron como braceros, y en la mayoría de estos territorios, la migración se interrumpe y reinicia a principios de los años ochenta del siglo pasado (Tomás Serrano, 2006b; Tomás Serrano y María Félix Quesada, 2007). Así pues, en Hidalgo, de los 20 municipios preponderantes de los migrantes internacionales, cuatro son de muy alto y 16 son de alto grado de intensidad migratoria, los cuales destacan en el siguiente orden de importancia: Pacula, Ixmiquilpan, Zimapán, Santiago de Anaya, La Misión, Alfajayucan, Tecozautla, Cardonal, Tenango de Doria, Atotonilco El Grande, San Salvador, Acatlán, Santiago de Anaya, Chilcuautla, Jacala, Epazoyucan, Eloxochitlán, Huasca, El Arenal y Chapulhuacán (Conapo, 2002).

Para iniciar el análisis de la migración internacional en el estado de Hidalgo se parte del Cuadro 1. Dicha información ofrece la relación entre las regiones y la intensidad migratoria internacional, cuya propuesta corresponde a la Subsecretaría de Planeación y Desarrollo del Gobierno del Estado de Hidalgo (2005) y el Consejo Nacional de Población (2002), respectivamente. De tal manera, este concentrado permite sostener que la migración internacional tiene el siguiente

orden regional de importancia: Ixmiquilpan, Jacala, Zimapán, Atotonilco el Grande, Actopan, Huichapan, Metztlán, Pachuca, Tenango de Doria, Tulancingo, Zacualtipán, Molango, Huejutla, Apan, Tizayuca y Tepeji. A su vez, los datos indican que en los municipios de bajo desarrollo, como Zacualtipán, Molango y Huejutla, y en los que se han establecido polos de desarrollo, como Apan, Tizayuca y Tepeji, la migración internacional es moderada y de baja intensidad; es decir, en los municipios más pobres la gente no tiene dinero para salir internacionalmente, y en los municipios más ricos la población no tiene motivo para partir.

Antes del 2000, las bases de datos disponibles en México y en Estados Unidos no permitían estimar con precisión el número de migrantes hidalguenses internacionales (Tomás Serrano, 2006a). La mejor fuente de información hasta ahora es la del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2000), porque de 1995 a 2000 registró a las personas que salieron de sus hogares para vivir en otro país. Entonces, de acuerdo con la muestra del 10 por ciento de la población, 62,160 hidalguenses se fueron a vivir fuera de México, de los cuales 51,210 son hombres y 1,090 son mujeres, y equivalen al 82.4 por ciento y al 17.6 por ciento, respectivamente.

Por otra parte, según datos de la Oficina de Apoyo al Hidalguense en el Estado y el Extranjero (2001), la mayoría de los hidalguenses que retornaron en esta fecha de los Estados Unidos son casados, realizan sus principales actividades económicas en la industria de la construcción, para dejar de migrar necesitan tener un empleo o un negocio propio y provienen de los siguientes estados por orden de importancia: Texas (18%), California (16%), Georgia (13%), Florida (11%), Carolina del Norte (11%), Nueva York (4%), Arizona (3%), Nevada (3%), Carolina del Sur (3%) y el resto de destinos menores (18%).

Cuadro 13.1

Hidalgo: Comparativo entre las regiones y la intensidad migratoria a los Estados Unidos, 2000

Región	Porcentaje de municipios con muy alto y alto grado de intensidad migratoria internacional	Municipios con alto grado de intensidad migratoria internacional
Ixmiquilpan	100%	Alfajayucan, Cardonal, Chilcuautila e Ixmiquilpan
Jacala	75%	Chapulhuacán, Jacala y La Misión
Zimapán	75%	Pacula, Tasquillo y Zimapán
Atotonilco el Grande	60%	Acatlán, Atotonilco el Grande y Huasca
Actopan	43%	El Arenal, San Salvador y Santiago de Anaya
Huichapan	25%	Tecoautla
Metztlán	20%	Eloxochitlán
Pachuca	20%	Epazoyucan
Tenango de Doria	17%	Tenango de Doria
Tulancingo	0%	
Zacualtipán	0%	
Molango	0%	
Huejutla	0%	
Apan	0%	
Tizayuca	0%	
Tepeji	0%	

Fuente: Subsecretaría de Planeación y Desarrollo del Gobierno del Estado de Hidalgo (2005) y el Consejo Nacional de Población (2002).

El Cuadro 13.2 permite complementar la información anterior, ya que concentra los efectivos y el porcentaje de personas que declaró en el 2000 residir en Estados Unidos. Por un lado, las cifras captadas en los hogares hidalguenses durante el conteo de 2005 indican las regiones y municipios donde el retorno al lugar de origen ocurre con intensidad. En el estado de Hidalgo, en esta fecha, el 3.9 por ciento de la población mayor de cinco años tenía su residencia habitual en la Unión Americana.

Los retornos internacionales por región tiene el siguiente orden de importancia: Ixmiquilpan, Zimapán, Huichapan, Atotonilco el Grande, Jacala, Metztlán, Actopan, Zacualtipán, Tulancingo, Apan, Tenango de Doria, Pachuca, Tepeji, Tizayuca, Molango y Huejutla. Además, el orden de los 20 principales municipios con intensa inmigración proveniente de los Estados Unidos es como sigue: Alfajayucan, Acatlán, Ixmiquilpan, Zimapán, Jacala, Tecozautla, Nicolás Flores, Tasquillo, Cardonal, Chilcuautla, Atotonilco el Grande, San Agustín Metzquititlán, Huasca, Huichapan, Pisaflores, Mixquiahuala, Juárez Hidalgo, Francisco I. Madero, Tlahuiltepa y Omitlán.

De hecho, los retornos internacionales obligados por la causa que sea se explican por el arraigo que la gente tiene al lugar de origen. En este sentido, los datos ilustran que hay una diferencia muy grande en las regiones y municipios donde la población casi no regresa a su lugar de origen, y no lo hace principalmente porque la migración es de baja intensidad. Por ejemplo, en este comportamiento destacan los municipios más pobres como Xochiatipan, Huautla, Yahualica, Huejutla, Atlapexco, Huazalingo, San Felipe Orizatlán, Almoloya, Jaltocán, Calnali, Tlanchinol, Molango, Zempoala, Acaxochitlán y Lolotla, y también los municipios de mayor desarrollo como Atotonilco de Tula, Atitalaquia, Tizayuca, Tlaxcoapan, Mineral de la Reforma y Villa de Tezontepec.

De este modo, las regiones como Zimapán, Ixmiquilpan, Atotonilco el Grande y Huichapan y los municipios de Alfajayucan, Acatlán, Ixmiquilpan, Zimapán, Jacala, Tecozautla, Nicolás Flores, Tasquillo, Cardonal, Chilcuautla y Atotonilco el Grande confirman que la migración entre Hidalgo y los Estados Unidos es muy intensa.

Además, es conveniente destacar que las regiones de Zimapán e Ixmiquilpan presentan retornos recientes desde los Estados Unidos cercanos al 1% de su población total, mismo comportamiento de los municipios de Alfajayucan, Ixmiquilpan, Zimapán, Acatlán, Tecozautla y Jacala, territorios en los que se confirma sin duda alguna que van a la cabeza en los niveles de intensidad migratoria internacional en el estado de Hidalgo.

Cuadro 13.2
Hidalgo: Inmigrantes procedentes de los Estados Unidos,
según región y municipio de residencia habitual en el 2000

Región/municipio	Población residente en Estados Unidos (efectivos)	% de población inmigrante que residía en los Estados Unidos
Región 6 Ixmiquilpan	1045	0.96
Alfajayucan	165	1.08
Ixmiquilpan	672	1.02
Cardonal	116	0.81
Chilcuautla	92	0.69
Región 5 Zimapán	497	0.91
Zimapán	313	1.01
Nicolás Flores	49	0.88
Tasquillo	118	0.85
Pacula	17	0.41

Cuadro 13.2 (...continuación)
Hidalgo: Inmigrantes procedentes de los Estados Unidos,
según región y municipio de residencia habitual en el 2000

Región/municipio	Población residente en Estados Unidos (efectivos)	% de población inmigrante que residía en los Estados Unidos
Subregión 1a Atotonilco Grande	427	0.67
Acatlán	166	1.04
Atotonilco El Grande	139	0.65
Huasca	84	0.62
Omitlán	31	0.46
Mineral del Chico	7	0.12
Región 4 Huichapan	526	0.60
Tecoautla	251	0.90
Huichapan	215	0.60
Nopala	43	0.32
Chapantongo	17	0.16
Región 5a Jacala	299	0.56
Jacala	102	0.93
Pisaflores	82	0.55
La Misión	40	0.44
Chapulhuacán	75	0.41
Región 8 Metztlán	170	0.44
San Agustín Metzquititlán	49	0.64
Juárez	13	0.52
Tlahuilepa	41	0.49
Metztlán	65	0.36
Eloxochitlán	2	0.09
Región 7 Actopan	657	0.38
Mixquiahuala	184	0.54
Francisco I. Madero	136	0.51
Santiago de Anaya	57	0.45
Actopan	154	0.35
Progreso	46	0.26
San Salvador	58	0.23
Arenal, El	22	0.17
Subregión 8a Zacualtipán	129	0.31
Zacualtipán	91	0.40
Tiangustengo	28	0.23
Xochicoatlán	10	0.16
Región 2 Tulancingo	454	0.24
Cuautepec	150	0.37
Tulancingo	239	0.21
Singuilucan	22	0.19
Santiago Tulantepec	43	0.18

Cuadro 13.2 (...continuación)
Hidalgo: Inmigrantes procedentes de los Estados Unidos,
según región y municipio de residencia habitual en el 2000

Región/municipio	Población residente en Estados Unidos (efectivos)	% de población inmigrante que residía en los Estados Unidos
Región 11 Apan	198	0.18
Tepeapulco	116	0.26
Tlanalapa	19	0.25
Emiliano Zapata	16	0.15
Apan	41	0.12
Almoloya	6	0.06
Región 13 Tenango	157	0.16
Tenango de Doria	61	0.43
Metepec	20	0.24
San Bartolo Tutotepec	27	0.17
Agua Blanca	10	0.13
Acaxochitlán	34	0.11
Huehuetla	5	0.02
Región 1 Pachuca	540	0.16
Epazoyucan	35	0.34
San Agustín Tlaxiaca	51	0.21
Mineral de la Reforma	107	0.18
Pachuca	335	0.14
Mineral del Monte	12	0.11
Región 14 Tepeji	211	0.14
Ajacuba	55	0.38
Tepeji del Río	96	0.16
Tetepango	11	0.13
Tlaxcoapan	20	0.09
Atitalaquia	15	0.07
Atotonilco de Tula	14	0.06
Región 12 Tizayuca	133	0.12
Zapotlán	50	0.34
Tolcayuca	17	0.16
Tizayuca	42	0.08
Zempoala	20	0.08
Villa de Tezontepec	4	0.04
Región 9 Molango	94	0.10
Tepehucán de Guerrero	42	0.18
Lolotla	11	0.13
Molango	7	0.08
Tlanchinol	22	0.07
Calnali	10	0.07
Huazalingo	2	0.02

Cuadro 13.2 (...continuación)
Hidalgo: Inmigrantes procedentes de los Estados Unidos,
según región y municipio de residencia habitual en el 2000

Región/municipio	Población residente en Estados Unidos (efectivos)	% de población inmigrante que residía en los Estados Unidos
Región 10 Huejutla	45	0.02
Jaltocán	6	0.06
San Felipe Orizatlán	13	0.04
Huejutla	17	0.02
Atlapexco	3	0.02
Yahualica	3	0.02
Huautla	2	0.01
Xochiatipán	1	0.01

Fuentes: Secretaría de Economía, Dirección General de Estadística, VII Censo General de Población 1950, Estado de Hidalgo, México, 1952. Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, VIII Censo General de Población 1960, Estado de Hidalgo, México, 1964. Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, IX Censo General de Población 1970, Estado de Hidalgo, México, 1971. Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, X Censo General de Población y Vivienda 1980, Estado de Hidalgo, México, 1983. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, Estado de Hidalgo, México, 1992. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Estado de Hidalgo, México, 2002. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, Segundo Censo General de Población y Vivienda 2005, Estado de Hidalgo, México, 2006.

13.2 Migración interna

En esta sección, en el 2000 y el 2005 se analiza la emigración y la inmigración de los hidalguenses que ocurre en el ámbito nacional, lo que se conoce como migración interna (Ana María Chávez, 1999).

Los datos del censo 2005 y del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 son apropiados para conocer los flujos migratorios recientes y acumulados de la población que declaró vivir en un lugar distinto al de su residencia habitual. En estas fechas, el movimiento de los hidalguenses por residencia habitual o por nacimiento se conoce como migración interna reciente y acumulada, respectivamente (Ana María Chávez, 1999).

La migración interna reciente analizada en esta sección se refiere a los inmigrantes internos recientes, quienes en 2005 declararon que en el 2000 vivían en lugar distinto al estado de Hidalgo.

Por otra parte, la migración interna acumulada ocurre cuando las personas cambian su residencia habitual rebasando el límite de la entidad federativa de nacimiento. En este caso, nos referimos en específico a la emigración acumulada de los hidalguenses, es decir, al tipo de movilidad de los nativos del estado de Hidalgo que fueron contados en el 2000 viviendo en otra entidad distinta a la de su nacimiento.

13.2.1 La inmigración interna reciente en el estado de Hidalgo

Según el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática y coautores (2004), en el 2000, en los últimos cinco años, el municipio de Pachuca es el territorio hidalguense donde con mayor intensidad la gente cambió su lugar de residencia. Sin embargo, de acuerdo con datos del censo 2005, en esta fecha, el municipio de Tizayuca es el territorio del que de manera más intensa la

población cambió su domicilio cinco años atrás. De forma similar, la región de Tizayuca recientemente camina a la vanguardia respecto al resto de regiones del estado de Hidalgo como el lugar de mayor atracción de población, incluso superando a la región de Pachuca, lugar que ahora ocupa el segundo lugar en este orden. La lógica indica que ahora la gente se dio cuenta que si habita lo más cercano a la ciudad de México ahorra muchos recursos, por ese motivo el crecimiento urbano de Tizayuca supera al de Pachuca, y al parecer, el caso del estado de Hidalgo indica que la tendencia continuará con el mayor crecimiento de las regiones más cercanas a la capital del país.

Entonces, las regiones crecen con mayor intensidad, debido a los inmigrantes internos recientes. Éstas tienen el siguiente orden de importancia: Tizayuca, Pachuca, Tepeji, Apan, Tulancingo, Huichapan, Ixmiquilpan, Zimapán, Actopan, Metztlán, Jacala, Atotonilco el Grande, Huejutla, Tenango, Molango y Zacualtipán. Una vez más, la lógica indica que las regiones más atractivas para que la gente cambie su residencia son aquellas con abundancia de empleo como Tizayuca, Pachuca, Tepeji, Apan y Tulancingo, y que las regiones menos atractivas son las de mayor atraso económico, como Tenango, Molango y Zacualtipán.

Los 20 municipios hidalguenses más atractivos de población son Tizayuca, Mineral de la Reforma, Pachuca, Zempoala, Tolcayuca, Zapotlán, Nopala, Emiliano Zapata, Villa de Tezontepec, Alfajayucan, Atitalaquia, Tepeji, Tulancingo, Huichapan, Santiago Tulantepec, Santiago de Anaya, Almoloya y San Agustín Tlaxiaca. Los 20 con menor atracción de población reciente son Huazalingo, Xochiatipan, Tianguistengo, Huehuetla, Tlanchinol, Omitlán, Tepehuacán de Guerrero, Zacualtipán, San Bartolo Tutotepec, La Misión, San Felipe Orizatlán, Yahualica, Mineral del Monte, Tlahuiltepa, Tlanalapa, Tetepango, Metepec y Pisaflores. Puede decirse que el resto de municipios tiene un nivel moderado de atracción de población interna reciente.

En la inmigración reciente en el estado de Hidalgo es muy importante la llegada masiva de los habitantes de la capital del país. Este tipo de movilidad inició desde los sismos de septiembre de 1985, y sigue en aumento, porque esta población desea residir en lugares cercanos a sus lugares de trabajo, es decir de la capital del país.

Al respecto, con anterioridad se ha sostenido que el intercambio de población entre el estado de Hidalgo y la capital del país es recíproco, pues desde la década de los noventa el Distrito Federal y el estado de México se habían constituido como los lugares de destino preferidos por los hidalguenses, al concentrar tres de las cuartas partes del flujo migratorio interno (Ángeles, 1995).

Hugo Manuel Ángeles Cruz, en su estudio de la migración interna en el estado de Hidalgo (1995), describe las principales características sociodemográficas de la población que llegó a residir al estado de Hidalgo durante el periodo 1985-1990. Para ello se basa en el XI Censo General de Población y Vivienda levantado en 1990. De acuerdo con el autor, en 1990 se contaron 186,447 personas residentes en Hidalgo que habían nacido en otra entidad del país; la entidad de origen tiene el siguiente orden de importancia: Distrito Federal, estado de México, Veracruz, Puebla, Tlaxcala, Querétaro, Guanajuato, San Luis Potosí y Michoacán. Asimismo, la población nacida en Hidalgo que vivía en otra entidad distinta sumaba la cantidad de 525,676, personas, cuyos lugares de destino por orden de importancia son: estado de México, Distrito Federal, Veracruz, Puebla, San Luis Potosí, Querétaro, Tamaulipas, Jalisco, Morelos y Tlaxcala. El saldo neto de la migración indica que por cada persona nacida en otro estado que llega a residir a Hidalgo, salen casi tres hidalguenses. Los emigrantes hidalguenses se concentran en las edades de 15 a 19 y de 45 a 49 años, lo que se explica porque salen en busca de trabajo. En cambio, la población que llega a vivir a Hidalgo oscila de los 5 a 9 y 20 a 24 años, hecho que indica que se trata de hijos y padres en edad joven.

Cuadro 13.3
Hidalgo: Inmigrantes recientes procedentes de otra entidad,
según región y municipio de residencia habitual en el 2000

Región/municipio	Números absolutos que vivían en otra entidad	% de población que vivía en otra entidad
Región 12 Tizayuca	11360	10.44
Tizayuca	8338	16.83
Zempoala	1302	5.33
Tolcayuca	535	5.06
Zapotlán	737	4.99
Villa de Tezontepec	448	4.70
Región 1 Pachuca	24599	7.11
Mineral de la Reforma	6662	11.25
Pachuca	16864	6.98
San Agustín Tlaxiaca	740	3.06
Epazoyucan	209	2.02
Mineral del Monte	124	1.15
Región 14 Tepeji	5318	3.50
Atitalaquia	944	4.33
Tepeji del Río	2544	4.15
Atotonilco de Tula	915	3.91
Ajacuba	409	2.81
Tlaxcoapan	402	1.82
Tetepango	104	1.21
Región 11 Apan	3577	3.32
Emiliano Zapata	519	4.72
Tepeapulco	1667	3.75
Almoloya	299	3.14
Apan	999	2.86
Tlanalapa	93	1.20
Región 2 Tulancingo	6322	3.30
Tulancingo	4277	3.72
Santiago Tulantepec	773	3.16
Cuautepec	1024	2.54
Singuilucan	248	2.13
Región 4 Huichapan	2757	3.15
Nopala	677	4.96
Huichapan	1195	3.36
Chapantongo	291	2.82
Tecoautla	594	2.13

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2005), Censo de población y vivienda, 2005.

Cuadro 13.3 (...continuación)
Hidalgo: Inmigrantes recientes procedentes de otra entidad,
según región y municipio de residencia habitual en el 2000

Región/municipio	Números absolutos que vivían en otra entidad	% de población que vivía en otra entidad
Región 6 Ixmiquilpan	2508	2.31
Alfajayucan	660	4.34
Ixmiquilpan	1345	2.05
Cardonal	276	1.92
Chilcuautla	227	1.71
Región 5 Zimapán	1178	2.17
Nicolás Flores	147	2.65
Zimapán	725	2.34
Pacula	45	1.09
Tasquillo	261	1.89
Región 7 Actopan	3636	2.09
Santiago de Anaya	398	3.15
Actopan	983	2.25
Mixquiahuala	738	2.18
Francisco I. Madero	539	2.02
Arenal, El	251	1.88
Progreso	301	1.69
San Salvador	426	1.65
Región 8 Metztlán	697	1.81
Juárez Hidalgo	61	2.44
San Agustín Metzquititlán	174	2.26
Metztlán	326	1.82
Eloxochitlán	39	1.79
Tlahuiltepa	97	1.17
Región 5a Jacala	895	1.68
Chapulhuacán	412	2.25
Jacala	201	1.83
Pisaflores	191	1.29
La Misión	91	1.00
Subregión 1a Atotonilco el Grande	1006	1.58
Mineral del Chico	113	1.90
Atotonilco el Grande	408	1.90
Acatlán	242	1.52
Huasca	183	1.35
Omitlán	60	0.89

Fuente: Instituto Nacional de Geografía e Informática (2005) "Censo de población y vivienda, 2005.

Cuadro 13.3 (...continuación)
Hidalgo: Inmigrantes recientes procedentes de otra entidad,
según región y municipio de residencia habitual en el 2000

Región/municipio	Números absolutos que vivían en otra entidad	% de población que vivía en otra entidad
Región 10 Huejutla	3054	1.40
Jaltocán	203	2.19
Huejutla	1665	1.63
Huautla	322	1.57
Atlapexco	217	1.29
Yahualica	218	1.13
San Felipe Orizatlán	370	1.08
Xochiatipan	59	0.37
Región 13 Tenango	1185	1.23
Agua Blanca	221	2.96
Tenango de Doria	203	1.45
Metepec	101	1.23
Acaxochitlán	332	1.10
San Bartolo Tutotepec	156	1.00
Huehuetla	172	0.84
Región 9 Molango	1161	1.21
Lolotla	202	2.36
Calnali	288	2.02
Molango	155	1.67
Tepehuacán de Guerrero	235	0.99
Tlanchinol	249	0.85
Huazalingo	32	0.31
Subregión 8a Zacualtipán	389	0.94
Xochicoatlán	101	1.60
Zacualtipán	228	0.99
Tianguiestengo	60	0.50

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2005), Censo de población y vivienda, 2005.

13.2.2 La emigración interna acumulada de los hidalguenses

La migración interna, según la entidad federativa de nacimiento, en México se registra en cada censo de población, mientras que en los censos de 1995 y 2005 no se incluyó esta pregunta. Por esa razón, se tiene que recurrir a los datos del 2000 para comparar la entidad de nacimiento de las personas en este tipo de movilidad.

En el 2000, a nivel nacional, respecto a cada mil habitantes, la población del estado de Hidalgo ocupa el cuarto lugar en el orden de las entidades que más población expulsan, hecho que por supuesto es un indicio de que los hidalguenses salen del territorio de nacimiento con mucha

intensidad en la búsqueda de empleo, a pesar de que para ello tienen que cambiar su lugar de residencia. Sin duda alguna, los arribos hidalguenses al resto de entidades del país traen consigo nuevas dificultades en los lugares de destino; por ejemplo, elevan la presión hacia el empleo. El caso del Distrito Federal es distinto, porque desde 1990 esta división política pasó de ser receptora a expulsora de población, y en el 2000 es ya la que mayor población expulsa (Ana María Chávez, 1999). Sin embargo, las personas nacidas en el Distrito Federal cambian su residencia a entidades cercanas a su nacimiento con la intención de que les dé tiempo de regresar a trabajar y sólo acuden a dormir y a descansar a lugares más tranquilos como el estado de Hidalgo.

Ana María Chávez (1999) sostiene que en México las áreas rurales continúan su papel expulsor de fuerza de trabajo hacia las regiones más prósperas. El proceso es contrarrestado con las salidas de los nuevos emigrantes. La migración definitiva o acumulada, es decir, la migración según el lugar de nacimiento, ha aumentado de forma permanente en el tiempo. Mientras que en 1940, de cada cien habitantes del país 10.6 residían fuera de su entidad de nacimiento, en 1990 la proporción asciende a 19.5. En esta fecha, ocho entidades han aportado aproximadamente el 35 por ciento del total de emigrantes a lo largo de 40 años, y a su vez, han presentado una tasa neta negativa de migración, perdiendo aproximadamente una cuarta parte de su población, monto similar a la disminución por mortalidad. Estas entidades destacan en el siguiente orden de importancia: Zacatecas, Durango, **Hidalgo**, San Luis Potosí, Oaxaca, Michoacán, Guerrero y Guanajuato.

Según el Consejo Nacional de Población (2000), la migración interna se diversificó en el último cuarto del siglo pasado debido al proceso de terciarización de las actividades económicas. Los flujos migratorios que se dirigen a las zonas urbanas han cambiado de las megaciudades como México, Monterrey y Guadalajara, a ciudades intermedias. Por ejemplo, hace 25 años, 36.7 por ciento de la emigración estatal era originada en los 30 estados ajenos al Distrito Federal y el estado de México, y en el 2000 sólo se dirige a estos destinos el 19.2 por ciento. En consecuencia, el cambio se debe a que la ciudad de México ha dejado de ser atractiva para los migrantes internos del país.

El Cuadro 4 ofrece la tasa de emigración por lugar de nacimiento, o lo que es lo mismo: la emigración acumulada. En esta información es claro que las diez principales divisiones políticas del país destacan en el siguiente orden de importancia: Distrito Federal, Zacatecas, Durango, Hidalgo, San Luis Potosí, Oaxaca, Michoacán, Nayarit, Guerrero y Veracruz. Es claro que, a excepción del Distrito Federal, las entidades restantes tienen el nada honroso lugar de parecerse entre sí, no sólo por ser expulsoras de población al interior del país, sino por estar entre las divisiones políticas de más intensidad migratoria a los Estados Unidos, y este hecho en sí mismo es ya un indicio de que la economía en tales lugares no marcha nada bien.

Asimismo, vale la pena hablar de las diez entidades que son menos expulsoras de población, o lo que es lo mismo señalar que son las más atractivas de población, las cuales tienen el siguiente orden de importancia: Quintana Roo, Baja California, estado de México, Nuevo León, Chihuahua, Baja California Sur, Chiapas, Morelos, Sonora y Jalisco. Todas éstas, a excepción de Chiapas, marchan al frente de las divisiones políticas de mayor desarrollo económico del país. Sin embargo, en los datos acumulados de población que ha cambiado su residencia a Chiapas probablemente se trate de personas de origen centroamericano, mismas que en el censo declararon haber nacido en otro estado diferente para sentirse más seguros por su carácter de indocumentados en nuestro país.

Finalmente, del resto de entidades puede decirse que tienen moderado grado de expulsión de población nativa al interior del México.

Cuadro 13.4
Emigrantes internos según entidad de nacimiento, 2000

Entidad	Población	Absolutos	Tasa de emigración
Distrito Federal	8605239	4725991	549
Zacatecas	1353610	543304	401
Durango	1448661	475571	328
Hidalgo	2235591	598249	268
San Luis Potosí	2299360	594155	258
Oaxaca	3438765	865004	252
Michoacán	3985667	937276	235
Nayarit	920185	207460	225
Guerrero	3079649	656616	213
Veracruz	6908975	1356867	196
Tlaxcala	962646	184847	192
Coahuila	2298070	437802	191
Sinaloa	2536844	478066	188
Puebla	5076686	910612	179
Yucatán	1658210	276313	167
Guanajuato	4663032	696113	149
Colima	542627	80586	149
Tamaulipas	2753222	384128	140
Querétaro	1404306	180331	128
Campeche	690689	88202	128
Aguascalientes	944285	120529	128
Tabasco	1891829	233472	123
Jalisco	6322002	765838	121
Sonora	2216969	226289	102
Morelos	1555296	148785	96
Chiapas	3920892	349082	89
Baja California Sur	424041	32937	78
Chihuahua	3052907	203769	67
Nuevo León	3834141	232428	61
México	13096686	725043	55
Baja California	2487367	125361	50
Quintana Roo	874963	34317	39

FUENTE: Cálculos propios de acuerdo con datos de INEGI. Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Esta parte del trabajo analiza la migración internacional e interna, tanto reciente como acumulada, en el estado de Hidalgo. Es así como se localizan las divisiones regionales y municipales donde ambos tipos de movilidad son más y menos importantes. En referencia a la migración internacional, entre las regiones de Hidalgo donde esta estrategia es de mayor intensidad destacan Zimapan, Ixmiquilpan, Huichapan, Atotonilco el Grande y Jacala. Además, hay 20 municipios con muy alto y alto grados de intensidad migratoria internacional: Pacula, Ixmiquilpan, Zimapan, Santiago de Anaya, La Misión, Alfajayucan, Tecozautla, Cardonal, Tenango de Doria, Atotonilco el Grande, San Salvador, Acatlán, Santiago de Anaya, Chilcuautila, Jacala, Epazoyucan, Eloxochitlán, Huasca, El Arenal y Chapulhuacán. Por otro lado, las regiones más atractivas

para los retornos internacionales son las mismas, es decir, Zimapán, Ixmiquilpan, Huichapan, Atotonilco el Grande y Jacala, mientras que en los municipios donde es más intenso el retorno de los Estados Unidos destacan Alfajayucan, Acatlán, Ixmiquilpan, Zimapán, Jacala, Tecozautla, Nicolás Flores, Tasquillo, Cardonal, Chilcuautla y Atotonilco el Grande.

Con relación a la migración interna reciente, es decir, al tipo de movilidad que hacen las personas al cambiar su residencia cinco años antes del 2005 al estado de Hidalgo, las regiones que van a la cabeza en este tipo de movilidad son Tizayuca, Pachuca, Tepeji, Apan y Tulancingo. Los municipios con intensa inmigración procedente de otros estados del país tienen el siguiente orden de importancia: Tizayuca, Mineral de la Reforma, Pachuca, Zempoala, Tolcayuca, Zapotlán, Nopala, Emiliano Zapata, Villa de Tezontepec, Alfajayucan, Atitalaquia, Tepeji, Tulancingo, Huichapan y Santiago Tulantepec.

La migración interna reciente no sólo es reflejo de los lugares de atracción de la población que procede del resto de entidades del país, sino fundamentalmente ilustra las regiones y municipios del estado de Hidalgo de mayor empleo, hecho que sin duda alguna dirige los destinos de la gente. Por ejemplo, los municipios de Tizayuca, Tepeji y Pachuca marchan a la vanguardia entre los municipios de mayor atracción de población del interior del país. Los dos primeros tienen asentamientos importantes de inversión en la industria manufacturera y el segundo concentra las actividades administrativas y de negocios de la entidad. A estos lugares es adonde más gente está llegando a residir, y en sus territorios habrá que planear y promover estrategias para el crecimiento de la oferta del empleo, servicios e infraestructura, que posibilite mejor bienestar a sus pobladores.

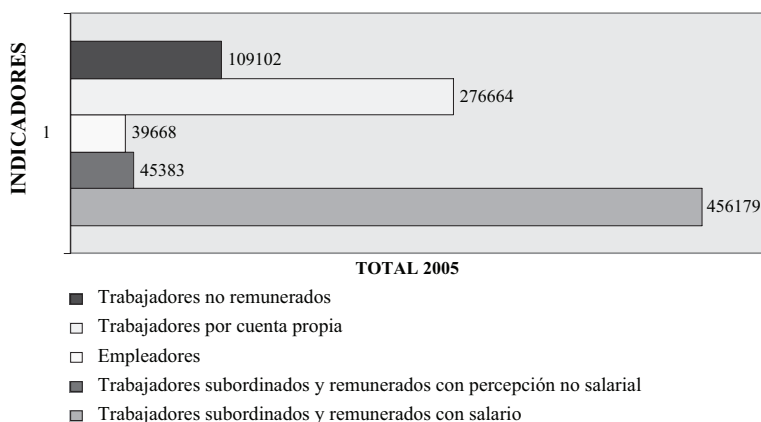
Finalmente, según lugar de nacimiento, el estado de Hidalgo ocupa en el 2000 el nada honroso cuarto lugar entre las entidades del país con más intensa emigración interna. Es decir, la división política de estudio continúa su papel expulsor de fuerza de trabajo hacia las regiones más prósperas. La proporción asciende a 268 por cada mil habitantes nacidos en el estado de Hidalgo; dicho de otro modo: de cada mil que nacen en Hidalgo, 268 se ven obligados a salir de la entidad.

14. COMPOSICIÓN DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS DEL ESTADO DE HIDALGO

Las actividades económicas del estado de Hidalgo están en relación de su población, de la producción, sus unidades productivas y sectores de ocupación, el valor de su producción y la distribución de la riqueza en la población. Todas estas características se van definiendo según su composición regional y en sus 84 municipios. Las características que tiene la población en sus actividades económicas son:

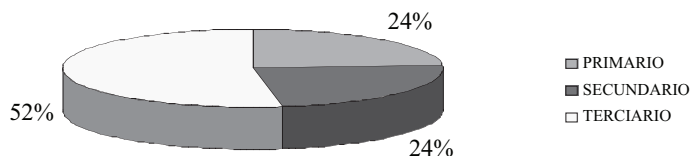
Para el año 2005, la población de 14 años y más en condiciones de empleo y ocupación fue de 1,662,193 personas; de ellas, la población económicamente activa (PEA) fue de 959,752, de los cuales la ocupada fue de 926,996 y la desocupada 32,756. Ello implica que el segmento de esta población en el estado de Hidalgo ocupa el 40.91% del total, así como la que está ocupada es el 39.52%. En tanto, la población no económicamente activa ocupa un total de 702,441 personas, es decir el 29.94%. Esta población que desarrolla alguna actividad se concentra mayormente en:

Gráfica 14.1
Ocupación y empleo en Hidalgo



Y a su vez esta población se distribuye en los diversos sectores de la economía:

Gráfica 14.2
Sectores de la economía de Hidalgo



Lo anterior quiere decir que lo que caracteriza a las actividades económicas en el estado de Hidalgo es su alta concentración en actividades terciarias. Éstas, a su vez, están distribuidas en los siguientes sectores:

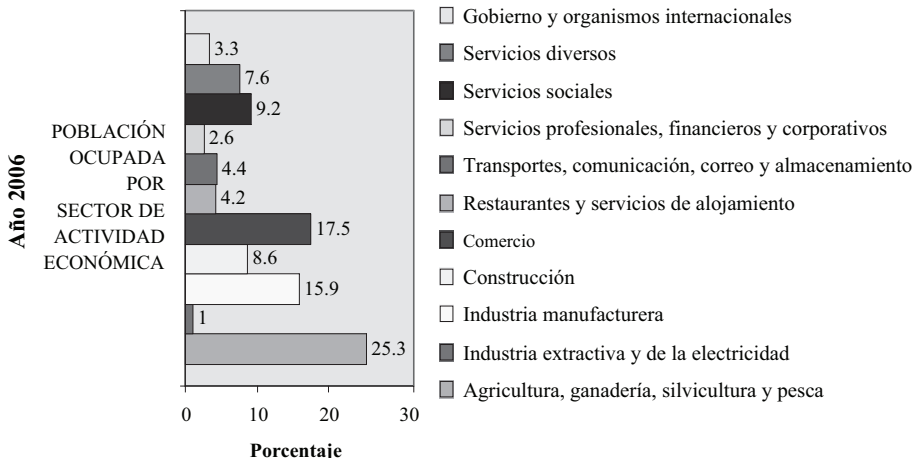
Cuadro 14.1
Ocupación y empleo enero-diciembre 2005

Distribución de la población por sectores	Enero marzo	Abril junio	Julio septiembre	Octubre noviembre
PRIMARIO	276042	248456	267980	219701
Agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca	267042	248456	267980	219701
SECUNDARIO	231813	234013	242691	220040
Industria extractiva y de la electricidad	6796	8647	6856	8166
Industria manufacturera	145880	147976	152225	141219
Construcción	79137	77390	83610	70655
TERCIARIO	429144	444184	454427	483896
Comercio	175047	172063	183624	186240
Restaurantes y servicios de alojamiento	39521	36838	43495	39208
Trasportes, comunicaciones, correo y almacenamiento	29539	30398	31980	38351
Servicios profesionales, financieros y corporativos	18294	27854	24636	25681
Servicios sociales	60879	66611	67818	79151
Servicios diversos	72807	74255	72279	77382
Gobierno y organismos internacionales	33057	36165	30595	37883

Lo anterior indica que las actividades económicas que desarrolla la población del estado de Hidalgo están altamente concentradas en el sector terciario y en el comercio, y en forma equilibrada en el primario y secundario, con concentración en la industria manufacturera. En general queda marcada la actividad del campo, ya que ocupa el 25.5%, en comparación con 17.5% del comercio y 15.9% de la industria manufacturera. Esta situación de igual forma se da para el año 2006.

De la misma población, el 21.8% recibe hasta un salario mínimo, el 24.3% entre uno y dos, el 16.1% entre dos y tres, el 14.2% entre tres y cinco salarios mínimos, lo que implica que el 46.1% de la población laboral recibe menos de dos salarios mínimos en Hidalgo. (En diciembre de 2005 el salario mínimo para Hidalgo, que queda contemplado dentro del área geográfica C, fue de 44.05 pesos diarios.)

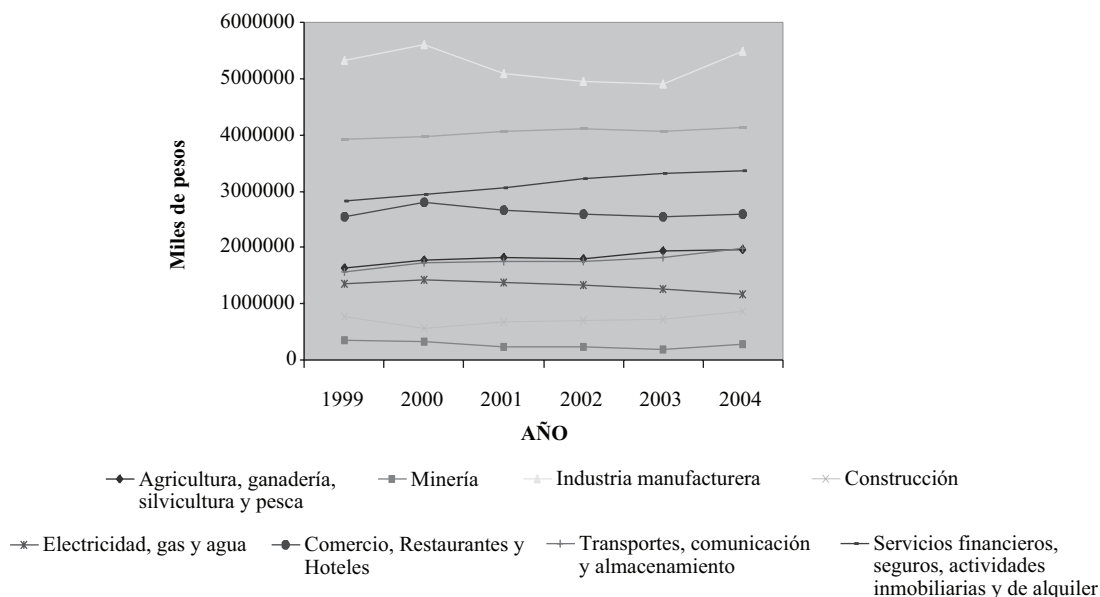
Gráfica 14.3 Estado de Hidalgo



14.1 Crecimiento interno bruto y población

La producción para el año 2004 en el estado de Hidalgo estuvo marcada por la industria manufacturera con 25.3%, los servicios comunales, sociales y personales con 19.1%, servicios financieros el 15.6% y el comercio, restaurantes y hoteles el 12%. En tanto, el sector agropecuarios ocupó el 9.1%, lo que nos indica que a pesar de que Hidalgo aún es marcadamente rural, su producción es baja. En miles de pesos de 1993, este producto interno estatal (\$21,642,815) aporta 1.38% al nacional (\$1,570,126,305).

Gráfica 14.4
Producto interno bruto por actividad económica



El sector que más aportó en la manufactura fue el de los productos minerales no metálicos, con 26.8%; los productos metálicos, maquinaria y equipo, con 23.9%; y de sustancias químicas, derivados del petróleo, con 20.5%. La variación que tuvo el producto interno bruto de la industria de la manufactura de 2000 a 2004 fue de 3% en promedio, mejorando el último año. Sin embargo, esta variación fue menor en esos mismos años para el aporte nacional, ya que para 1999 fue de 1.80%, en tanto para 2004 fue de 1.76%.

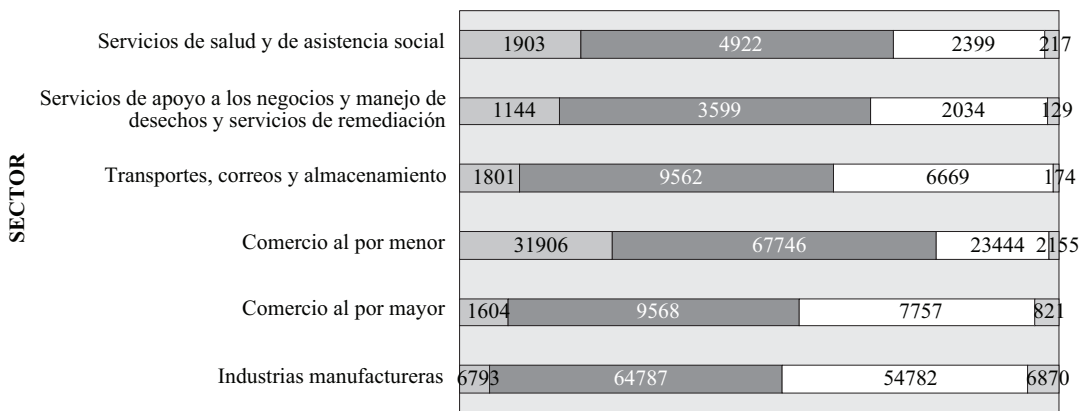
Los grandes sectores de la actividad económica han tenido un comportamiento regular en los últimos cinco años, ya que teniendo como base 100% el año de 1993 el volumen físico general se ha incrementado en 22.86% para el año 2004. Destaca la minería por bajar su porcentaje de crecimiento significativamente, pero la manufactura mantuvo su nivel y con un ligero crecimiento y dentro de ésta destacaron las sustancias químicas, derivados del petróleo, productos de caucho y plástico, ya que creció 75.95%, así como la industria de la madera y sus productos pues obtuvo 42.75%, y textiles, prendas de vestir e industria del cuero que en ese mismo periodo fue de 30.91%. Dentro de este ramo fueron la industria del papel, productos de papel, imprentas y editoriales los que destacaron con 136.16%.

Cuadro 14.2
Índices de volumen físico en el Estado de Hidalgo
(Referencia 1993=100)

ACTIVIDAD ECONÓMICA	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Agropecuario, silvicultura y pesca	105.76	116.22	118.92	116.75	126.50	127.75
Minería	146.34	131.7	94.01	98.78	81.27	115.63
Industria manufacturera	111.55	117.46	106.54	103.81	102.63	114.85
Construcción	106.20	76.89	95.08	96.17	99.07	118.95
Electricidad, gas y agua	152.53	159.45	156.17	149.67	142.79	132.20
Comercio, restaurantes y hoteles	99.5	109.76	103.86	101.04	99.81	101.43
Trasporte, almacenaje y comunicaciones	123.51	135.74	137.5	137.51	142.87	157
Servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler	112.54	117.32	121.79	128.19	132.07	134.69
Servicios comunales, sociales y personales	119.7	121.32	123.77	125.37	124.12	126.3
Total	114.31	119.11	116.73	116.11	116.60	122.86

En este caso el estado de Hidalgo contó con un total de 62,612 unidades económicas, las cuales ocuparon o establecieron alguna relación de dependencia con 230,887 personas y ocuparon con remuneración a un personal total de 142,439. Las unidades económicas que más destacaron fueron:

Gráfica 14.5
Características de las unidades económicas en el Estado de Hidalgo



	Industrias manufactureras	Comercio al por mayor	Comercio al por menor	Transportes, correos y almacenamie	Servicios de apoyo a los negocios	Servicios de salud y de asistencia
Personal ocupado no dependiente	6870	821	2155	174	129	217
Personal ocupado remunerado	54782	7757	23444	6669	2034	2399
Personal ocupado dependiente	64787	9568	67746	9562	3599	4922
Unidades económicas	6793	1604	31906	1801	1144	1903

- ☐ Unidades económicas ☒ Personal ocupado dependiente
☐ Personal ocupado remunerado ☒ Personal ocupado no dependiente

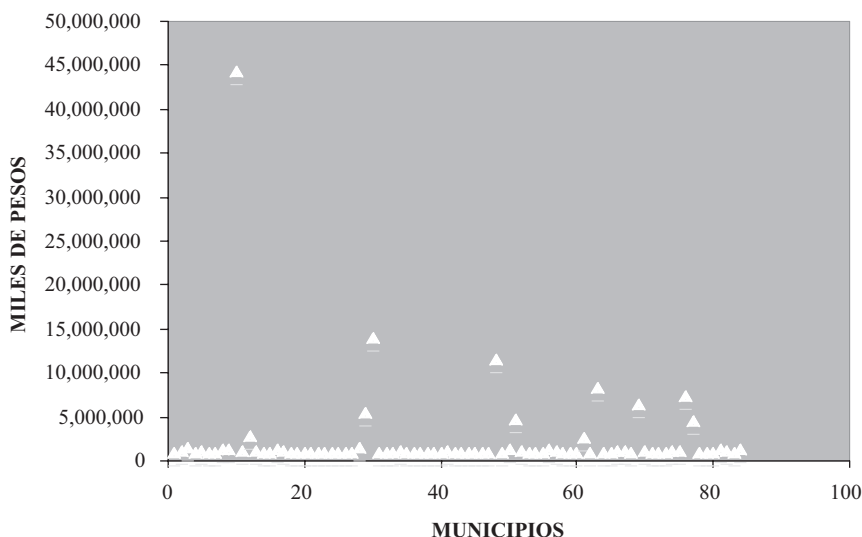
Queda marcado el comercio al por menor como el que más unidades económicas tiene y personal ocupa, así como los servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas, aunque queda claro que la industria de las manufacturas concentra la mayor cantidad de personal remunerado con 38.45%. Es decir, este sector genera una gran cantidad de empleo remunerado con pocas unidades productivas. A su vez, este sector es el que más remuneraciones genera, pues para el año 2003 obtuvo \$4,646,691,000, con una producción bruta total de \$73,956,729,000 y con un valor agregado censal bruto de \$22,714,823,000.

Lo que destaca en este apartado es que el sector agrícola, ganadero, forestal, de pesca y caza tuvo una remuneración de \$3,397,000 con una producción bruta total de \$25,013,000 y un valor agregado de \$20,470,000, lo que implica una baja producción con poco valor y mínimo aporte al producto interno estatal (0.022%), así como el valor de los activos fijos son muy pocos (\$45,202,000), sobre todo cuando una de las actividades principales en Hidalgo es la del campo y cerca del 50% de la población se dedica a ello.

Estos elementos hacen que el estado de Hidalgo esté dividido en grandes regiones con diferentes características de desarrollo y aporte a la economía estatal. Quince municipios concentran el 70.33% de las unidades económicas, con 44,039; y 21 municipios aportan el 91.24% del personal ocupado remunerado que depende de la razón social de la unidad económica, con 129,967 personas. Ello implica que en estos municipios se concentra el total de salarios, protección del empleo, servicios complementarios e infraestructura.

En tanto, el total de remuneraciones que se ocupan en las unidades económicas a nivel estatal es cubierto por catorce municipios con el 65.52% con \$6,063,816,000. La producción bruta total estatal es de \$109,249,064 (en miles de pesos), en la cual apenas 16 municipios aportan el 55.35% con \$60,469,452 (en miles de pesos). De éstos, Atitalaquia, Pachuca, Tepeji del Río, Tizayuca, Tula de Allende, Tulancingo, Tepeapulco, Ixmiquilpan y Mineral de la Reforma son los que mayor aporte ofrecen a esta producción, sobre todo porque concentran la mayor cantidad de unidades productivas y de industria manufacturera. Y es Atitalaquia el que da mayor valor

Gráfica 14.6
Producción bruta total en el Estado de Hidalgo 2003

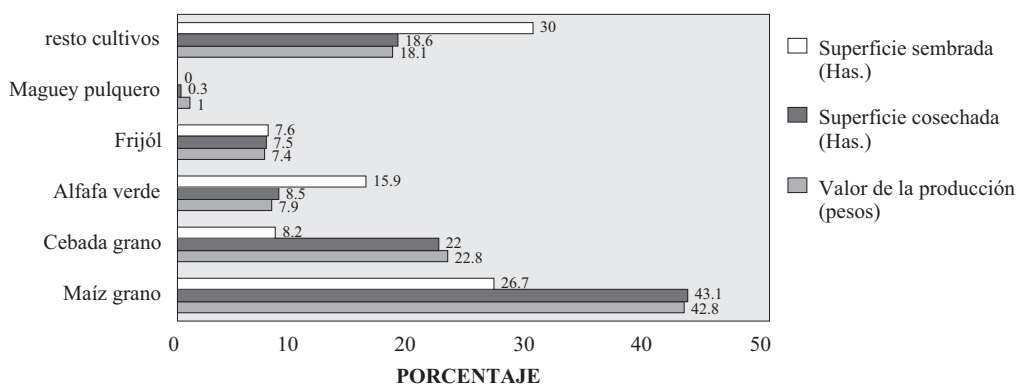


agregado censal bruto, con \$7,868,973 (en miles de pesos), que es el 20.68%. Para el caso de Pachuca agrega \$6,057,714 (en miles de pesos) que es el 15.92%. En otras palabras: dos municipios aportan el 36.6% del valor agregado estatal.

Este diagrama de dispersión muestra claramente cómo es el aporte de producción a nivel municipal en Hidalgo, en el cual destacan once de ellos que son los que producen la mayor cantidad. En tanto, 73 municipios están por debajo de los \$100,000 (en miles de pesos).

Por otro lado, la agricultura en el estado de Hidalgo como actividad económica en el año de 2005 significó 569,676.78 hectáreas de superficie sembrada, de las cuales se cosecharon 526,153.46, con un valor de \$3,622,090,372.35. La participación de los cultivos cíclicos fue de 452,325.74 ha, con un total de 416,946.25 ha cosechadas cuyo valor fue de \$2,173,099,372.20; y los cultivos perennes tuvieron una superficie sembrada de 117,351.03 ha, cosechándose 109,207.21 que tuvieron un valor de \$1,448,991,000.15.

Gráfica 14.7
Situación de la agricultura en el estado de Hidalgo año agrícola 2005



El aporte por regiones en el estado tiene grandes contrastes, tanto en el tipo de cultivo como en el valor generado, ya que mientras la superficie sembrada tuvo un total de 569,676.78 ha, las de riego fueron 137,720.52 y las de temporal 431,956.26, y las cosechadas de riego fueron 134,341.97 y las de temporal 391,811.49. Esto implica que tan sólo el 2.45% del cultivo de riego no fue cosechado, en tanto que el de temporal fue el 9.29%. En este caso los cultivos más importantes fueron maíz, cebada, alfalfa, frijol, pastos y café, que en total produjeron \$3,622,090,372.35 para el año de cultivo 2005.

Esta producción quedó concentrada en el maíz con una alta producción en la región de Huejutla (50,275 ha), Mixquiahuala (51,932), Tulancingo (52,770), Huichapan (33,435), Zacualtipán (30,123.50) y Pachuca (25,499). Destacan los municipios de Huejutla, Huautla, San Felipe Orizatlán, Huichapan, Acatlán, Acaxochitlán y Atotonilco el Grande, donde en su mayoría fue siembra de maíz de temporal.

Otro producto importante fue la cebada con 130,083.73 ha sembradas. Destaca la región de Pachuca, pues concentró 101,195.73 ha, el 77.79% del estado. Los municipios con mayor producción fueron Apan (25,002 ha), Zempoala (13,329.73), Almoloya (11,996), Tepeapulco (8,559) y Cuauhtepic (8,849).

De frijol se sembraron 41,911.40 ha, de las cuales la región de Huichapan concentró 13,417.00 y Mixquiahuala 13,702.00, destacando los municipios de Huichapan (4,722 ha), Nopala (2,474),

Tecoautla (2,520), Metztitlán (1,075.40), Mixquiahuala (1,253), Tepeji del Río (1,427), Tula de Allende (1,859) y Zempoala (1,810).

La producción de chile verde tuvo para el año agrícola 2005 un total de 2,125 ha sembradas. Destacan los municipios de La Misión (200 ha), Alfajayucan (275) y Francisco I. Madero (225).

En ejote se sembraron 1,889 ha, en la cual Metztitlán concentró 1,650. El total de calabacita italiana fue 1,958 ha; avena forrajera en verde, 12,505; tomate rojo, 472.87; cebada forrajera, 5,042; y trigo en grano, 3,929 hectáreas.

Para los cultivos perennes se tuvo un total de 117,351.03 ha en el estado; destacó el de alfalfa verde con 44,726 ha, en la cual el distrito de Mixquiahuala concentró 41,869 ha con el 96.61%, por lo cual esta zona es especializada en forraje. La producción de café en cereza a nivel estatal fue de 29,804.26 ha; destaca la región de Tulancingo, ya que Huehuetla concentra 6,093 y San Bartolo Tutotepec 3,883, por lo que esta zona tiene gran importancia en este producto. Otros municipios son Tlanchinol con 3,714.56 ha, Huejutla con 2,452, y Pisaflores con 2,997.

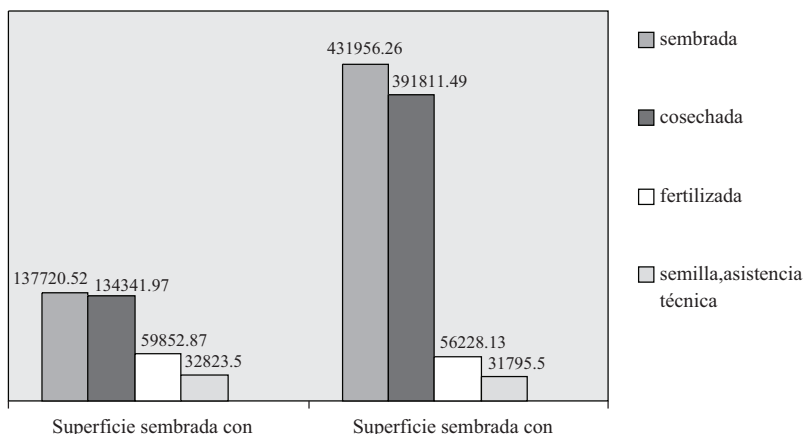
La producción de tuna ocupó 5,672 ha; la de caña de azúcar, 2,390.50; la de naranja, 8,655; y la de manzana, 1,552.77. El aporte en valor de la producción agrícola en Hidalgo es:

Cuadro 14.3

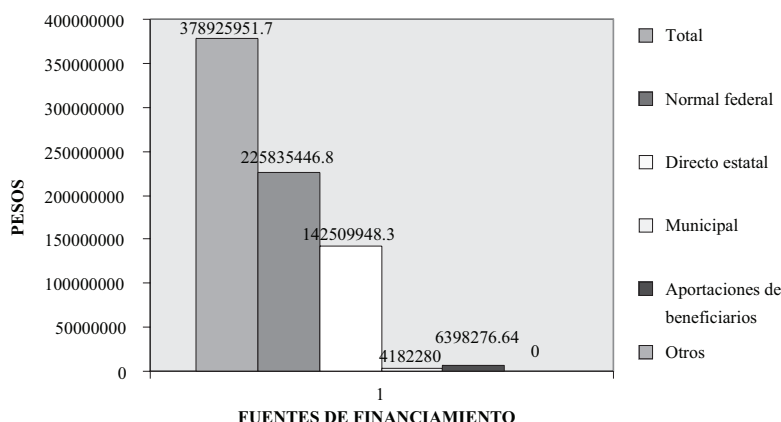
CULTIVO	VALOR (pesos)
Maíz grano	860379810.50
Cebada grano	296819465.70
Frijol	228394535.00
Ejote	63204000.00
Chile verde	101092700.00
Calabacita italiana	74133400.00
Papa	1296000.00
Avena forrajera	33406635.00
Tomate verde	55707700.00
Tomate rojo	37189500.00
Pepino	13115000.00
Trigo grano	4534100.00
Coliflor	13909000.00
Nabo forrajero	5557540.00
Cebada forrajera	9228515.00
Pasto forrajero	197400.00
Sorgo forrajero	468000.00
Maíz forrajero	13910540.00
Cebolla	1188000.00
Ajo	1470000.00
Otros cultivos	
TOTAL	1,832,123,511.20

La asistencia técnica y el trabajo de transferencia de tecnología en el campo de Hidalgo es limitado, ya que se invierten sobre 116,081 ha de fertilización, 213,118 ha con semilla mejorada. Los distritos que más ocupan estos avances tecnológicos, asistencia técnica y sanidad vegetal son los de Huichapan con 23,224 ha, Mixquiahuala con 41,371 y Pachuca con 34,855; es decir, apenas el 17.45% de un total de 569,676.78 ha del estado de Hidalgo en el periodo de 2005. La superficie agrícola agregada al riego y rehabilitada de cultivo en este mismo periodo fue de 248.63 hectáreas.

Gráfica 14.8
Situación agrícola de los cultivos en el Estado de Hidalgo año cultivo 2005



Gráfica 14.9
Inversión pública-fomento agrícola en el Estado de Hidalgo 2005

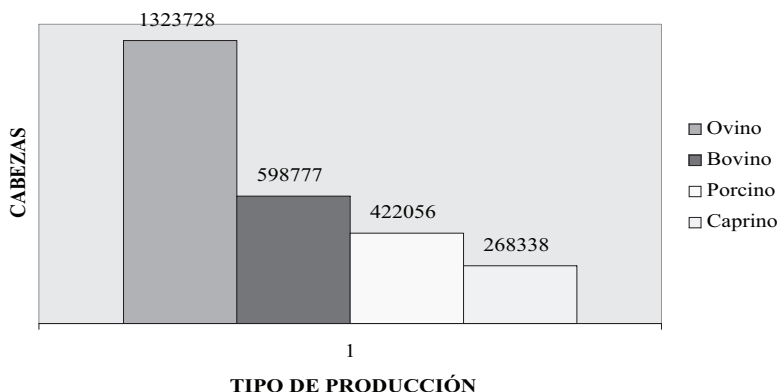


Para apoyar el campo se invirtieron y ofrecieron diversos financiamientos, que estuvieron concentrados hacia la producción (92.87%) y desarrollo de áreas de riego (2.55%) principalmente.

En cuanto a la producción ganadera, en el periodo de producción del año 2005 el estado de Hidalgo tuvo 412,052 cabezas de bovinos para carne y 186,725 de leche, 422,058 cerdos, 1,323,728 ovejas y 268,338 cabras; el distrito de desarrollo rural que concentró mayor cantidad fue el de Mixquiahuala con 28.88%. En cuanto a aves existen 10,496,236 para carne y 2,604,219 para huevo, con 198,959 guajolotes y 24,797 conejos. El distrito de desarrollo de Huichapan es el que concentró la mayor cantidad de producción, con 60.49%.

La producción para el consumo de estos productos en el estado fue de 131,831 cabezas sacrificadas de bovinos, 293,011 de porcinos, 256,593 ovinos, 74,624 caprinos, 40,383,329 gallináceas, 154,030 guajolotes y 75,140 conejos. El valor total de esta producción en el año de 2005 para el estado de Hidalgo fue de \$3,329,758 (en miles de pesos). El distrito de Huichapan aportó el 34.24%.

Gráfica 14.10
Población ganadera Estado de Hidalgo Año 2005



Otros productos pecuarios fueron 413,566.81 (miles de litros) leche de bovino, 72.39 (miles de litros) leche de caprino, 1,346.53 toneladas de lana sucia y 11,067.24 toneladas de huevo para plato. El valor que arrojó fue de \$1,601,701 (miles de pesos) en total estatal, del cual la leche de bovino obtuvo \$1,475,045 (miles de pesos) y \$124,989 (miles de pesos) el huevo para plato.

En cuanto a la producción de miel el total estatal de colmenas fue de 19,566, con una producción de 766.98 toneladas de miel con un valor de \$22,136 (miles de pesos) y 41.52 toneladas de cera en greña con un valor de 2,080 (miles de pesos). Los distritos de Huejutla y Pachuca concentran la mayor cantidad, con \$10,412 (miles de pesos) y \$5,645 (miles de pesos) respectivamente. En la parte del aprovechamiento forestal se tuvo un total de 107,572.048 de metros cúbicos de madera.

Cuadro 14.4

Estatad (metros cúbicos en rollo)	Total	Coníferas			Latifoliadas		Preciosas
	107,572.048	Pino	Oyamel	Cedro blanco	Encino	Otras	
		77,476.676	4,385.818	2,064.643	21,842.324	1,431.302	380.285
Valor de la producción (pesos)	92,416,025.65	74,725,364.15	4,368,092.20	1,788,964.80	10,451,643.45	511,533.55	570,427.50

El municipio que más aportó a esta producción fue Zacualtipán con \$15,367,725.50 y Cuau-tepec con \$14,589,952.70. Otra producción no maderable forestal fue la de hongo blanco con 8,320 k, musgo con 38,500 k y heno con 10,400 k, en la cual Pachuca participó con el 67.28%. En total, de estos productos se obtuvieron \$1,447,250.

La producción pesquera en el estado de Hidalgo tuvo un total de 1,887,580 k, con un valor de \$33,120,255.00. La variedad que destacó fue la mojarra tilapia, pues produjo el 82.28%. Dentro de esta producción destacan las sociedades cooperativas y otras formas de organización del sector social, y hay un gran aporte estatal para apoyar esta producción y a estos grupos. Para el año 2005 el gobierno estatal aportó \$6,688,503.40 de un total de \$6,992,175.42.

Minería

La actividad minera en el estado de Hidalgo ha sido de gran importancia para la economía local. Actualmente ha sido desplazada por otras actividades que han aportado grandes volúmenes de producción y obtención de recursos. De esta forma la minería en el estado durante 2005 tuvo una producción de \$163,206,000 con una producción bruta total de \$860,953,000, la cual genera un valor agregado de \$519,666,000 y cuenta con un total de activos fijos de \$2,066,554 (en miles de pesos). Esta producción fue generada por 201 unidades productivas, donde participaron 2,984 personas que dependieron de la razón social y 2,467 personas ocupadas y remuneradas.

Los municipios que concentran la mayor cantidad de personal contratado y remunerado son Huichapan (414), Zimapán (365), Lolotla (351), Pachuca (163), Progreso (156), Atotonilco de Tula (160) y Tula de Allende (285). Pachuca y Zimapán concentran la producción de oro y plata con 7.1 ton y 30,582 ton, respectivamente. Zimapán produjo 1,060 ton de cobre y Tula de Allende 33,175 ton de azufre. El manganeso se extrajo de Molango y de Xochicoatlán con 132,872 ton en el año 2005.

Manufactura

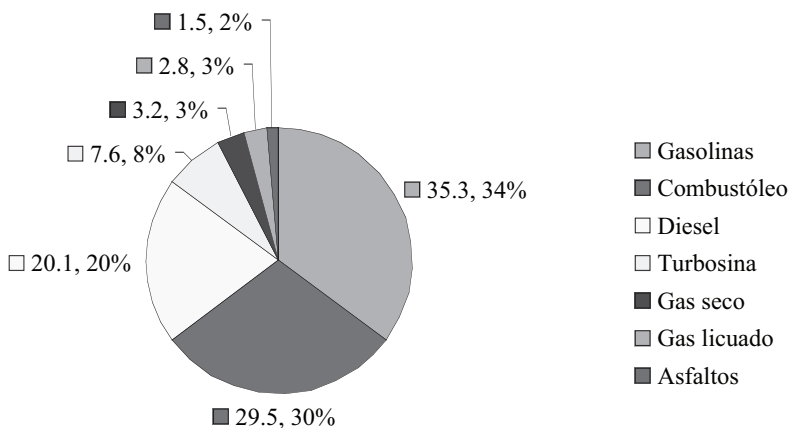
La producción que generó la manufactura para el año 2003, con un total de 6,793 unidades económicas, fue de \$148,890 (miles de pesos) en remuneraciones, con una producción bruta total \$4,192,380 (miles de pesos), y el personal ocupado remunerado de este periodo fue de 54,782. El valor agregado generado fue de \$22,714,823 (miles de pesos). La producción bruta total fue de \$73,956,729 (miles de pesos). Los municipios que más destacaron en la producción bruta estatal fueron:

Cuadro 14.5

Municipio	Producción bruta total 2003 (miles de pesos)
Atitalaquia	43,249,098
Atotonilco de Tula	1,576,493
Huichapan	4,192,380
Mineral de la Reforma	2,848,662
Pachuca de Soto	1,233,942
Tepeapulco	1,394,750
Tepeji del Río de Ocampo	6,525,584
Tizayuca	4,805,791
Tula de Allende	4,270,684
Tulancingo de Bravo	1,355,423
Otros municipios	2,503,922
TOTAL	73,956,729

El total de producción de petrolíferos en 2005 fue de 107,381.9 (miles de barriles) y de productos petroquímicos fue de 147,480.3 (miles de barriles).

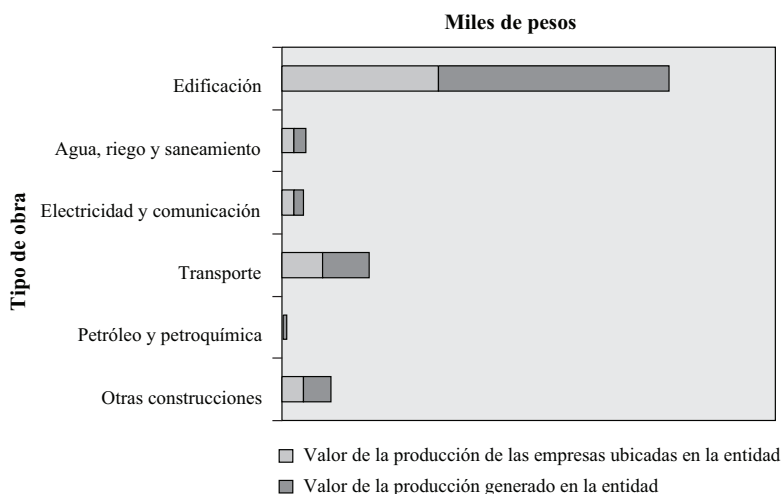
Gráfica 14.11
Volumen de la producción de petrolíferos Estado de Hidalgo 2005



Construcción

La economía de la construcción en el estado de Hidalgo en el año 2005 estuvo basada en 301 empresas, las cuales ocuparon 5,433 obreros y 1,168 empleados. El total de remuneraciones fue de \$371,680 (miles de pesos). El valor que generó este ramo fue de \$1,964,662.40 (miles de pesos) de las empresas ubicadas en la entidad, pero el valor de la producción que generaron fue \$2,691,209.60 (miles de pesos). Estas empresas constructoras tuvieron un valor de la compra de materiales de \$1,008,497 (miles de pesos) y el valor del consumo de materiales fue de \$992,379 (miles de pesos). El tipo de empresa constructora que dominó en el año 2005 fue el de las microempresas, con 285 casos, mientras que pequeñas hubo siete, medianas seis y grandes sólo tres. Las microempresas fueron las que generaron la mayor parte del valor de la producción y el personal contratado. A su vez estas empresas se concentraron en la edificación (69.6%) y en menor medida en otro tipo de obras.

Gráfica 14.12
Valor de la producción de las empresas constructoras



En cuanto a la producción de electricidad en el estado de Hidalgo existen tres centrales generadoras hidroeléctricas y dos termoeléctricas. Éstas tienen 16 unidades de generación con una capacidad total de 2,284.97 megavatios y producen 12,976.52 gigavatios-hora, y en total fueron entregados 12,330.96 gigavatios-hora. El total de ventas de esta producción para el año 2005 fue de \$505,181.00 (miles de pesos). Esta producción de electricidad fue consumida por diversos tipos de servicio.

Cuadro 14.6
Usuarios, volumen y valor de ventas de energía eléctrica
Luz y Fuerza del Centro estado de Hidalgo 2005

Tipo de servicio	Usuarios	Volumen de las ventas (megavatios-hora)	Valor de las ventas (miles de pesos)
Industrial	1,343	1,739,128	1,587,831
Residencial	364,859	393,132	348,299
Comercial	50,299	140,331	291,822
Agrícola	391	33,580	16,980
Alumbrado público	57	67,357	113,971
Bombeo de aguas potables y negras	484	94,942	185,709
Temporal	0	0	0
Total	417,433	2,468,470	2,544,610

Es importante destacar que la mayor parte del consumo la realizó la industria, con 62.4%; el sector residencial ocupó el 13.7% y el comercial 11.5%. Para la Comisión Federal de Electricidad en estos mismos aspectos, el comportamiento de venta en el estado de Hidalgo durante 2005 fue:

Cuadro 14.7
Volumen de energía eléctrica Comisión Federal de Electricidad Estado de Hidalgo 2005

Tipo de servicio	Megavatios-hora
Industrial	212,963
Residencial	203,694
Comercial	44,090
Agrícola	25,897
Alumbrado público	42,606
Bombeo de aguas potables y negras	22,156
Temporal	65
Total	551,471

Para el caso de la Comisión Federal de Electricidad el valor de ventas estuvo concentrado en la industria con 35.4%, el residencial 28.1% y el comercial 17.9%.

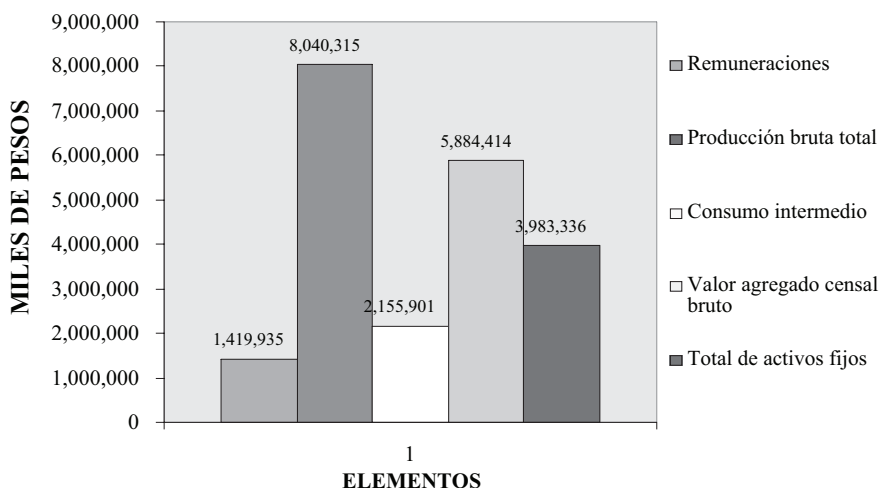
Cuadro 14.8
Valor de la producción Comisión Federal de Electricidad Estado de Hidalgo 2005

Tipo de servicio	Miles de pesos
Industrial	178,968.00
Residencial	141,894.00
Comercial	90,439.00
Agrícola	9,499.00
Alumbrado público	62,231.00
Bombeo de aguas potables y negras	21,931.00
Temporal	219.00
Total	505,181.00

Comercio

El comercio es una de las actividades más importantes en el estado de Hidalgo. El total de unidades económicas para el año 2003 fue de 33,510; el personal ocupado dependiente de la razón social de esta unidad fue 77,314; el personal ocupado remunerado fue 31,201; y los que se ocuparon sin depender de la unidad económica 2,976.

Gráfica 14.13
Características económicas del comercio em el Estado de Hidalgo 2003



Los municipios que más destacaron con base en el número de unidades económicas:

Cuadro 14.9
Unidades económicas en los municipios del Estado de Hidalgo, 2003

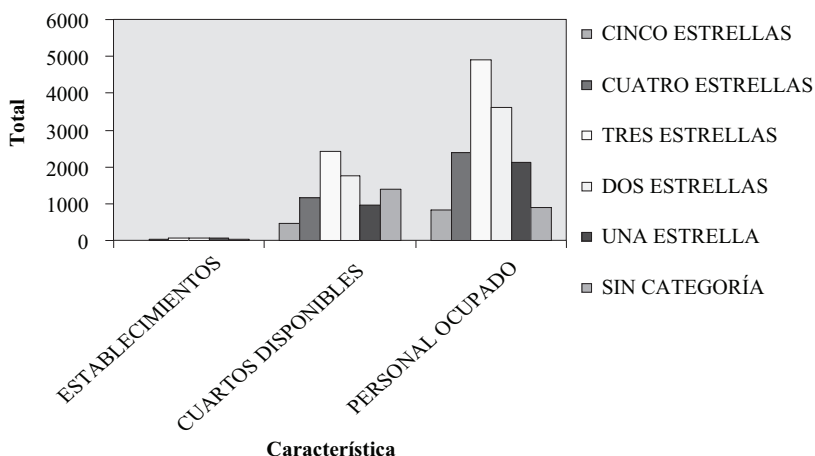
Municipio	Unidades económicas
Actopan	1,217
Huejutla de Reyes	1,483
Ixmiquilpan	1,363
Pachuca de Soto	6,121
Tepeapulco	1,046
Tepeji del Río	1,098
Tizayuca	1,291
Tula de Allende	1,797
Tulancingo	3,292
Otros municipios	14,802
Total estatal	33,510

En este caso el producto bruto total tuvo la misma concentración en esas ciudades y municipios, destacando Pachuca 2,644,657 (miles de pesos) y Tulancingo 1,231,372 (miles de pesos). El valor agregado que se obtuvo fue de 1,819,321 (miles de pesos) y 889,350 (miles de pesos) respectivamente.

En cuanto a trasportes, en el año 2005 hubo 9,507 automóviles nuevos vendidos al público, 9,296 autos nuevos a la red de distribuidores, 5,601 camiones nuevos vendidos y 5,418 camiones vendidos a la red de distribuidores en el estado de Hidalgo. Los municipios que destacaron fueron Pachuca (67.59%), Tlaxcoapan (3.29%), Tula de Allende (17.92%) y Tulancingo (11.19%).

Dentro de esta misma actividad se incluyen 844 tiendas Diconsa, 205 tianguis, 52 mercados públicos, 30 rastros mecanizados, siete centrales de abasto y dos centros receptores de productos básicos en el estado de Hidalgo. El municipio que concentra la mayor cantidad de este tipo de unidades es Pachuca.

Gráfica 14.14
Turismo Estado de Hidalgo



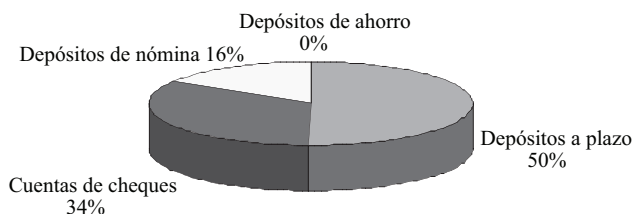
En la actividad turística destacan los municipios de Huasca, Huejutla, Huichapan, Ixmiquilpan, Pachuca, Tula de Allende y Tulancingo, por concentrar la mayor cantidad de unidades y hoteles de más calidad. Los establecimientos de preparación de alimentos suman 567, más 38 discotecas y centros nocturnos y 171 bares. En el estado hay 63 balnearios con una capacidad de 135,500 usuarios; en este aspecto la economía del turismo ha tomado gran importancia, y se concentra en los municipios que conforman el Valle del Mezquital, sobre todos aquellos con agua termal.

Las actividades económicas de transporte, correos y almacenamiento tuvieron un total de 1,801 unidades económicas, con un total de 6,669 personas ocupadas con remuneración. El periodo de 2003 tuvo un total de \$433,905 (miles de pesos) de remuneraciones, con una producción bruta total de \$2,963,157 (miles de pesos) y generó un valor agregado censal bruto de \$1,240,543 (miles de pesos).

Los indicadores financieros para el estado en el año 2006 fueron un total de 121 sucursales de la banca comercial, en la cual Banamex tiene 28, BBVA-Bancomer 26, Banco Azteca 20, HSBC 15 y Santander-Serfin 11. Pachuca concentra el 33.05% de estas instituciones, Tulancingo el 13.22% y Tula de Allende el 9.1%.

La captación de recursos de estas instituciones está distribuida en depósitos a plazo, depósitos de ahorro, de nómina y cuentas de cheques, los cuales en el periodo del año 2005 fueron de \$15,215,634.00 (miles de pesos).

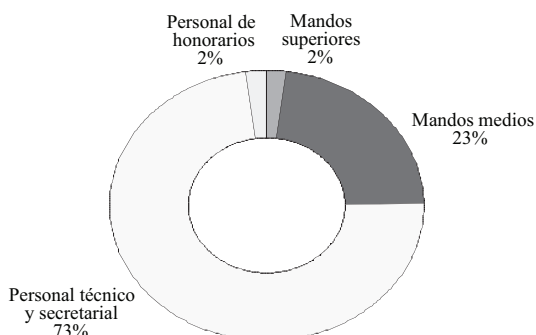
Gráfica 14.15
Captación tradicional de recursos de la banca comercial Estado de Hidalgo 2005



Sector público

Es uno de los sectores más importantes de la economía estatal, pues genera una gran cantidad de empleos y trasfiere ciertos volúmenes de recursos financieros para el desarrollo local y el mejoramiento de la calidad de vida de la población. En las diversas áreas del sector del gobierno estatal se generaron 7,775 empleos en determinados puestos de trabajo, para el año 2005.

Gráfica 14.16
Personal ocupado en gobierno estatal

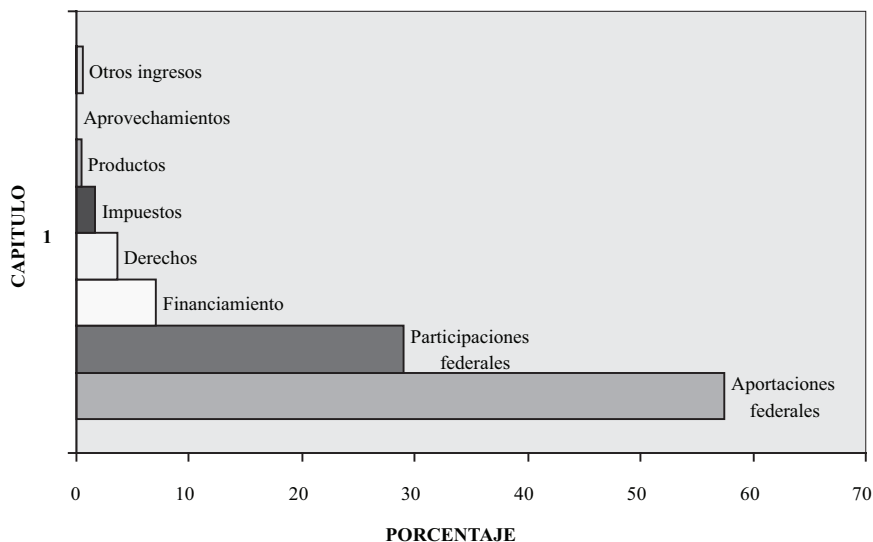


En materia de ingresos del estado de Hidalgo se tuvo un total de \$14,663,806 (miles de pesos) para el año 2004 y \$17,805,678 (miles de pesos) para el año 2005. Estos ingresos estuvieron desagregados en los siguientes apartados:

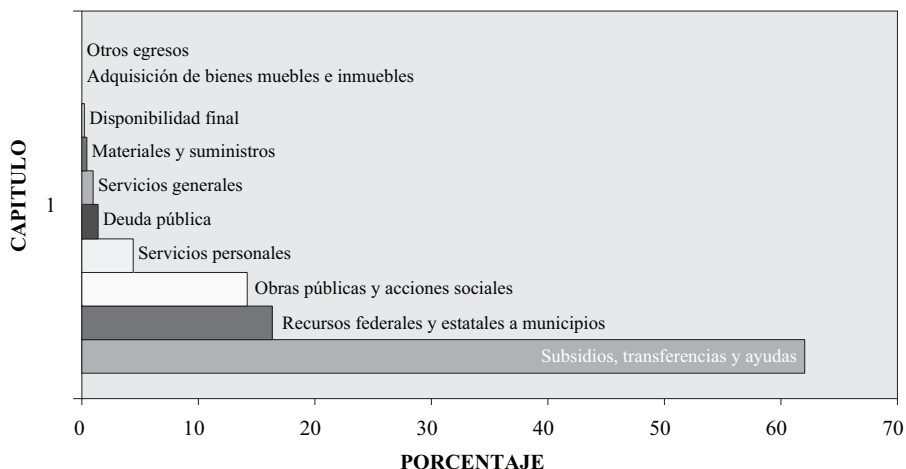
Cuadro 14.9
Ingresos brutos del estado 2004-2005 (Miles de pesos)

Capítulo	2004	2005
Impuestos	257,132.00	284,510.00
Derechos	468,995.00	644,332.00
Productos	18,724.00	71,619.00
Aprovechamientos	11,913.00	11,464.00
Contribuciones de mejoras	0	0
Participaciones federales	4,649,409.00	5,166,259.00
Aportaciones federales	9,108,466.00	10,275,452.00
Otros ingresos	79,168.00	102,000.00
Por cuenta de terceros	0	0
Financiamiento	70,000.00	1,250,000.00
Total	14,663,806.00	17,805,678.00

Gráfica 14.17
Egresos brutos del Estado de Hidalgo año 2005



Gráfica 14.18
Egresos brutos del Estado de Hidalgo año 2005



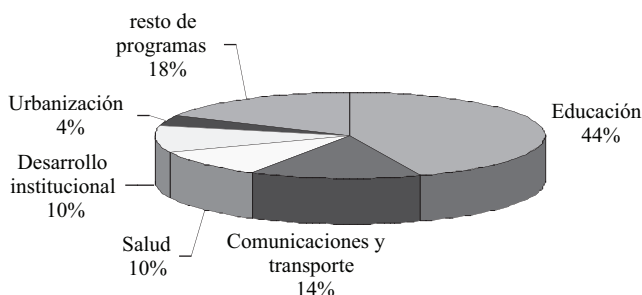
En este caso los ingresos en el estado por aportaciones federales ocuparon el 57.7% y en el rubro de participaciones federales el 29%. Los egresos que el estado realizó en 2004 fueron \$11,197,420 (miles de pesos) y para 2005 fueron de \$17,805,678 (miles de pesos). A su vez, los recursos federales asignados al estado de Hidalgo en los últimos cinco años se distribuyeron de la siguiente forma:

Cuadro 14.10
Recursos federales asignados al estado de Hidalgo y sus municipios
2002-2005 (millones de pesos)

Concepto	2002	2003	2004	2005
Participaciones al estado y municipios (ramo 28)	4059	4273	4459	5162
Aportaciones para el estado y municipios (ramo 33)	7004	7542	8119	9367
Fondo de aportaciones para la educación básica y normal	4628	4953	5322	6203
Fondo de aportaciones para los servicios de salud	800	970	1089	1180
Fondo de aportaciones para la infraestructura social	702	725	761	863
Fondo de aportaciones múltiples	227	241	250	308
Fondo de aportaciones para el fortalecimiento de los municipios	515	528	546	616
Fondo de aportaciones para la seguridad pública	71	59	83	124
Fondo de aportaciones para la educación tecnológica y de adultos	61	66	69	75
Programa de apoyos para el fortalecimiento de la entidades federativas	300	576	928	937

Esta inversión se distribuyó en diversos programas en el estado de Hidalgo. Para el año 2005 estuvo así:

Gráfica 14.19
Inversión pública, principales programas 2005



Dentro de los diversos programas del gobierno federal para el desarrollo social destaca el de Oportunidades, el cual ejerció un monto total de \$1,008,103,355 en el año 2005, que benefició a 200,523 familias en el estado que viven en 3,769 comunidades de los 84 municipios. Su distribución fue de \$82,533,430 en alimentos, \$583,563,105 en becas educativas y \$42,006,820 en útiles escolares.

Indicadores de desarrollo

Las instituciones que dan atención al sector social han analizado desde diversos modelos teóricos la situación del desarrollo del estado de Hidalgo. Éste ha sido clasificado en el censo del 2000 en el cuarto lugar nacional en su índice de marginación, el cual para el año 2005 ocupó el quinto. Esto nos señala que la composición de la economía del estado tiene fuerte desequilibrios en la distribución de sus recursos, generación de producción, productividad, unidades productivas entre sectores y producto censal bruto municipal, entre otros. Sin embargo, lo que destaca es la composición en cuanto a la calidad de vida de su población y la composición de pobreza.

Uno de los indicadores principales es el de marginación, en el cual Hidalgo ocupa el quinto lugar a nivel nacional, con una categoría de alto grado de marginación y un índice de 0.75057.

Cuadro 14.11
Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación
y lugar que ocupa en el contexto nacional por entidad federativa, 2005

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Población total	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
	Nacional	103 263 388			
01	Aguascalientes	1 065 416	-0.95352	Bajo	28
02	Baja California	2 844 469	-1.25336	Muy bajo	30
03	Baja California Sur	512 170	-0.71946	Bajo	24
04	Campeche	754 730	0.55876	Alto	8
05	Coahuila	2 495 200	-1.13709	Muy bajo	29
06	Colima	567 996	-0.73788	Bajo	25
07	Chiapas	4 293 459	2.32646	Muy alto	2
08	Chihuahua	3 241 444	-0.68411	Bajo	23
09	Distrito Federal	8 720 916	-1.50487	Muy bajo	32
10	Durango	1 509 117	-0.01884	Medio	15
11	Guanajuato	4 893 812	0.09191	Medio	14
12	Guerrero	3 115 202	2.41213	Muy alto	1
13	Hidalgo	2 345 514	0.75057	Alto	5
14	Jalisco	6 752 113	-0.76871	Bajo	27
15	México	14 007 495	-0.62211	Bajo	21
16	Michoacán	3 966 073	0.45654	Alto	10
17	Morelos	1 612 899	-0.44346	Bajo	20
18	Nayarit	949 684	0.19052	Medio	12
19	Nuevo León	4 199 292	-1.32611	Muy bajo	31
20	Oaxaca	3 506 821	2.12936	Muy alto	3
21	Puebla	5 383 133	0.63482	Alto	7
22	Querétaro	1 598 139	-0.14165	Medio	17
23	Quintana Roo	1 135 309	-0.31569	Bajo	19
24	San Luis Potosí	2 410 414	0.65573	Alto	6
25	Sinaloa	2 608 442	-0.14817	Medio	18
26	Sonora	2 394 861	-0.74955	Bajo	26
27	Tabasco	1 989 969	0.46224	Alto	9
28	Tamaulipas	3 024 238	-0.68338	Bajo	22
29	Tlaxcala	1 068 207	-0.12922	Medio	16
30	Veracruz	7 110 214	1.07674	Alto	4
31	Yucatán	1 818 948	0.43144	Alto	11
32	Zacatecas	1 367 692	0.15999	Medio	13

Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV Trimestre).

Este índice distribuido en los 84 municipios del estado de Hidalgo nos señala el siguiente cuadro.

Cuadro 14.12

Hidalgo Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio 2005

Entidad federativa / municipio	Población total	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Hidalgo	2 345 514				
Acatlán	17 914	0.16437	Alto	28	1052
Acaxochitlán	34 892	0.83412	Alto	12	504
Actopan	48 518	-0.96150	Bajo	66	2014
Agua Blanca de Iturbide	8 443	0.57243	Alto	19	673
Ajacuba	16 111	-0.68743	Bajo	58	1785
Alfajayucan	16 859	0.11195	Alto	31	1094
Almoleya	10 638	-0.20908	Medio	43	1366
Apan	39 247	-0.97765	Bajo	67	2023
Arenal, El	15 037	-0.28868	Medio	47	1455
Atitalaquia	24 749	-1.28821	Muy bajo	78	2223
Atlapexco	18 769	0.72000	Alto	14	572
Atotonilco el Grande	23 823	-0.15751	Medio	41	1321
Atotonilco de Tula	26 500	-1.06206	Bajo	69	2077
Calnali	15 815	0.52232	Alto	22	713
Cardonal	15 876	0.00756	Alto	35	1178
Cuautepec de Hinojosa	45 527	-0.29432	Medio	49	1460
Chapantongo	11 389	0.04691	Alto	33	1148
Chapulhuacán	20 577	0.63511	Alto	17	618
Chilcuautla	15 284	-0.29721	Medio	50	1464
Eloxochitlán	2 417	0.01837	Alto	34	1170
Emiliano Zapata	12 309	-1.19295	Bajo	75	2161
Epazoyucan	11 522	-0.53646	Medio	52	1656
Francisco I. Madero	29 466	-0.88320	Bajo	62	1944
Huasca de Ocampo	15 201	-0.01611	Alto	37	1198
Huautla	22 521	0.66668	Alto	16	601
Huazalingo	11 863	0.84542	Alto	11	497
Huehuetla	22 927	1.67769	Muy alto	2	133
Huejutla de Reyes	115 786	0.25793	Alto	26	949
Huichapan	39 734	-0.56554	Medio	55	1687
Ixmiquilpan	73 903	-0.73480	Bajo	59	1824
Jacala de Ledesma	12 057	0.14106	Alto	30	1075
Jaltocán	10 265	0.37695	Alto	23	832
Juárez Hidalgo	2 820	-0.01441	Alto	36	1195
Lolotla	9 541	0.52527	Alto	21	709
Metepec	9 278	-0.25198	Medio	46	1411
San Agustín Metzquititlán	8 558	-0.10827	Medio	40	1289
Metzquititlán	20 123	0.37466	Alto	24	835
Mineral del Chico	6 714	0.33786	Alto	25	877
Mineral del Monte	11 944	-1.10308	Bajo	72	2107

Cuadro 14.12 (...continuación)

Hidalgo Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio 2005

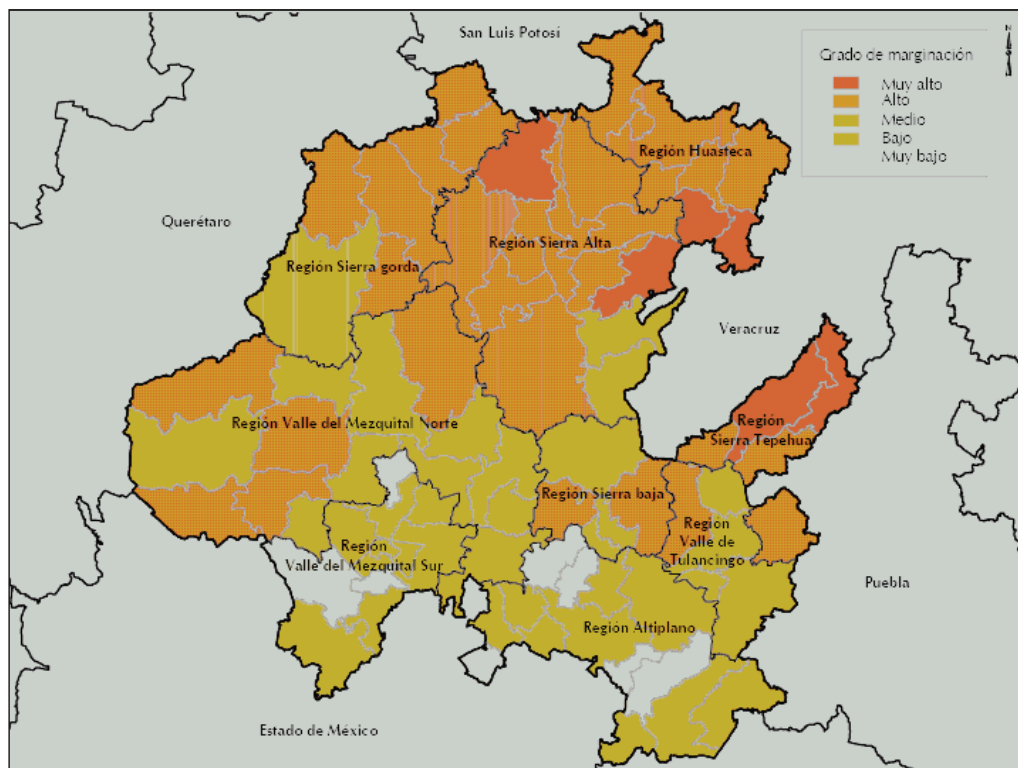
Entidad federativa / municipio	Población total	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
La Misión	10 096	0.99909	Alto	8	404
Mixquiahuala de Juárez	37 747	-1.02649	Bajo	68	2054
Molango de Escamilla	10 385	0.15155	Alto	29	1062
Nicolás Flores	6 202	0.53473	Alto	20	703
Nopala de Villagrán	15 099	-0.02308	Alto	38	1204
Omitlán de Juárez	7 529	-0.18634	Medio	42	1349
San Felipe Orizatlán	38 472	0.58788	Alto	18	661
Pacula	4 522	1.06177	Alto	7	367
Pachuca de Soto	275 578	-1.79005	Muy bajo	84	2408
Pisaflores	17 214	0.94186	Alto	9	447
Progreso de Obregón	19 672	-1.24023	Muy bajo	77	2192
Mineral de la Reforma	68 704	-1.71098	Muy bajo	83	2384
San Agustín Tlaxiaca	27 118	-0.55497	Medio	54	1679
San Bartolo Tutotepec	17 837	1.84992	Muy alto	1	98
San Salvador	28 637	-0.57408	Medio	56	1694
Santiago de Anaya	14 066	-0.25031	Medio	45	1408
Santiago Tulantepec	29 246	-0.93760	Bajo	65	1992
Singuilucan	13 143	-0.10416	Medio	39	1284
Tasquillo	15 429	-0.24134	Medio	44	1396
Tecoautla	31 609	0.07005	Alto	32	1127
Tenango de Doria	15 793	0.70902	Alto	15	580
Tepeapulco	49 850	-1.52171	Muy bajo	82	2317
Tepehuacán de Guerrero	27 240	1.48039	Muy alto	3	204
Tepeji del Río de Ocampo	69 755	-1.07398	Bajo	71	2086
Tepetitlán	8 893	-0.54968	Medio	53	1672
Tetepango	9 697	-1.10981	Bajo	73	2109
Villa de Tezontepec	10 723	-0.87680	Bajo	61	1937
Tezontepec de Aldama	41 909	-0.53564	Medio	51	1654
Tiangustengo	13 478	1.17661	Muy alto	6	322
Tizayuca	56 573	-1.35127	Muy bajo	79	2264
Tlahuelilpan	15 412	-0.90655	Bajo	63	1963
Tlahuilepa	9 264	0.89131	Alto	10	475
Tlanalapa	8 662	-1.46248	Muy bajo	81	2306
Tlanchinol	33 694	0.78502	Alto	13	534
Tlaxcoapan	24 734	-1.06826	Bajo	70	2083
Tolcayuca	11 746	-0.93660	Bajo	64	1988
Tula de Allende	93 296	-1.37960	Muy bajo	80	2271
Tulancingo de Bravo	129 935	-1.21726	Bajo	76	2173

Cuadro 14.12 (...continuación)
Hidalgo Población total, indicadores socioeconómicos,
índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional
y estatal por municipio 2005

Entidad federativa / municipio	Población total	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Xochiatipan	18 157	1.47505	Muy alto	4	206
Xochicoatlán	6 954	0.20435	Alto	27	1016
Yahualica	22 238	1.32319	Muy alto	5	262
Zacualtípán de Ángeles	25 987	-0.64441	Medio	57	1750
Zapotlán de Juárez	16 493	-1.11197	Bajo	74	2111
Zempoala	27 333	-0.77472	Bajo	60	1856
Zimapan	34 476	-0.29250	Medio	48	1459

Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV Trimestre).

Mapa B.13. Hidalgo:
Grado de marginación por municipio, 2005



Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV Trimestre).

Los municipios que concentran alta y muy alta marginación se encuentran en las zonas serranas y huasteca. De esta forma el estado de Hidalgo para el año 2005 queda segmentado por una larga línea de marginación que va de la Sierra Otomí-Tepehua hacia la Sierra Alta y Huasteca y termina en la Sierra Gorda, así como algunos municipios del Valle del Mezquital norte. En tanto, la región sur está formada por una red ciudades cuyo grado de marginación es bajo, esto debido a que concentran los salarios más altos, servicios de educación y salud de mejor calidad y tamaño, red carretera, gran comercio y un mercado laboral que se concentra en el sector secundario y terciario.

Otro índice de gran importancia y que nos señala la composición del desarrollo de la población del estado de Hidalgo es el de desarrollo social, el cual fue elaborado por el Conapo con datos del año 2000.

Cuadro 14.13
Índice y grado de desarrollo social total por sexo,
2000 en el Estado de Hidalgo

Clave	Nombre	Índice de desarrollo social			Grado de desarrollo social		
		Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
	República mexicana	0.687	0.684	0.692	Medio	Medio	Medio
	Hidalgo	0.642	0.639	0.648	Medio	Medio	Medio
13001	Acatlán	0.593	0.590	0.597	Bajo	Bajo	Bajo
13002	Acaxochitlán	0.476	0.477	0.477	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13003	Actopan	0.680	0.678	0.685	Medio	Medio	Medio
13004	Agua Blanca de Iturbide	0.498	0.493	0.505	Muy bajo	Muy bajo	Bajo
13005	Ajacuba	0.688	0.680	0.700	Medio	Medio	Medio
13006	Alfajayucan	0.590	0.589	0.594	Bajo	Bajo	Bajo
13007	Almoleya	0.641	0.639	0.645	Medio	Medio	Medio
13008	Apan	0.710	0.709	0.711	Medio	Medio	Medio
13009	Arenal, El	0.657	0.652	0.665	Medio	Medio	Medio
13010	Atitalaquia	0.752	0.749	0.757	Alto	Medio	Alto
13011	Atlapexco	0.484	0.485	0.492	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13012	Atotonilco el Grande	0.615	0.611	0.623	Bajo	Bajo	Bajo
13013	Atotonilco de Tula	0.744	0.748	0.739	Medio	Medio	Medio
13014	Calnali	0.488	0.485	0.498	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13015	Cardonal	0.571	0.573	0.568	Bajo	Bajo	Bajo
13016	Cuautepec de Hinojosa	0.585	0.583	0.587	Bajo	Bajo	Bajo
13017	Chapantongo	0.592	0.588	0.599	Bajo	Bajo	Bajo
13018	Chapulhuacán	0.520	0.510	0.532	Bajo	Bajo	Bajo
13019	Chilcuautla	0.602	0.600	0.605	Bajo	Bajo	Bajo
13020	Eloxochitlán	0.551	0.548	0.555	Bajo	Bajo	Bajo
13021	Emiliano Zapata	0.758	0.766	0.744	Alto	Alto	Medio
13022	Epazoyucan	0.685	0.683	0.690	Medio	Medio	Medio
13023	Francisco I. Madero	0.714	0.714	0.716	Medio	Medio	Medio
13024	Huasca de Ocampo	0.576	0.575	0.579	Bajo	Bajo	Bajo
13025	Huautla	0.483	0.488	0.477	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo

Cuadro 14.13 (...continuación)
Índice y grado de desarrollo social total por sexo,
2000 en el Estado de Hidalgo

Clave	Nombre	Índice de desarrollo social			Grado de desarrollo social		
		Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
13026	Huazalingo	0.446	0.451	0.441	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13027	Huehuetla	0.418	0.416	0.420	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13028	Huejutla de Reyes	0.532	0.531	0.537	Bajo	Bajo	Bajo
13029	Huichapan	0.663	0.660	0.672	Medio	Medio	Medio
13030	Ixmiquilpan	0.661	0.660	0.664	Medio	Medio	Medio
13031	Jacala de Ledesma	0.586	0.579	0.596	Bajo	Bajo	Bajo
13032	Jaltocán	0.503	0.504	0.503	Bajo	Bajo	Bajo
13033	Juárez Hidalgo	0.472	0.469	0.476	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13034	Lolotla	0.501	0.501	0.503	Bajo	Bajo	Bajo
13035	Metepec	0.597	0.598	0.600	Bajo	Bajo	Bajo
13036	San Agustín Metzquititlán	0.599	0.595	0.607	Bajo	Bajo	Bajo
13037	Metztitlán	0.534	0.527	0.546	Bajo	Bajo	Bajo
13038	Mineral del Chico	0.552	0.539	0.572	Bajo	Bajo	Bajo
13039	Mineral del Monte	0.674	0.673	0.679	Medio	Medio	Medio
13040	Misión, La	0.462	0.457	0.467	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13041	Mixquiahuala de Juárez	0.692	0.691	0.695	Medio	Medio	Medio
13042	Molango de Escamilla	0.556	0.547	0.570	Bajo	Bajo	Bajo
13043	Nicolás Flores	0.475	0.473	0.477	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13044	Nopala de Villagrán	0.628	0.620	0.640	Medio	Bajo	Medio
13045	Omitlán de Juárez	0.610	0.609	0.615	Bajo	Bajo	Bajo
13046	San Felipe Orizatlán	0.492	0.493	0.488	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13047	Pacula	0.508	0.504	0.513	Bajo	Bajo	Bajo
13048	Pachuca de Soto	0.788	0.785	0.795	Alto	Alto	Alto
13049	Pisaflores	0.455	0.453	0.454	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13050	Progreso de Obregón	0.703	0.701	0.705	Medio	Medio	Medio
13051	Mineral de la Reforma	0.787	0.785	0.791	Alto	Alto	Alto
13052	San Agustín Tlaxiaca	0.651	0.647	0.659	Medio	Medio	Medio
13053	San Bartolo Tutotepec	0.418	0.414	0.424	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13054	San Salvador	0.662	0.658	0.669	Medio	Medio	Medio
13055	Santiago de Anaya	0.617	0.613	0.623	Bajo	Bajo	Bajo
13056	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero	0.683	0.683	0.685	Medio	Medio	Medio
13057	Singuilucan	0.599	0.594	0.610	Bajo	Bajo	Bajo
13058	Tasquillo	0.638	0.633	0.645	Medio	Medio	Medio
13059	Tecoautla	0.582	0.580	0.586	Bajo	Bajo	Bajo
13060	Tenango de Doria	0.454	0.454	0.454	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13061	Tepeapulco	0.778	0.782	0.773	Alto	Alto	Alto
13062	Tepehuacán de Guerrero	0.419	0.418	0.425	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo

Cuadro 14.13 (...continuación)
Índice y grado de desarrollo social total por sexo,
2000 en el Estado de Hidalgo

Clave	Nombre	Índice de desarrollo social			Grado de desarrollo social		
		Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
13063	Tepeji del Río de Ocampo	0.704	0.706	0.703	Medio	Medio	Medio
13064	Tepetitlán	0.653	0.654	0.654	Medio	Medio	Medio
13065	Tetepango	0.724	0.725	0.720	Medio	Medio	Medio
13066	Villa de Tezontepec	0.702	0.698	0.709	Medio	Medio	Medio
13067	Tezontepec de Aldama	0.635	0.635	0.636	Medio	Medio	Medio
13068	Tianguistengo	0.446	0.443	0.458	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13069	Tizayuca	0.734	0.736	0.731	Medio	Medio	Medio
13070	Tlahuelilpan	0.712	0.711	0.715	Medio	Medio	Medio
13071	Tlahuiltepa	0.472	0.468	0.483	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13072	Tlanalapa	0.784	0.786	0.781	Alto	Alto	Alto
13073	Tlanchinol	0.475	0.475	0.475	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13074	Tlaxcoapan	0.709	0.711	0.709	Medio	Medio	Medio
13075	Tolcayuca	0.719	0.722	0.717	Medio	Medio	Medio
13076	Tula de Allende	0.751	0.753	0.747	Alto	Alto	Medio
13077	Tulancingo de Bravo	0.700	0.700	0.703	Medio	Medio	Medio
13078	Xochiatipan	0.355	0.359	0.349	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13079	Xochicoatlán	0.524	0.520	0.536	Bajo	Bajo	Bajo
13080	Yahualica	0.425	0.427	0.420	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
13081	Zacualtipán de Ángeles	0.642	0.640	0.652	Medio	Medio	Medio
13082	Zapotlán de Juárez	0.723	0.725	0.718	Medio	Medio	Medio
13083	Zempoala	0.702	0.705	0.700	Medio	Medio	Medio
13084	Zimapan	0.621	0.620	0.624	Bajo	Bajo	Bajo

Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el XII Censo General de Población y Vivienda, 2000

Este indicador de desarrollo social (IDS) se refiere a la elaboración de un modelo estadístico a partir de diversas variables sobre las condiciones de vida y del goce de un nivel de vida digno, vivienda, ingreso, prestaciones laborales, entre otros factores. Puede ser diferenciado por edades y sexo. De acuerdo con esta línea de razonamiento, se consideran como de *muy bajo* desarrollo social a aquellas unidades territoriales (entidades federativas o municipios) con un IDS menor a 0.5. En este caso tenemos 20 (el 23.8%) de los municipios que están debajo de esta línea.

Para el índice de desarrollo humano (IDH) el estado de Hidalgo obtuvo el lugar 28 de los 32 del país, lo que significa que apenas supera a Chiapas (32), Oaxaca (31), Guerrero (30) y Veracruz (29). De esta forma Hidalgo alcanzó una esperanza de vida al nacer de 74.2 años, con el 85.1% de personas de 15 años o más alfabetas, 64.7% de personas de 6 a 24 años que asisten a la escuela, con un ingreso de \$4,690.00 USD de PIB per cápita; por tanto, un IDH de 0.748 y con un grado de medio alto (estimaciones del Consejo Nacional de Población, con datos 2000). Los municipios que destacan son semejantes a los de marginación y se ubican en la Sierra Otomí-Tepéhua, Sierra Alta, Huasteca y Sierra Gorda. Los demás están clasificados como medio alto, incluyendo todos los municipios del Valle del Mezquital.

15. PROYECCIONES DEMOGRÁFICAS PARA EL ESTADO DE HIDALGO 2010-2030

Las tareas de planificación económica, social y urbana requieren de información precisa sobre el volumen, estructura y comportamiento sociodemográfico de la población, especialmente en dos momentos, presente y futuro. Sólo mediante esta información es factible conocer las necesidades primordiales en un corto y mediano plazos, discutir sobre la utilización de los recursos existentes, así como proponer planes y programas para la optimización de dichos recursos.

De acuerdo con el análisis de las proyecciones demográficas, es de resaltar la problemática que ha sido identificada como “envejecimiento de la población” y que actualmente ocupa un primer plano de discusión, la cual ha sido planteada por economistas y demógrafos, pero con un cariz de globalización y exclusión de los países más pobres.

El envejecimiento de la población se refiere al incremento gradual y cada vez mayor de personas de 65 años y más, que sin lugar a dudas están fuera de la edad productiva, que dependen en gran medida de sus familiares, traducido como un seguro de vejez —en los lugares rurales es más observado—, y que cada vez requerirán una mayor cantidad de servicios médicos, los cuales serán cada vez más costosos, ya que incluso la transición epidemiológica y las principales causas de morbilidad en nuestro país se están transformando y se parecen cada día más a los esquemas existentes en países desarrollados, tales como el cáncer, las enfermedades cardiovasculares y la diabetes mellitus.

A pesar del alto nivel de vida alcanzado, la transición demográfica de los países desarrollados ha generado, entre otras situaciones, un histórico envejecimiento de su población que refleja relaciones de dependencia generacional poco equilibradas, un déficit de población en edad de trabajar y una demanda social insatisfecha por parte de los grupos de edad avanzada, en su mayoría femenina, situación que parece amenazar la hegemonía económica y tecnológica de algunos países a nivel global.

Este debate, si bien ha surgido entre los intelectuales de países desarrollados, no ha sido ajeno a los políticos y académicos de países menos adelantados. La confrontación de perspectivas teóricas, ideologías y experiencias nacionales concretas se ha dado en diferentes niveles, girando en la mayoría de los casos sobre la reorientación de la “política social”. Los argumentos financieros buscan corregir el déficit público a través de una apertura de las instancias privadas en la atención y satisfacción de la demanda social, como elemento apodíctico del desarrollo y enarbolación del neoliberalismo. No obstante, las experiencias de la privatización en países desarrollados muestran desventajas que se generarían si dichas políticas se asumieran por países subdesarrollados; tales son los casos de Chile, Argentina y otros países sudamericanos.

En los países en desarrollo con un historial demográfico diferente, se observa todavía un crecimiento de los grupos etáreos jóvenes y adultos, con un creciente desempleo y problemas de pobreza, e inherentemente con un paulatino envejecimiento demográfico que añade nuevas demandas sociales a las rezagadas necesidades de su población. Esta tendencia se agravará en estos países durante el primer cuarto del presente siglo, ya que se espera que el 72% de la población envejecida resida en países en desarrollo para 2025.

Este problema de poca mano de obra joven en los países desarrollados y de envejecimiento de la población, parece estar solucionado para ellos, en razón de que al incrementarse la tecno-

logía, los procesos de innovación e imitación generan que la mano de obra necesaria disminuya, aunque también sus poblaciones no son tan densas, como lo es en la mayoría de países latinoamericanos. Países como Francia y Japón están previendo esta problemática a futuro y sus posibles consecuencias económicas, sin olvidar que son países muy ricos y con economías estables (Chesnais, 1987).

Para el caso del estado de Hidalgo, la población de 65 años y más se está incrementando de manera acelerada y cada vez requerirá de mayores servicios en el área de salud, pues no hay que olvidar que los viejos requieren de mayor atención médica y ésta resulta en términos generales más costosa que la brindada a personas en edad joven. El problema se agudizará al suponer que el Estado tiene que cubrir en cierta medida estas necesidades de la población, a través de lo generado por la población económicamente activa (PEA).

Por otra parte, dadas las políticas de crecimiento demográfico que se han implementado en México, la población en edad económicamente activa también será afectada en su crecimiento, no será la misma que se tiene actualmente, pues tenderá a disminuir en relación a la población envejecida, lo que complicará el abasto y satisfacción de servicios para los ancianos. Bajo esta perspectiva, es importante ver el envejecimiento demográfico como un fenómeno creciente que apunta sobre las nuevas demandas sociales por parte de población en la tercera edad. Sin embargo, también permite considerar el impacto que tienen la estructura y composición de las poblaciones sobre la organización social, el papel de las instituciones y la organización política y económica, en cuyo contexto orientado a la globalización resulta crucial el grado de desarrollo social y económico alcanzado previamente en cada país.

En México se está al borde de la exclusión de los mercados mundiales, y resulta pertinente buscar elucidar nuevas alternativas ante el fenómeno globalizante. El desempleo y los requerimientos sociales en salud, vivienda, empleo, etc., se ven agravados por el envejecimiento de la población.

La presencia de grupos sociales con altos grados de vulnerabilidad social, patologías emergentes, fragilidad al ambiente, multimorbilidad y pobreza, sugiere que la situación social de la población anciana está estrechamente ligada al modelo de desarrollo adoptado, por lo que se busca poner énfasis en las consecuencias económicas de este proceso sociodemográfico y la visión sobre las consecuencias sociales de las estrategias económicas (Treas y Logue, 1986; Richter, 1992; Ogawa, 1990; Stahl, 1994; Vilas, 1996; Stahl, 1996a).

Al igual que otros países latinoamericanos, México ha experimentado en las dos últimas décadas una reducción de su gasto social como resultado de una profunda crisis económica que ha deteriorado el bienestar de la población. Las necesidades de la población se incrementaron, mientras que el desempleo, la reconversión tecnológica, la jubilación temprana y el recorte de personal provocaron que las ocupaciones no asalariadas se incrementaran (Oliveira y García, 1993).

Desde 1982, la distribución del ingreso disponible se ha inclinado a favor de la proporción sobre el capital, dando desventaja cada vez mayor a la proporción del ingreso sobre el trabajo. La pérdida del poder adquisitivo ha estado precedida por pactos corporativos que, desde el punto de vista de la política económica y las medidas de ajuste, han limitado cualquier posibilidad de lograr condiciones de bienestar a través del trabajo asalariado para la población mexicana. La capacidad de ahorro interno de la población prácticamente es nula. Específicamente para el estado de Hidalgo, la mayoría de la PEA (81.4%) percibe tres salarios mínimos o menos; de ellos, el 13.5 por ciento no recibe ingresos, el 21.9% gana un salario mínimo o

menos, el 33.1% gana entre uno y dos salarios mínimos, y sólo el 12.9% percibe entre dos y tres salarios mínimos. Por otra parte, los que ganan entre tres y cinco veces un salario mínimo son el 11.1% y el 7.5% que percibe más de cinco salarios mínimos, apenas tienen una capacidad marginal de ahorro.

El complejo panorama actual de la población con 65 años y más refleja grandes retos para el Estado en su búsqueda por aminorar la desigualdad social y mejorar las condiciones de sobrevivencia de la población. De hecho, la formulación de los nuevos escenarios debe considerar la distribución de los recursos disponibles (Gutiérrez, 1995 y 1996).

Entre los nuevos escenarios hay que hacer referencia al mercado laboral en donde es posible esperar que se dé una mayor exclusión de la seguridad social de población adulta y envejecida, tanto por situaciones estructurales ligadas a una actividad económica que demanda casi exclusivamente una mano de obra joven, como por el hecho de que la contratación de personal se restrinja como resultado de una posible elevación de los costos de producción, esto como resultado de la innovación tecnológica. Además, el incremento del sector informal de la economía va a significar que esta masa de trabajadores quede sin seguridad social y tenga que vincularse a las instituciones que atienden población abierta.

Por otra parte, el alargamiento de la vida productiva, tanto por la ampliación de la esperanza de vida como por la imposibilidad de retirarse ante la insuficiencia de los recursos que se obtienen por retiro o pensión, hace necesario fortalecer los estudios sobre medicina laboral y campañas contra los accidentes de trabajo. Ello debe estar sostenido en una legislación laboral y una campaña contra la discriminación de los viejos en el mercado de trabajo.

Es evidente que existe un desajuste macroeconómico en un grupo mayoritario de países. Las naciones africanas y latinoamericanas están desapareciendo del contexto económico mundial. Sus economías nacionales operan de forma deficitaria, y esta inestabilidad macroeconómica está generando una ingobernabilidad. El Estado se ha adelgazado y es imposible regular a las empresas nacionales y transnacionales por el efecto inmediato de la llamada globalidad.

No hay que olvidar que en las postrimerías de este siglo se observa un efecto concentrador del gran poder económico, de injerencia en diversos ámbitos y que tiene un impacto benefactor en las grandes empresas. La tecnología está contribuyendo a este proceso, y la globalidad tiene consecuencias muy severas, entre las que destacan la exclusión de una gran masa de población. Incluso en Europa y los Estados Unidos de América se ha gestado una ola de desempleo, una mayor concentración de ingreso. Se está generando una exclusión social a pasos agigantados, no sólo en los países menos desarrollados, sino incluso al interior de los países desarrollados.

En México e Hidalgo se debe observar el crecimiento económico como un medio para aumentar la calidad de vida de los gobernados. Una posible solución es poner mayor énfasis en el mercado interno. Si la gran cantidad de población mexicana queda excluida del mercado laboral, los mercados de bienes y servicios se verán ofuscados; por esta razón es necesario aprovechar el excedente de mano de obra, y utilizar las relaciones de globalización como elementos complementarios. Haciendo hincapié en que esta idea no es nueva, ya Kuznets había centrado su atención en proporcionar mejores niveles de bienestar a la población, y ese planteamiento pasó desapercibido hasta ahora que lo han retomado Tobin y Nordhaus, quienes parten del proceso de reestructurar la innovación para afrontar los problemas sociales, económicos, políticos y culturales, esto permeado por los comportamientos demográficos en donde resalta el envejecimiento de la población y la transculturación de la sociedad mundial.

Proyecciones de población para el estado de Hidalgo, 2010-2030

- Hidalgo: proyección de las tasas específicas de fecundidad por grupo de edad, tasa global de fecundidad y tasa bruta de reproducción, 2010-2035.
- República mexicana: principales indicadores sociodemográficos, 2010-2030.
- Hidalgo: principales indicadores sociodemográficos, 2010-2030.
- República mexicana: características de la estructura demográfica, 2010-2030.
- Hidalgo: características de la estructura demográfica, 2010-2030.
- Hidalgo: población total por edad desplegada y sexo, 2010-2030.
- Hidalgo: población total por edad quinquenal y sexo, 2010-2030.
- Hidalgo: pirámides de población por edad desplegada y sexo, 2010-2030.
- República mexicana: pirámides de población por edad desplegada y sexo, 2010-2030.

Cuadro 15.1

Hidalgo: Proyección de las tasas de fecundidad por grupos de edad, 2010-2030

Edad	2010	2015	2020	2025	2030
15-19	54,54	47,52	41,70	36,56	31,80
20-24	112,33	103,83	97,73	92,97	88,99
25-29	112,05	108,43	107,01	106,86	107,50
30-34	80,37	79,72	80,47	82,23	84,55
35-39	38,19	38,86	40,09	41,72	43,64
40-44	12,80	12,94	13,23	13,74	14,33
45-49	2,56	2,59	2,65	2,75	2,86
TGF	2,06	1,97	1,91	1,88	1,87
TBR	1,01	0,96	0,94	0,92	0,91

Fuente: Cálculos propios con base en proyecciones de población, Conapo 2006.

Cuadro 15.2

República mexicana: Principales indicadores demográficos, 2010-2030

Indicador	2010	2015	2020	2025	2030
Población a mitad de año	108 396 211	112 310 260	115 762 289	118 692 987	120 928 075
Hombres	53 229 849	54 953 898	56 453 709	57 705 445	58 624 028
Mujeres	55 166 362	57 356 362	59 308 580	60 987 542	62 304 047
Nacimientos	1 926 148	1 871 314	1 814 975	1 736 101	1 639 650
Defunciones	536 683	593 089	649 102	717 916	799 449
Crecimiento natural	1 389 465	1 278 225	1 165 873	1 018 185	840 201
Crecimiento social	-555 066	-543 794	-522 580	-496 624	-472 495
Crecimiento total	834 399	734 431	643 293	521 561	367 706
Tasa bruta de natalidad*	17,8	16,7	15,7	14,6	13,6
Tasa bruta de mortalidad*	5,0	5,3	5,6	6,0	6,6
Tasa de crecimiento natural**	1,28	1,14	1,01	0,86	0,69
Tasa de crecimiento social**	-0,51	-0,48	-0,45	-0,42	-0,39
Tasa de crecimiento total**	0,77	0,65	0,56	0,44	0,30
Tasa global de fecundidad	2,05	1,97	1,91	1,89	1,87
Esperanza de vida total	75,4	76,2	77,1	78,0	78,8
Esperanza de vida hombres	73,1	73,9	74,8	75,8	76,6
Esperanza de vida mujeres	77,8	78,4	79,4	80,2	81,0
Tasa de mortalidad infantil*	14,2	11,9	10,0	8,4	7,0

* Por mil ** Por cien

Fuente: Cálculos propios con base en proyecciones de población, Conapo 2006.

Cuadro 15.3
Hidalgo: Principales indicadores demográficos, 2010-2030

Indicador	2010	2015	2020	2025	2030
Población total	2433563	2486077	2527491	2556750	2569852
Hombres	1163897	1175543	1182656	1184997	1180591
Mujeres	1269666	1310534	1344835	1371753	1389261
Nacimientos	44186	42290	40200	37660	34874
Defunciones	12784	13948	15182	16764	18664
Crecimiento natural	31402	28342	25018	20896	16210
Inmigrantes interestatales	16138	16479	16727	16803	16768
Emigrantes interestatales	5862	5821	5710	5516	5305
Migración neta interestatal	10276	10658	11017	11287	11463
Migración neta internacional	-29965	-29652	-28867	-27827	-26930
Crecimiento social total	-19689	-18994	-17850	-16540	-15467
Crecimiento total	11713	9349	7169	4356	743
Tasa bruta de natalidad*	18,16	17,01	15,91	14,73	13,57
Tasa bruta de mortalidad*	5,25	5,61	6,01	6,56	7,26
Tasa de crecimiento natural**	1,29	1,14	0,99	0,82	0,63
Tasa de inmigración interestatal*	0,66	0,66	0,66	0,66	0,65
Tasa de emigración interestatal*	0,24	0,23	0,23	0,22	0,21
Tasa de migración neta interestatal**	0,42	0,43	0,44	0,44	0,45
Tasa de migración neta internacional**	-1,23	-1,19	-1,14	-1,09	-1,05
Tasa de crecimiento social total**	-0,81	-0,76	-0,71	-0,65	-0,60
Tasa de crecimiento total**	0,48	0,38	0,28	0,17	0,03
Tasa global de fecundidad	2,06	1,97	1,91	1,88	1,87
Esperanza de vida total	75,14	75,84	76,78	77,66	78,51
Esperanza de vida hombres	72,77	73,55	74,51	75,42	76,30
Esperanza de vida mujeres	77,50	78,14	79,05	79,90	80,71
Tasa de mortalidad infantil*	15,43	13,01	10,92	9,16	7,66

* Por mil ** Por cien

Fuente: Cálculos propios con base en proyecciones de población, Conapo 2006.

Cuadro 15.4
México: Características de la estructura demográfica, 2010-2030

Parámetro	2010	2015	2020	2025	2030
Población total	107978956	111942992	115440592	118432148	120744164
Hombres	53044595	54793298	56314928	57595672	58551203
Mujeres	54934361	57149694	59125664	60836476	62192961
Total					
0 -14	30698188	28572199	26976858	26155900	25241745
15-64	70979765	75843510	79334602	80961155	81477554
65 o más	6301003	7527283	9129132	11315093	14024865
Relativos	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
0 -14	28.4	25.5	23.4	22.1	20.9
15-64	65.7	67.8	68.7	68.4	67.5
65 o más	5.8	6.7	7.9	9.6	11.6

Grupos particulares					
Población prescolar (0-4)	9532844	9209246	8976247	8682369	8270041
Población escolar (6-14)	19094633	17508291	16208404	15726237	15281239
Mujeres edad fértil (15-49)	30275486	31497972	31928480	31520265	30837102
Relativos					
Población prescolar (0-4)	8.8	8.2	7.8	7.3	6.8
Población escolar (6-14)	17.7	15.6	14.0	13.3	12.7
Mujeres edad fértil (15-49)	28.0	28.1	27.7	26.6	25.5
Índices demográficos					
Niños/mujer [1]	31.5	29.2	28.1	27.5	26.8
Dependencia [2]	52.1	47.6	45.5	46.3	48.2
Dependencia juvenil [3]	43.2	37.7	34.0	32.3	31.0
Dependencia senil [4]	8.9	9.9	11.5	14.0	17.2
Proporción activos [5]	65.7	67.8	68.7	68.4	67.5
Reemplazo en actividad [6]	465.4	381.2	289.2	205.7	163.7
Edad promedio [7]	29.7	31.4	33.2	34.9	36.6
Rejuvenecimiento [8]	38.1	34.7	31.7	29.4	27.8
Envejecimiento [9]	5.8	6.7	7.9	9.6	11.6
Masculinidad [10]	96.6	95.9	95.2	94.7	94.1

[1] Número de niños de 0 a 4 años por cada 100 mujeres entre 15 y 49 años.

[2] Número de personas entre 0 y 14, y 65 o más años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[3] Número de personas entre 0 y 14 años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[4] Número de personas de 65 o más años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[5] Número de personas entre 15 y 64 años por cada 100 personas.

[6] Número de personas de 15 a 19 años por cada 100 personas de 65 a 69 años.

[7] Edad promedio de la población total.

[8] Número de personas de 0 a 19 años por cada 100 personas.

[9] Número de personas de 65 años y más por cada 100 personas.

[10] Número de hombres por cada 100 personas.

Fuente: Cálculos propios con base en Conapo, 2005.

Cuadro 15.5
Hidalgo: Características de la estructura demográfica, 2010-2030

Parámetro	2010	2015	2020	2025	2030
Población total	2433563	2486077	2527491	2556750	2569852
Hombres	1163897	1175543	1182656	1184997	1180591
Mujeres	1269666	1310534	1344835	1371753	1389261
Total					
0 -14	702990	643325	601508	572450	540062
15-64	1577964	1661020	1705930	1711977	1693207
65 o más	152609	181732	220053	272323	336583
Relativos	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
0 -14	28.89	25.88	23.80	22.39	21.02
15-64	64.84	66.81	67.49	66.96	65.89
65 o más	6.27	7.31	8.71	10.65	13.10
Grupos particulares					
Población prescolar (0-4)	216722	207110	198101	187221	174360
Población escolar (6-14)	439391	394154	363236	346836	329456
Mujeres edad fértil (15-49)	695924	717337	716385	697236	671283

Relativos					
Población prescolar (0-4)	8.91	8.33	7.84	7.32	6.78
Población escolar (6-14)	18.06	15.85	14.37	13.57	12.82
Mujeres edad fértil (15-49)	28.60	28.85	28.34	27.27	26.12
Índices demográficos					
Niños/mujer [1]	31.14	28.87	27.65	26.85	25.97
Dependencia [2]	54.22	49.67	48.16	49.34	51.77
Dependencia juvenil [3]	44.55	38.73	35.26	33.44	31.90
Dependencia senil [4]	9.67	10.94	12.90	15.91	19.88
Proporción activos [5]	64.84	66.81	67.49	66.96	65.89
Reemplazo en actividad [6]	438.57	349.22	255.15	181.59	143.15
Edad promedio [7]	29.87	31.80	33.72	35.65	37.58
Rejuvenecimiento [8]	38.75	35.07	31.88	29.53	27.77
Envejecimiento [9]	6.27	7.31	8.71	10.65	13.10
Masculinidad [10]	91.67	89.70	87.94	86.39	84.98

[1] Número de niños de 0 a 4 años por cada 100 mujeres entre 15 y 49 años.

[2] Número de personas entre 0 y 14, y 65 o más años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[3] Número de personas entre 0 y 14 años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[4] Número de personas de 65 o más años por cada 100 personas entre 15 y 64 años.

[5] Número de personas entre 15 y 64 años por cada 100 personas.

[6] Número de personas de 15 a 19 años por cada 100 personas de 65 a 69 años.

[7] Edad promedio de la población total.

[8] Número de personas de 0 a 19 años por cada 100 personas.

[9] Número de personas de 65 años y más por cada 100 personas.

[10] Número de hombres por cada 100 personas.

Fuente: Cálculos propios con en Conapo, 2005.

Cuadro 15.6
Hidalgo: Proyección de población total según edad quinquenal, 2010-2030

Grupo edad	2010	2015	2020	2025	2030
Total	2433563	2486077	2527491	2556750	2569852
0-4	216722	207110	198101	187221	174360
5-9	234384	210305	200857	191963	181228
10-14	251884	225910	202550	193266	184474
15-19	240069	228478	204230	182555	173667
20-24	214870	210323	199876	178035	158186
25-29	191167	195044	190881	181372	161345
30-34	179882	183054	186617	182789	173950
35-39	174972	177273	180573	184011	180469
40-44	160474	173409	176079	179559	182989
45-49	140182	158256	171407	174433	178128
50-54	115377	137136	155234	168582	171986
55-59	90150	111949	133582	151761	165376
60-64	70821	86098	107451	128880	147111
65-69	54739	65426	80042	100529	121316
70-74	39674	47989	57725	71206	90123
75-79	26719	32261	39252	47698	59442
80-84	16696	19519	23741	29258	36017
85-89	9247	10415	12307	15235	19090
90-94	3926	4546	5185	6278	7957
95-99	1329	1315	1539	1808	2255
100 o más	279	261	262	311	383

Fuente: cálculos propios con base en proyecciones de población, Conapo 2006.

Cuadro 15.7
Hidalgo: Proyección de población masculina según edad quinquenal, 2010-2030

Grupo edad	2010	2015	2020	2025	2030
Total	1163897	1175543	1182656	1184997	1180591
0-4	110290	105410	100845	95318	88774
5-9	119289	106346	101582	97105	91673
10-14	127141	113557	101142	96505	92115
15-19	117509	111223	98789	87570	83228
20-24	100959	97973	92413	81543	71596
25-29	86072	88070	85357	80380	70683
30-34	80273	80628	82450	79978	75421
35-39	79731	78334	78880	80658	78394
40-44	74758	78724	77668	78411	80213
45-49	66390	73548	77721	76978	77916
50-54	55230	64630	71859	76214	75782
55-59	43243	53209	62563	69892	74463
60-64	33645	40925	50655	59944	67368
65-69	25609	30700	37613	46889	55889
70-74	18264	22064	26634	32917	41371
75-79	12045	14552	17683	21565	26927
80-84	7295	8625	10494	12905	15940
85-89	3905	4473	5343	6611	8264
90-94	1613	1903	2209	2706	3429
95-99	529	543	647	776	978
100 o más	107	106	109	132	167

Fuente: cálculos propios con base en proyecciones de población, Conapo 2006.

Cuadro 15.8
Hidalgo: Proyección de población femenina según edad quinquenal, 2010-2030

Grupo edad	2010	2015	2020	2025	2030
Total	1269666	1310534	1344835	1371753	1389261
0-4	106432	101700	97256	91903	85586
5-9	115095	103959	99275	94858	89555
10-14	124743	112353	101408	96761	92359
15-19	122560	117255	105441	94985	90439
20-24	113911	112350	107463	96492	86590
25-29	105095	106974	105524	100992	90662
30-34	99609	102426	104167	102811	98529
35-39	95241	98939	101693	103353	102075
40-44	85716	94685	98411	101148	102776
45-49	73792	84708	93686	97455	100212
50-54	60147	72506	83375	92368	96204
55-59	46907	58740	71019	81869	90913
60-64	37176	45173	56796	68936	79743
65-69	29130	34726	42429	53640	65427
70-74	21410	25925	31091	38289	48752

75-79	14674	17709	21569	26133	32515
80-84	9401	10894	13247	16353	20077
85-89	5342	5942	6964	8624	10826
90-94	2313	2643	2976	3572	4528
95-99	800	772	892	1032	1277
100 o más	172	155	153	179	216

Fuente: Cálculos propios con base en proyecciones de población, Conapo 2006.

Cuadro 15.9
Hidalgo: Proyección de población total por edad desplegada, 2010-2030

Grupo edad	2010	2015	2020	2025	2030
Total	2433563	2486077	2527491	2556750	2569852
0	43428	41623	39678	37285	34599
1	43165	41330	39484	37220	34592
2	43193	41310	39536	37374	34791
3	43315	41366	39641	37566	35043
4	43621	41481	39762	37776	35335
5	44167	41654	39898	37999	35660
6	45094	41835	40027	38204	35973
7	46564	42011	40154	38398	36260
8	48221	42230	40309	38599	36542
9	50338	42575	40469	38763	36793
10	51381	43081	40609	38867	36984
11	50650	43866	40664	38876	37070
12	50097	45043	40597	38769	37031
13	49983	46232	40429	38548	36860
14	49773	47688	40251	38206	36529
15	49360	47987	40143	37759	36062
16	48839	46572	40240	37185	35459
17	48173	45351	40673	36515	34763
18	47359	44626	41171	35832	34047
19	46338	43942	42003	35264	33336
20	45168	43224	41935	34903	32662
21	44057	42622	40571	34898	32059
22	43001	42086	39563	35344	31537
23	41889	41527	39086	35951	31096
24	40755	40864	38721	36939	30832
25	39725	40123	38377	37189	30807
26	38879	39517	38218	36363	31176
27	38153	39030	38186	35899	32004
28	37496	38481	38131	35910	32998
29	36914	37893	37969	36011	34360
30	36428	37371	37712	36108	35029
31	36068	36956	37521	36321	34612
32	35861	36578	37378	36597	34468
33	35778	36229	37150	36829	34748
34	35747	35920	36856	36934	35093

35	35666	35671	36596	36915	35411
36	35457	35477	36370	36905	35782
37	35118	35369	36117	36883	36158
38	34658	35365	35864	36758	36474
39	34073	35391	35626	36550	36644
40	33426	35350	35429	36358	36680
41	32811	35162	35257	36172	36700
42	32161	34818	35148	35931	36691
43	31425	34343	35125	35677	36567
44	30651	33736	35120	35421	36351
45	29830	33057	35043	35191	36140
46	28964	32408	34810	34981	35926
47	28077	31720	34421	34828	35653
48	27144	30945	33897	34749	35358
49	26167	30126	33236	34684	35051
50	25164	29263	32507	34544	34766
51	24138	28368	31820	34269	34519
52	23087	27465	31113	33852	34340
53	22021	26517	30317	33302	34230
54	20967	25523	29477	32615	34131
55	19936	24501	28590	31858	33956
56	18913	23461	27676	31149	33654
57	17949	22404	26757	30424	33217
58	17073	21326	25790	29602	32636
59	16279	20257	24769	28728	31913
60	15548	19203	23710	27799	31108
61	14835	18151	22623	26821	30324
62	14144	17144	21507	25824	29503
63	13473	16223	20370	24773	28579
64	12821	15377	19241	23663	27597
65	12188	14590	18125	22514	26549
66	11563	13818	17012	21333	25443
67	10943	13063	15936	20118	24310
68	10330	12332	14943	18889	23127
69	9715	11623	14026	17675	21887
70	9100	10932	13169	16482	20620
71	8500	10256	12333	15300	19332
72	7918	9588	11518	14165	18023
73	7351	8931	10733	13116	16715
74	6805	8282	9972	12143	15433
75	6283	7641	9236	11228	14181
76	5788	7021	8520	10348	12962
77	5319	6427	7829	9503	11803
78	4874	5857	7159	8695	10738
79	4455	5315	6508	7924	9758
80	4058	4804	5879	7189	8844
81	3678	4322	5280	6488	7977

82	3319	3874	4715	5819	7155
83	2980	3454	4181	5182	6382
84	2661	3065	3686	4580	5659
85	2366	2703	3227	4013	4983
86	2095	2367	2808	3488	4355
87	1839	2058	2426	3004	3773
88	1593	1773	2080	2564	3234
89	1354	1514	1766	2166	2745
90	1137	1284	1485	1813	2301
91	928	1077	1231	1498	1900
92	748	892	1009	1218	1546
93	611	723	814	977	1237
94	502	570	646	772	973
95	412	441	504	598	750
96	328	330	386	454	569
97	255	240	290	338	421
98	193	176	211	245	302
99	141	128	148	173	213
100 o más	279	261	262	311	383

Fuente: Cálculos propios con base en proyecciones de población, Conapo 2006.

Cuadro 15.10
Hidalgo: Proyección de población masculina por edad desplegada, 2010-2030

Grupo edad	2010	2015	2020	2025	2030
Total	1163897	1175543	1182656	1184997	1180591
0	22175	21258	20268	19048	17678
1	21996	21067	20130	18979	17640
2	21971	21021	20122	19024	17711
3	22000	21018	20145	19093	17811
4	22148	21046	20180	19174	17934
5	22447	21107	20222	19263	18078
6	22946	21175	20265	19347	18217
7	23716	21242	20311	19426	18343
8	24560	21328	20367	19507	18467
9	25620	21494	20417	19562	18568
10	26119	21754	20445	19573	18627
11	25689	22139	20412	19520	18615
12	25316	22688	20294	19385	18516
13	25134	23191	20098	19166	18326
14	24883	23785	19893	18861	18031
15	24520	23773	19729	18485	17648
16	24090	22885	19645	18028	17182
17	23579	22077	19698	17513	16661
18	22999	21511	19755	16991	16131
19	22321	20977	19962	16553	15606
20	21579	20449	19745	16249	15109
21	20878	19994	18922	16118	14656

22	20206	19586	18275	16191	14254
23	19504	19188	17891	16332	13904
24	18792	18756	17580	16653	13673
25	18138	18301	17304	16654	13592
26	17596	17931	17141	16188	13703
27	17144	17628	17060	15897	14020
28	16756	17287	16984	15828	14406
29	16438	16923	16868	15813	14962
30	16195	16589	16717	15815	15225
31	16042	16319	16608	15887	15022
32	15982	16086	16525	16003	14941
33	15999	15892	16389	16110	15046
34	16055	15742	16211	16163	15187
35	16096	15645	16044	16163	15329
36	16080	15599	15900	16175	15508
37	16005	15611	15758	16181	15701
38	15872	15688	15636	16124	15874
39	15678	15791	15542	16015	15982
40	15449	15868	15489	15903	16030
41	15230	15877	15468	15797	16074
42	14990	15812	15489	15677	16100
43	14700	15681	15564	15565	16056
44	14389	15486	15658	15469	15953
45	14052	15249	15722	15406	15841
46	13685	15014	15709	15366	15725
47	13304	14751	15615	15358	15585
48	12894	14437	15452	15397	15447
49	12455	14097	15223	15451	15318
50	12006	13733	14954	15473	15219
51	11544	13345	14691	15428	15150
52	11059	12950	14410	15310	15119
53	10557	12526	14080	15126	15133
54	10064	12076	13724	14877	15161
55	9575	11615	13342	14588	15158
56	9076	11144	12942	14311	15093
57	8609	10655	12537	14019	14962
58	8187	10148	12103	13674	14760
59	7796	9647	11639	13300	14490
60	7427	9146	11157	12893	14175
61	7066	8634	10662	12461	13859
62	6718	8148	10146	12017	13519
63	6380	7706	9610	11541	13123
64	6054	7291	9080	11032	12692
65	5737	6896	8550	10504	12224
66	5425	6506	8009	9959	11723
67	5117	6127	7487	9389	11204
68	4815	5762	7009	8805	10658

69	4515	5409	6558	8232	10080
70	4216	5066	6131	7664	9490
71	3925	4732	5714	7091	8891
72	3645	4405	5311	6545	8276
73	3371	4086	4925	6044	7658
74	3107	3775	4553	5573	7056
75	2857	3470	4196	5125	6466
76	2621	3176	3851	4697	5887
77	2397	2898	3523	4293	5343
78	2185	2631	3208	3907	4846
79	1985	2377	2905	3543	4385
80	1796	2141	2616	3198	3953
81	1616	1918	2341	2871	3545
82	1448	1711	2083	2563	3162
83	1291	1517	1839	2272	2805
84	1144	1338	1615	2001	2475
85	1010	1173	1410	1749	2170
86	888	1021	1222	1516	1888
87	775	882	1053	1302	1631
88	668	756	899	1109	1394
89	564	641	759	935	1181
90	471	540	636	782	990
91	383	451	525	646	818
92	307	373	429	525	666
93	249	302	346	421	534
94	203	237	273	332	421
95	166	183	212	257	325
96	131	137	162	195	247
97	101	99	122	145	183
98	76	72	89	105	131
99	55	52	62	74	92
100 o más	107	106	109	132	167

Fuente: Cálculos propios con base en proyecciones de población, Conapo 2006.

Cuadro 15.11
Hidalgo: Proyección de población femenina por edad desplegada, 2010-2030

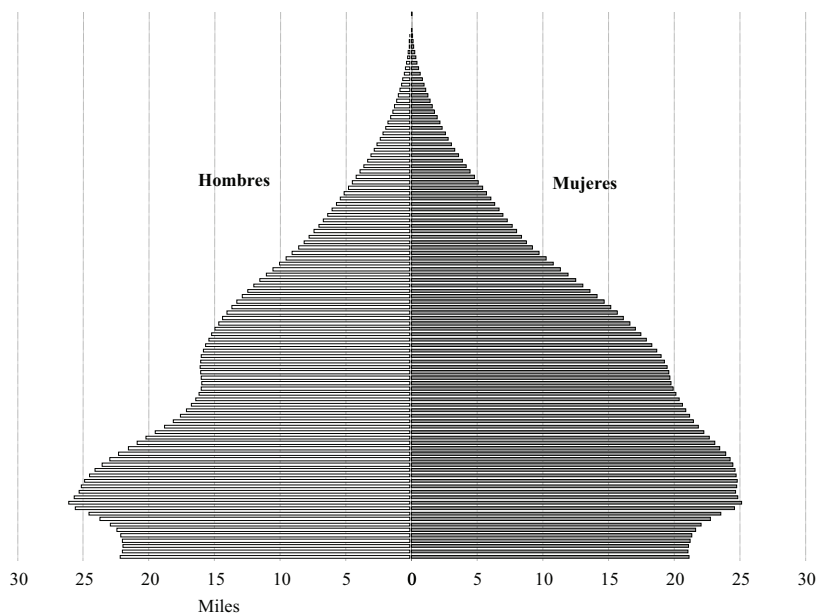
Grupo edad	2010	2015	2020	2025	2030
Total	1269666	1310534	1344835	1371753	1389261
0	21253	20365	19410	18237	16921
1	21169	20263	19354	18241	16952
2	21222	20289	19414	18350	17080
3	21315	20348	19496	18473	17232
4	21473	20435	19582	18602	17401
5	21720	20547	19676	18736	17582
6	22148	20660	19762	18857	17756
7	22848	20769	19843	18972	17917
8	23661	20902	19942	19092	18075

9	24718	21081	20052	19201	18225
10	25262	21327	20164	19294	18357
11	24961	21727	20252	19356	18455
12	24781	22355	20303	19384	18515
13	24849	23041	20331	19382	18534
14	24890	23903	20358	19345	18498
15	24840	24214	20414	19274	18414
16	24749	23687	20595	19157	18277
17	24594	23274	20975	19002	18102
18	24360	23115	21416	18841	17916
19	24017	22965	22041	18711	17730
20	23589	22775	22190	18654	17553
21	23179	22628	21649	18780	17403
22	22795	22500	21288	19153	17283
23	22385	22339	21195	19619	17192
24	21963	22108	21141	20286	17159
25	21587	21822	21073	20535	17215
26	21283	21586	21077	20175	17473
27	21009	21402	21126	20002	17984
28	20740	21194	21147	20082	18592
29	20476	20970	21101	20198	19398
30	20233	20782	20995	20293	19804
31	20026	20637	20913	20434	19590
32	19879	20492	20853	20594	19527
33	19779	20337	20761	20719	19702
34	19692	20178	20645	20771	19906
35	19570	20026	20552	20752	20082
36	19377	19878	20470	20730	20274
37	19113	19758	20359	20702	20457
38	18786	19677	20228	20634	20600
39	18395	19600	20084	20535	20662
40	17977	19482	19940	20455	20650
41	17581	19285	19789	20375	20626
42	17171	19006	19659	20254	20591
43	16725	18662	19561	20112	20511
44	16262	18250	19462	19952	20398
45	15778	17808	19321	19785	20299
46	15279	17394	19101	19615	20201
47	14773	16969	18806	19470	20068
48	14250	16508	18445	19352	19911
49	13712	16029	18013	19233	19733
50	13158	15530	17553	19071	19547
51	12594	15023	17129	18841	19369
52	12028	14515	16703	18542	19221
53	11464	13991	16237	18176	19097
54	10903	13447	15753	17738	18970
55	10361	12886	15248	17270	18798

56	9837	12317	14734	16838	18561
57	9340	11749	14220	16405	18255
58	8886	11178	13687	15928	17876
59	8483	10610	13130	15428	17423
60	8121	10057	12553	14906	16933
61	7769	9517	11961	14360	16465
62	7426	8996	11361	13807	15984
63	7093	8517	10760	13232	15456
64	6767	8086	10161	12631	14905
65	6451	7694	9575	12010	14325
66	6138	7312	9003	11374	13720
67	5826	6936	8449	10729	13106
68	5515	6570	7934	10084	12469
69	5200	6214	7468	9443	11807
70	4884	5866	7038	8818	11130
71	4575	5524	6619	8209	10441
72	4273	5183	6207	7620	9747
73	3980	4845	5808	7072	9057
74	3698	4507	5419	6570	8377
75	3426	4171	5040	6103	7715
76	3167	3845	4669	5651	7075
77	2922	3529	4306	5210	6460
78	2689	3226	3951	4788	5892
79	2470	2938	3603	4381	5373
80	2262	2663	3263	3991	4891
81	2062	2404	2939	3617	4432
82	1871	2163	2632	3256	3993
83	1689	1937	2342	2910	3577
84	1517	1727	2071	2579	3184
85	1356	1530	1817	2264	2813
86	1207	1346	1586	1972	2467
87	1064	1176	1373	1702	2142
88	925	1017	1181	1455	1840
89	790	873	1007	1231	1564
90	666	744	849	1031	1311
91	545	626	706	852	1082
92	441	519	580	693	880
93	362	421	468	556	703
94	299	333	373	440	552
95	246	258	292	341	425
96	197	193	224	259	322
97	154	141	168	193	238
98	117	104	122	140	171
99	86	76	86	99	121
100 o más	172	155	153	179	216

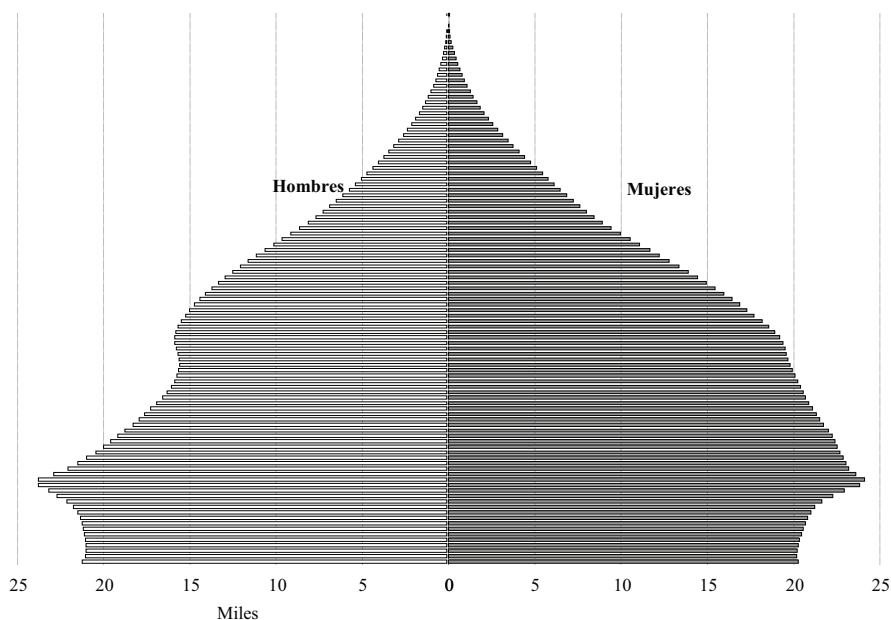
Fuente: Cálculos propios con base en proyecciones de población, Conapo 2006.

Gráfica 15.1
Hidalgo: Estructura de la población por edad y sexo, 2010



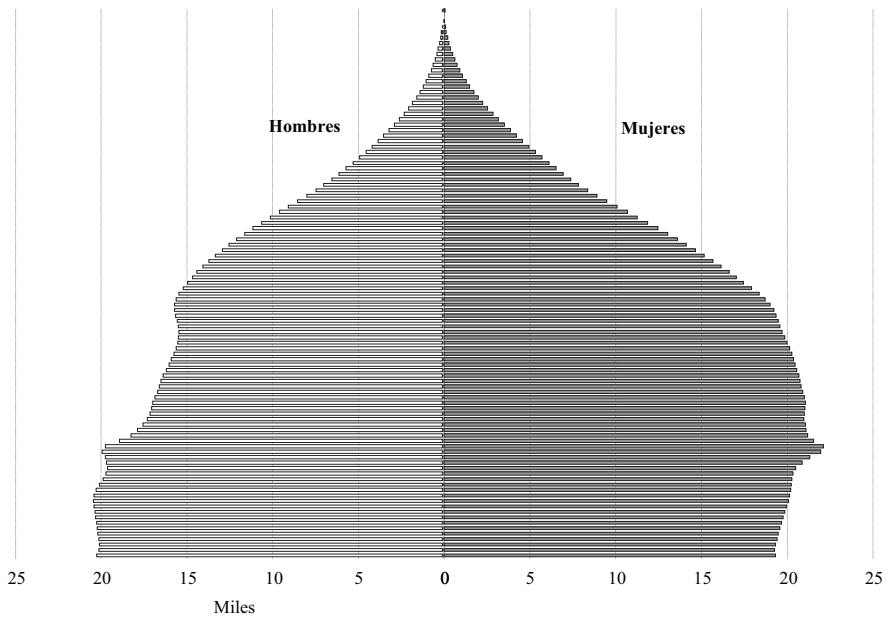
Fuente: elaboración propia con base en proyecciones de población, CONAPO 2005-2030.

Gráfica 15.2
Hidalgo: Estructura de la población por edad y sexo, 2015



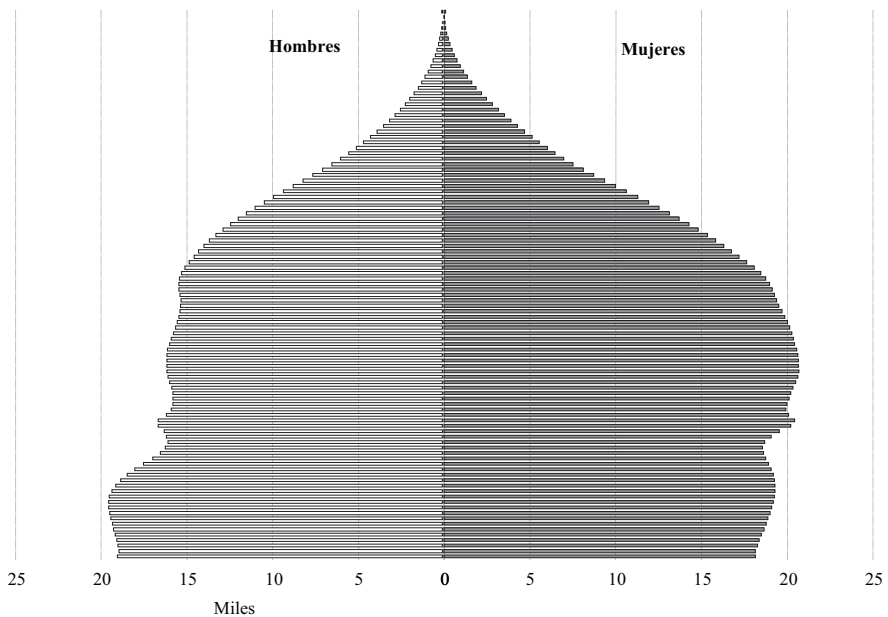
Fuente: elaboración propia con base en proyecciones de población, CONAPO 2005-2030.

Gráfica 15.3
Hidalgo: Estructura de la población por edad y sexo, 2020



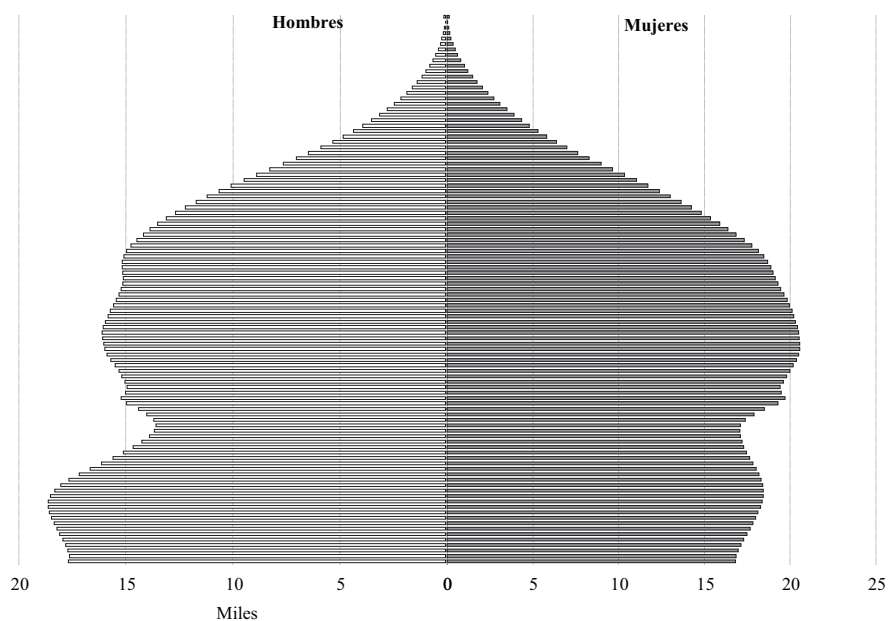
Fuente: elaboración propia con base en proyecciones de población, CONAPO 2005-2030.

Gráfica 15.4
Hidalgo: Estructura de la población por edad y sexo, 2025



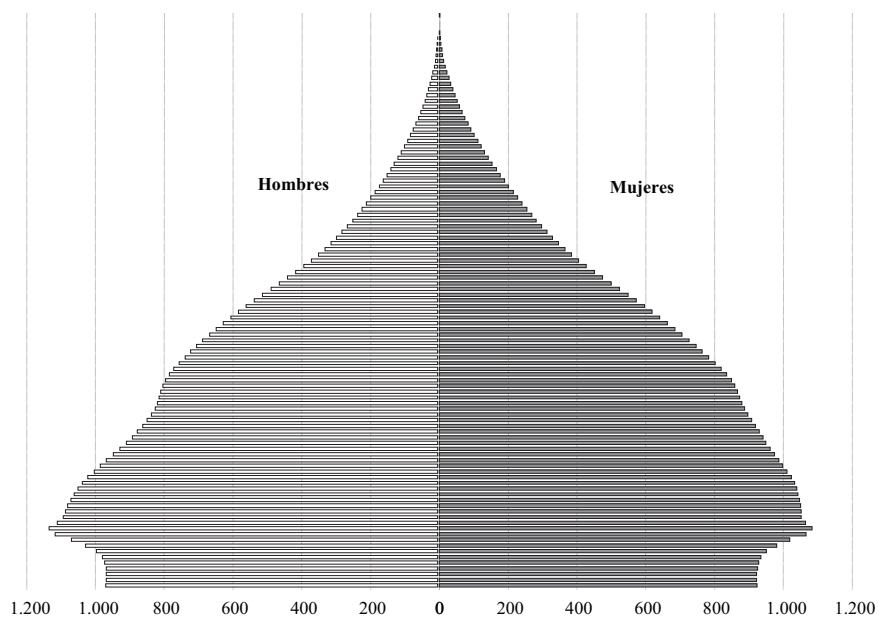
Fuente: elaboración propia con base en proyecciones de población, CONAPO 2005-2030.

Gráfica 15.5
Hidalgo: Estructura de la población por edad y sexo, 2030



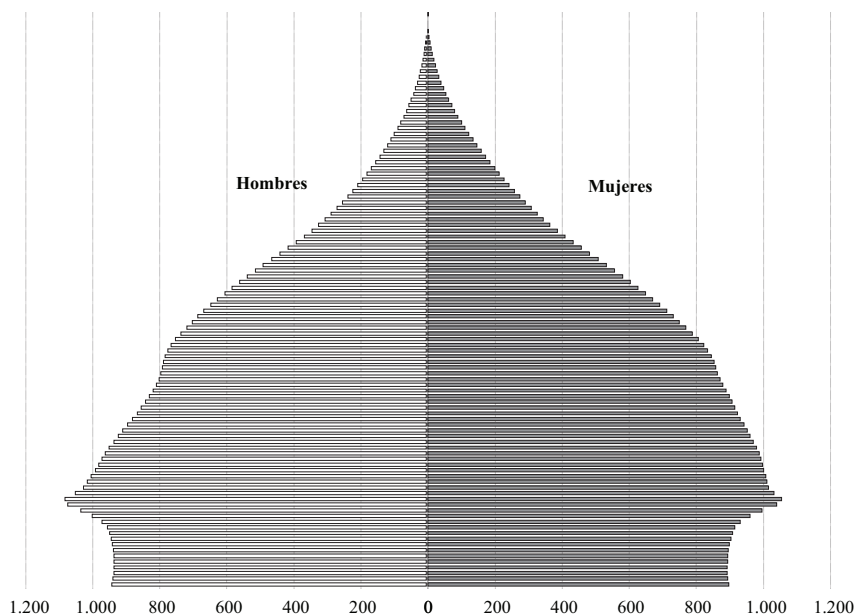
Fuente: elaboración propia con base en proyecciones de población, CONAPO 2005-2030.

Gráfica 15.6
México: Estructura de la población por edad y sexo, 2010



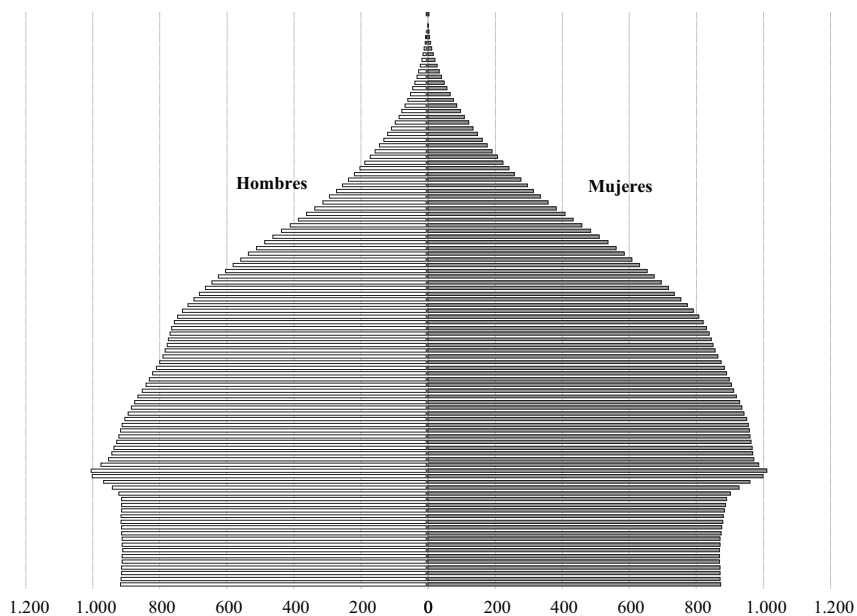
Fuente: elaboración propia con base en proyecciones de población, CONAPO 2005-2030.

Gráfica 15.7
México: Estructura de la población por edad y sexo, 2015



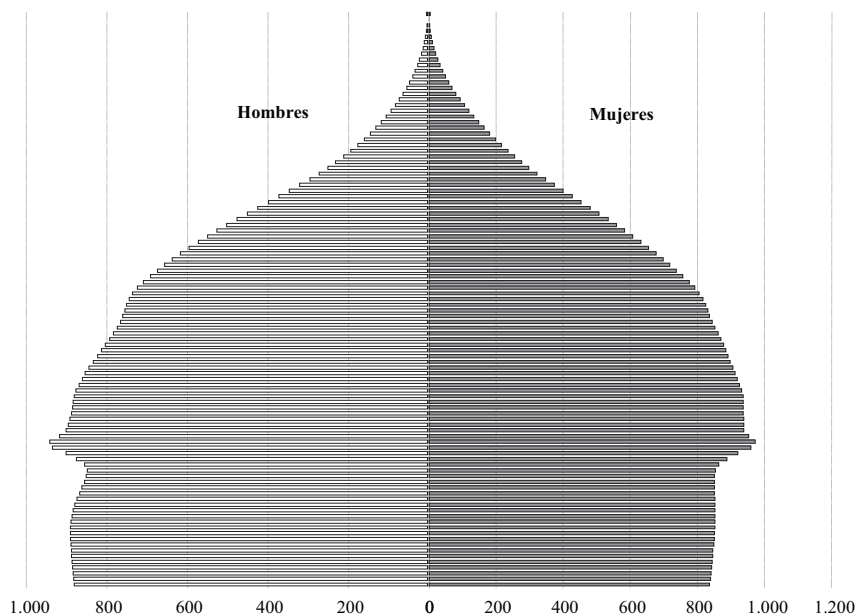
Fuente: elaboración propia con base en proyecciones de población, CONAPO 2005-2030.

Gráfica 15.8
México: Estructura de la población por edad y sexo, 2020



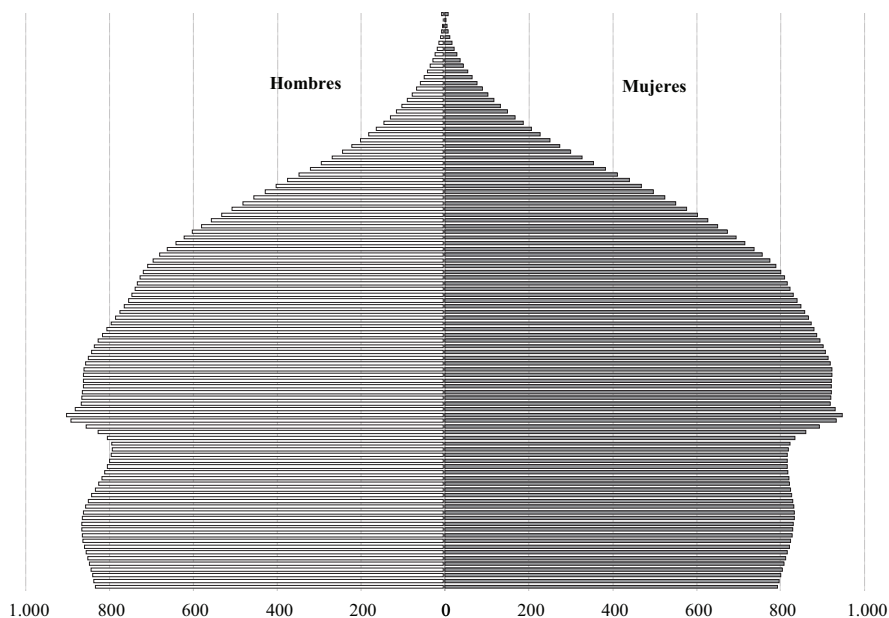
Fuente: elaboración propia con base en proyecciones de población, CONAPO 2005-2030.

Gráfica 15.9
México: Estructura de la población por edad y sexo, 2025



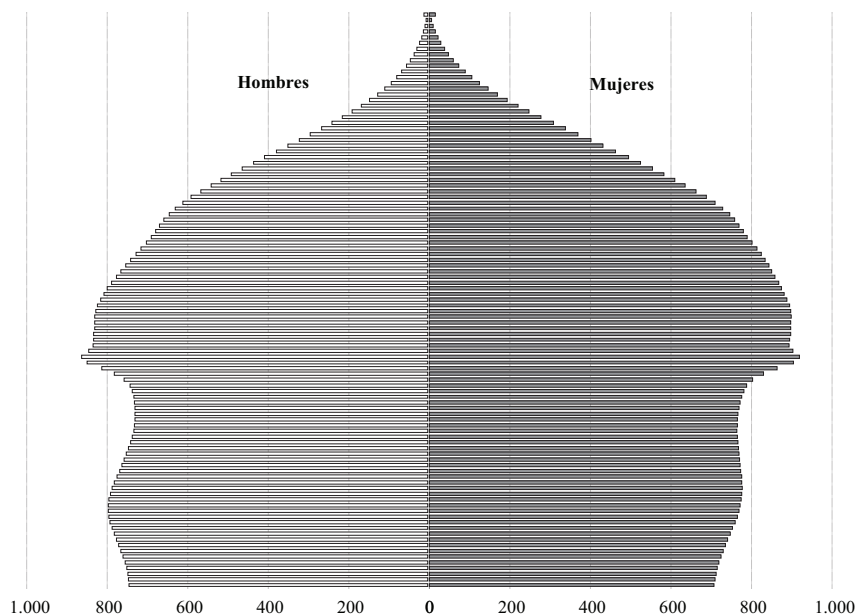
Fuente: elaboración propia con base en proyecciones de población, CONAPO 2005-2030.

Gráfica 15.10
México: Estructura de la población por edad y sexo, 2030



Fuente: elaboración propia con base en proyecciones de población, CONAPO 2005-2030.

Gráfica 15.11
México: Estructura de la población por edad y sexo, 2040



Fuente: elaboración propia con base en proyecciones de población, CONAPO 2005-2030.

Gráfica 15.12
México: Estructura de la población por edad y sexo, 2050



Fuente: elaboración propia con base en proyecciones de población, CONAPO 2005-2030.

BIBLIOGRAFÍA

- ALARCÓN, Francisco (1982), “Antecedentes demográficos”. En *La revolución demográfica en México 1970-1980*. Editor Jorge Martínez Manatou, Instituto Mexicano del Seguro Social.
- ALBA, Francisco (2000), “Migración internacional. Consolidación de los patrones emergentes”. En Raúl Benítez Zenteno (director) *Demos. Carta demográfica sobre México*. UNAM-COLMEX-FPNU-INEGI. México.
- ÁLVAREZ, Juana (1995), “La emigración internacional en el estado de Hidalgo”. En Pablo Vargas, *Hidalgo, población y sociedad en el siglo XXI*. Centro de Estudios de Población. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Editorial Siglo XXI. Pachuca.
- ALVATER, Elmar (1997), “El mercado mundial como campo de cooperaciones o del Estado nacional soberano al Estado nacional de competencia”. En *Viento del Sur*, número 9, primavera 1997, México.
- ÁNGELES, Hugo M. (1995), “Características de la migración interna en Hidalgo 1985-1990”. En Pablo Vargas, *Hidalgo, población y sociedad en el siglo XXI*. Centro de Estudios de Población. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Editorial Siglo XXI. Pachuca.
- ARIZPE, Lourdes (1985), *Campesinado y migración*. Secretaría de Educación Pública, México.
- BARRE, R. *El desarrollo económico*. México, Fondo de Cultura Económica, 1962.
- BENÍTEZ ZENTENO, Raúl (1974), “Sobrepoblación y desarrollo en México”. En *Revista Mexicana de Comercio Exterior*, v. 24, núm. 7, Banco de Comercio Exterior, México.
- _____ (1979), “La transición demográfica en México: Problemas y consecuencias”. En *Gaceta UNAM*, IV época, v. III, suplemento 14.
- BONFIL BATALLA, Guillermo (1989), *México profundo, una civilización negada*. Grijalbo, México.
- CAMPOSORTEGA, S. (1988), “La estimación de la mortalidad en México”, en *Población de México del siglo XX*, México, Instituto Mexicano del Seguro Social, 1988.
- _____ (1997), *Población, territorio y bienestar en el estado de Hidalgo: 1960-1990*. Centro de Estudios de Población de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- CHACKIEL, Juan, y Jorge MARTÍNEZ (1993), “Transición demográfica en América Latina y el Caribe desde 1950”. En *IV Conferencia Latinoamericana de Población. La transición demográfica en América Latina y el Caribe*, v. I (primera parte), INEGI-IISUNAM.
- CHÁVEZ, Ana María G. (1999), *La nueva dinámica de la migración interna en México de 1970 a 1990*. Universidad Nacional Autónoma de México, Centro Regional de Investigación Multidisciplinaria. Cuernavaca, México.
- CHÁVEZ, Marcos (1996), “Crisis económica y seguridad social”, ponencia presentada en el Seminario *Análisis y reflexión sobre las reformas a la seguridad social*, Colegio Nacional, México. DDF. Alianza en favor de la tercera edad en el Distrito Federal.
- CHESNAIS, Jean Claude (1987), “Crecimiento demográfico y desarrollo: Un auge inexplicado”. En *Boletín de Población de las Naciones Unidas*, núm. 21.
- _____ (1987) “Consecuencias económicas del envejecimiento de la población” 3ª Conferencia del Seminario de Población celebrado en las instalaciones del CELADE en Santiago de Chile, 1987.
- CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN (2001), *Cuadernos de salud reproductiva. Hidalgo*. México, Conapo.
- _____ (2002), *Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos, 2000*. Colección: Índices socio-demográficos. México.
- GIDDENS, Antony (1998), *La tercera vía, la renovación de la socialdemocracia*. Ed. Taurus, Madrid.
- GUTIÉRREZ, Luis Miguel (1995), “Relación entre el deterioro funcional, el grado de dependencia y las necesidades asistenciales de la población envejecida en México”. Ponencia presentada en la V Reunión Nacional de Investigación Demográfica en México. 5-9 de junio 1995, México.

- _____ (1996), "Salud del adulto mayor en México, estrategias y plan de acción". Grupo Intersectorial de Salud del Adulto Mayor. OPS. Dirección de Enfermedades Crónico-degenerativas, SSA, México.
- HIRSCH, Joachim (1996), *Globalización, capital y Estado*. Universidad Autónoma Metropolitana unidad Xochimilco, México.
- IANNI, Octavio (1998), *La sociedad global*. Ed. Siglo XXI, México.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (2000), *Estados Unidos Mexicanos. Censo General de Población y Vivienda 2000*. Tabulados de la muestra censal. Cuestionario ampliado. Aguascalientes. México.
- _____ y COORDINACIÓN GENERAL DE APOYO AL HIDALGUENSE EN EL ESTADO Y EL EXTRANJERO (2004), *La migración de Hidalgo*. XII Censo General de Población y Vivienda, 2000. Aguascalientes. México.
- _____ (2005), *Conteo de población y Vivienda, 2005. Resultados definitivos*. Aguascalientes, México.
- LASSONDE, L. (1997), *Los desafíos de la demografía. ¿Qué calidad de vida habrá en el siglo XXI?* UNAM / FCE / IISUNAM / CRIM / PUEG, México.
- LERIDON, H. (2002), «Les facteurs de la fécondabilité et du temps mort ». En *Démographie: Analyse et synthèse II. Les déterminants de la fécondité* (p. 265-282). Paris: INED.
- OLIVEIRA, Orlandina de, y Brígida GARCÍA (1993), "Cambios socioeconómicos y dinámica de los mercados de trabajo en México: 1950-1992", El Colegio de México, mimeo, México.
- ROSEMBERG, Nathan (1979), *Tecnología y economía*. Ed. Barcelona, Barcelona.
- SERRANO, Tomás (2006a), *Migración internacional y pobreza en el estado de Hidalgo*. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Pachuca.
- _____ (2006b), *Y se fue... Los municipios hidalguenses de muy alto grado de intensidad migratoria internacional*. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Pachuca.
- _____ y María Félix QUEZADA (2007), *Indocumentado, sabe a mentira tu verdad. Los municipios hidalguenses de alto grado de intensidad migratoria internacional*. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Pachuca.
- SHMERTMANN, C. (1999), "Fertility estimation from open birth-interval data". *Demography*, 36, 505-519.
- STAHL, Karin (1994), "Política social en América Latina. La privatización de la crisis". En *Nueva Sociedad*, Caracas, Venezuela, núm. 131, mayo-junio, 48-72.
- _____ (1996), "Anti-Poverty Programs. Making Structural Adjustment More Palatable". En *NACLA*, XXIX, 6, may/june, 32-36. New York.
- TREAS, Judith, y Barbara LOGUE (1986), "Economic Development and the Older Population". En *Population and Development Review*, 12, n. 4, December, 645-673. New York.
- TUIRÁN, Rodolfo (1991), "Fecundidad". En *Demos: Carta demográfica sobre México*, 1991, núm. 4, IISUNAM, México.
- UNITED NATIONS (1993), *The Sex and Age Distribution of the World Populations*. ONU, New York.
- VANDERCHRIK, C. (s/f), *Analyse démographique*. Lovain-la-Neuve, Paris: Academia-Bruylant L'Harmattan.
- VALDEZ, Ricardo Octaviano (2006), *Misionero. La vida de un maestro rural*. Editorial David Cilia Olmos, México.
- VÁZQUEZ, G. (2006), "Fecundidad y marginación en el estado de Hidalgo". En *Viejos y nuevos problemas demográficos en Hidalgo*. (13-38). Pachuca, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- VUSKOVIC, P. (1993), «Pobreza y desigualdad en América Latina», Colecciones alternativas, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias, UNAM.

Índice

Introducción	5
1. Ubicación espacial del estado de Hidalgo.	7
<i>Assael Ortiz Lazcano</i>	
2. Regiones y municipios del estado de Hidalgo, 2005	9
<i>Assael Ortiz Lazcano</i>	
3. Crecimiento de la población	11
<i>Assael Ortiz Lazcano</i>	
4. Distribución espacial de la población	19
<i>Assael Ortiz Lazcano</i>	
5. Estructura por edad y sexo	27
<i>Assael Ortiz Lazcano</i>	
6. Población rural y urbana	43
<i>Assael Ortiz Lazcano</i>	
7. Principales ciudades en Hidalgo	45
<i>Assael Ortiz Lazcano</i>	
8. La fecundidad en el estado de Hidalgo	49
<i>Germán Vázquez Sandrín</i>	
8.1 Fecundidad	49
<i>Germán Vázquez Sandrín</i>	
8.2 Preferencias reproductivas	55
<i>Germán Vázquez Sandrín</i>	
8.3 Práctica anticonceptiva	56
<i>Germán Vázquez Sandrín</i>	
8.4 Lactancia materna.	58
<i>Germán Vázquez Sandrín</i>	
8.5 Fecundidad por regiones y municipios	58
<i>Germán Vázquez Sandrín</i>	
8.6 Algunas conclusiones sobre fecundidad	62
<i>Germán Vázquez Sandrín</i>	
9. Estructura de los hogares hidalguenses	69
<i>María Félix Quezada Ramírez</i>	
10. Composición de parentesco, ciclo de vida y tipo de jefatura	71
<i>María Félix Quezada Ramírez</i>	

11.	Los hogares indígenas	77
	<i>María Félix Quezada Ramírez</i>	
12.	Mortalidad	85
	<i>Assael Ortiz Lazcano</i>	
13.	Migración.	93
	<i>Tomás Serrano Avilés</i>	
	13.1 Migración internacional	93
	<i>Tomás Serrano Avilés</i>	
	13.2 Migración interna	98
	<i>Tomás Serrano Avilés</i>	
14.	Composición de las actividades económicas del estado de Hidalgo	107
	<i>Sócrates López Pérez</i>	
	14.1 Crecimiento interno bruto y población	109
	<i>Sócrates López Pérez</i>	
15.	Proyecciones demográficas para el estado de Hidalgo 2010-2030	131
	<i>Assael Ortiz Lazcano</i>	
	Bibliografía	153
	Índice	155

Compendio demográfico del estado de Hidalgo 2007,
Assael Ortiz Lazcano, Germán Vázquez Sandrín, María Félix Quezada Ramírez,
Tomás Serrano Avilés y Sócrates López Pérez,

