


Diseño del futuro compartido y sustentable de un municipio mexicano Design of the shared and sustainable future of a Mexican municipality

J. Garnica-González ^a, L. W. Rodríguez-García ^b, H. Niccolas-Morales ^{a,*}, J. G. Licona-Olmos ^a

A. O. Ortega-Reyes ^a

^a Área Académica de Ingeniería y Arquitectura, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, 42184, Pachuca, Hidalgo, México.

^b Silos y Camiones S.A de C.V (SYCSA), Grupo Tellería, 42080, Pachuca, Hidalgo, México.

Resumen

La presente investigación aplicada (intervención) en el municipio de Naupan, Puebla, México, tiene el objetivo de mostrar la metodología de Conferencia de Búsqueda para diseñar una visión de futuro compartido orientada a fundamentar el desarrollo sustentable del municipio. El problema consiste en realizar el plan de desarrollo sustentable y que este plan sea aceptado por todos, por lo que hay que integrar la participación de todos los representantes de la población. Para tal fin se considera el respeto por la naturaleza, fortalecimiento de la identidad de pertenencia y el valor de ciudadanía, por ser una sociedad indígena. La metodología utilizada es una adaptación a la Conferencia de Búsqueda para propiciar la planeación participativa, siendo un medio para motivar la participación de una comunidad indígena y rural, dando como resultado que son los principales promotores de planes y proyectos que permitan de forma ordenada un desarrollo sostenible y poder encauzar acciones para construir un desarrollo endógeno, creándose el antecedente de planeación participativa en Naupan.

Palabras Clave: Conferencia de búsqueda, planeación participativa, desarrollo sostenible, Naupan.

Abstract

This applied research (intervention) in the municipality of Naupan, Puebla, Mexico, has the objective of showing the Search Conference methodology to design a shared vision of the future aimed at supporting the sustainable development of the municipality. The problem consists of carrying out the sustainable development plan and that this plan is accepted by all, for which reason it is necessary to integrate the participation of all the representatives of the population. To this end, respect for nature is considered, strengthening the identity of belonging and the value of citizenship, for being an indigenous society. The methodology used is an adaptation to the Search Conference to promote participatory planning, being a means to motivate the participation of an indigenous and rural community, resulting in them being the main promoters of plans and projects that allow an orderly development. sustainable and power to cause actions to build an endogenous development, creating the antecedent of participatory planning in Naupan.

Keywords: Research conference, participatory planning, sustainable development, Naupan.

1. Introducción

En la actualidad, las organizaciones necesitan de un desarrollo sustentable en los ámbitos: económico, social, político, tecnológico, industrial (por nombrar algunos) con el fin de ser competitivos en la economía global, por lo que la sustentabilidad se ha convertido en el imperativo estratégico del siglo XXI para poder ser exitoso en la implementación de las estrategias encaminadas a la creación de la infraestructura

que refleje y refuerce las iniciativas propuestas para tal fin (Galpin, Whittington, y Bell, 2015).

En el marco internacional, las estrategias para la sustentabilidad, deben orientarse a la construcción de un plan de acción para mitigar y erradicar la pobreza que enfrenta el mundo, lo que constituye un requisito indispensable para el desarrollo sostenible (United Nations, 2015). Al integrar al proceso de planeación a los habitantes, la construcción de planes para el desarrollo sustentable, ha sido de mejor calidad

*Autor para la correspondencia: hnicolas@uaeh.edu.mx

Correo electrónico: jgarnica@uaeh.edu.mx (Jaime-Garnica González), wendolyn_87_8@hotmail.com (Laura Wendolyn-Rodríguez García), hnicolas@uaeh.edu.mx (Heriberto-Niccolas Morales), jazmin@uaeh.edu.mx (Jazmín Georgina-Licona Olmos), aortega@uaeh.edu.mx (Antonio Oswaldo-Ortega Reyes).

y con un mayor sentido de apropiación, observación obtenida por Sierra y Missy (2016) al analizar 44 planes de adaptación locales en los Estados Unidos.

Por otra parte, haciendo referencia a lo expuesto desde el campo del diseño por Shapira, Ketchie y Nehe (2017), todo ser humano posee habilidades para la creatividad y la imaginación, y busca cultivar una mente abierta para la innovación en problemas difíciles. Estos investigadores encontraron que los rasgos antes mencionados, son beneficiosos para ayudar a resolver los desafíos apremiantes del desarrollo sustentable, alentando la participación de tantas personas como sea posible para crear un cambio positivo.

En otro caso de referencia, reportado por Dlouhá y Pospíšilová (2018), se manifiesta que la participación de múltiples actores en diferentes niveles, es ampliamente reconocida como un requisito previo para el consenso sobre los objetivos a largo plazo, se enfatizan las competencias para la sostenibilidad y la ciudadanía activa, recopilando una visión general de las opiniones de los actores, las preferencias con respecto al contenido de visión y las oportunidades percibidas, así como de las barreras para el cambio.

En el ámbito de México, existe el estudio realizado por Vanegas-López y Matus-Gardea (2018) donde manifiestan que, para tener una planeación participativa, se requiere hacerla de abajo hacia arriba, para que tenga impacto en el fortalecimiento de la gobernanza sobre sus recursos naturales, haciendo hincapié en que debe responder a un marco jurídico como lo establece la Constitución Política del país, donde se indica que la participación deberá ser resultado de un proceso democrático. Sin embargo, debido a que parte del problema es que en las leyes secundarias no se establece algún mecanismo que permita incorporar la participación de los habitantes para diseñar y plantear un plan de desarrollo sustentable para una localidad, se consideró el uso de un método de planeación participativa como la Conferencia de Búsqueda.

Otra visión del problema es como lo manifiestan Zuluaga, Mosquera, Gómez y Peñalosa (2012), que las bases de las políticas públicas de desarrollo de los territorios regionales, están en el respeto por los recursos naturales, el fortalecimiento de identidades y el sentido de pertenencia a la localidad, así como a la construcción de ciudadanía, siendo así una forma de garantizar el desarrollo humano con igualdad social, bienestar y calidad de vida para las presentes y futuras generaciones.

Por lo anterior, surgen dos preguntas: ¿Cómo obtener información que permita tener una visión de futuro de desarrollo sustentable para un municipio donde la población está catalogada en un 96% como indígena? y ¿Qué tipo de instrumentos permiten abrir más opciones de participación ciudadana para fundamentar un desarrollo sustentable?

Parte de la justificación de la presente investigación, es incorporar la mayor participación de todos los actores involucrados en el desarrollo sustentable del municipio de Naupan, Puebla; México, donde su población supera el 46% de habitantes que hablan algún dialecto indígena (INEGI, 2020) y estos habitantes conforman un importante grupo social de mexicanos que, dada su cultura, historia y lengua, dan una idea clara de los orígenes de México como país. Es un deber y un derecho de la comunidad contribuir en el diseño de estrategias de equidad para el desarrollo y crecimiento de las comunidades, a través de un proceso de planeación participativa, debido a que de esta forma se expresan las

necesidades reales existentes en un tiempo y espacio (Barrera y Pacheco, 2013).

Por lo anterior, la presente investigación tiene el objetivo de proponer la metodología de Conferencia de Búsqueda con unas adaptaciones para construir una visión de futuro por parte de los diferentes sectores y sociedad civil del municipio de Naupan, Puebla, tomando en consideración que es un escenario deseable al año 2030, con el propósito de identificar las áreas de oportunidad y proponer los proyectos que permitan construir un desarrollo sustentable para alcanzar el futuro probable posteriormente. Cabe hacer mención que el alcance de la investigación es diseñar sólo la visión de futuro en los rubros de a) infraestructura, b) salud y seguridad, c) educación y cultura, y d) políticas públicas.

El logro del objetivo señalado anteriormente, se dará por medio de la participación de los diferentes actores del municipio, tales como autoridades municipales, líderes de las comunidades, representantes de los diferentes sectores como: salud, educación, sector agropecuario, turismo, alimentos y de transformación.

2. Desarrollo sustentable y la Conferencia de Búsqueda

El término del desarrollo sustentable es relativamente nuevo, su origen es en la publicación en la Estrategia Mundial de Conservación de 1980 y fue aceptado por la Comunidad Internacional en 1987 al ser divulgada y publicada en el informe Brundtland, definiéndolo (Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo, 1992; p. 67) como:

El desarrollo sustentable es el conjunto de acciones que satisface las necesidades de la generación presente, sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras, para satisfacer sus propias necesidades. Encierra en sí, dos conceptos fundamentales:

- El concepto de “necesidades”, en particular la necesidad esencial de los pobres a los que debería otorgarse prioridad preponderante;
- La idea de limitaciones impuestas por el estado de la tecnología y la organización social entre la capacidad del medio ambiente para satisfacer las necesidades presentes y futuras.

Por consiguiente, los objetivos del desarrollo económico y social se deben definir desde el punto de vista de su sustentabilidad.

El desarrollo sustentable es un concepto que se ha posicionado en la sociedad, “al cual se le ha mirado como la vía para abatir la preocupación social sobre los efectos del desarrollo económico en el medio ambiente y el hecho de dejar cada vez más gente en la miseria e inseguridad social”, Cantú (2012, p. 90).

Por lo anterior el Desarrollo Sustentable se puede definir de forma sintética como el desarrollo que se lleva a cabo sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades (Urquidí, 2002) y es la base para el diseño y elaboración de un plan de desarrollo sustentable.

Para la realización de un plan de desarrollo sustentable, hay que tener en cuenta la toma de decisiones. Para ello están relacionados con los nuevos métodos de participación donde se remontan a tres tradiciones intelectuales: la psicología social de Kurt Lewin, la teoría psicoanalítica de Wilfried Bion y la

teoría general de sistemas de Ludwig von Bertalanffy (Oels y Coenen, 2009). Estos métodos buscan y procesan información sobre la base del pensamiento sistémico, para lo cual requieren de una amplia participación de los interesados, utilizando los principios de auto organización y centrándose en la visión (Wheatley, 1992; Senge, 1998), siendo la Conferencia de Búsqueda un ejemplo de estos nuevos métodos de consulta a grupos grandes (Bunker y Alban, 1997).

La Conferencia de Búsqueda o Future Search Conference (denominada en el idioma inglés) es considerada por Oels y Coenen (2009) como uno de los métodos más innovadores para la participación de las partes interesadas empleados en los procesos de la Agenda 21 Local y muestran evidencia empírica de los resultados desde la perspectiva normativa y de la teoría de planificación colaborativa.

La Conferencia de Búsqueda (CB) es considerada un método grupal para la planeación estratégica participativa, donde interactúan todas las partes involucradas en una situación problemática, surgiendo ideas compartidas en una atmosfera de colaboración (Emery, 1993; Emery y Purser, 1996). En procesos de intervención organizacional es definida como un método efectivo de planeación estratégica participativa concebido como una respuesta a las deficiencias que se observan en la planeación burocrática tradicional de “arriba a abajo” (Jiménez, 2010). Teniendo la experiencia en México que, sin modificar la esencia del método, realizar algunas modificaciones, resultan en una mejor adaptación a la cultura organizacional mexicana (Jiménez y Escalante, 2007).

La metodología de la CB, se puede sintetizar como se ilustra en la figura 1.

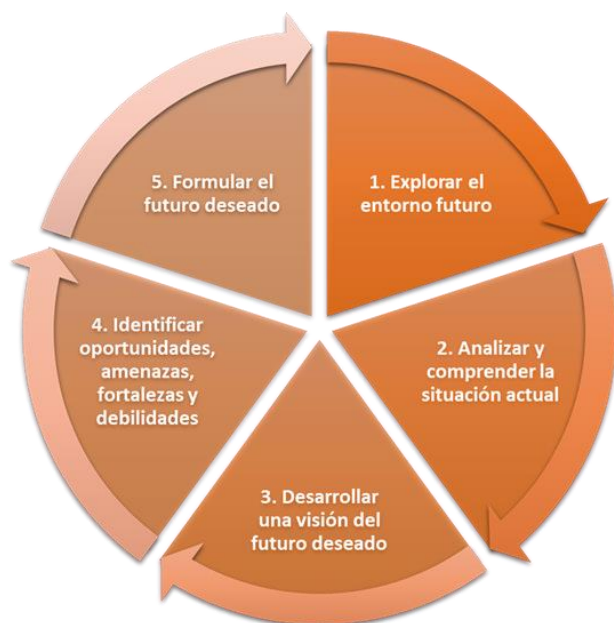


Figura 1. Esquema sintético de las etapas de una Conferencia de Búsqueda (CB).

Fuente: Elaboración con base en Holman, P., Devane, T. y Cady, S. (2007).

Para la selección y ejecución de la CB, se recomienda tomar en cuenta las fortalezas y debilidades que se muestran en la tabla 1.

Con base a lo expuesto anteriormente, en el siguiente apartado se desarrolla la propuesta de Conferencia de

Búsqueda CB y con base a lo expuesto por Jiménez (2010), Jiménez y Escalante (2007) y las experiencias propias (Niccolas, Garnica y Corona, 2016) se realizan modificaciones para permitir la operatividad de forma precisa y fácil de conducir.

Tabla 1. Fortalezas y debilidades de la Conferencia de Búsqueda.

Fortalezas	Debilidades
El logro de consenso en las primeras etapas disminuye la posibilidad de conflicto entre los diferentes actores claves a lo largo del proceso.	La conferencia (reunión) requiere una situación estructurada estable, pues de lo contrario se hace difícil manejarla y puede generar pérdida de tiempo.
La percepción global de un problema amplía el conocimiento y la comprensión de los temas en los diferentes grupos de interés involucrados.	El proceso depende de la colaboración y de una dinámica no tradicional.
Acelera y afina el proceso de planeación al reunir en un lugar a todas las personas.	Requiere la asistencia de “personas con poder” que controlan recursos y puedan comprometerse en la creación del futuro.
Los mismos participantes manejan la información, realizan el análisis y la planeación de las acciones necesarias.	Existe la posibilidad que los participantes revivan conflictos no resueltos o eludan las tareas que se les asignan.
Enfatiza las ventajas y oportunidades que ofrece la situación y no los problemas.	Exige un nivel de asistencia y de diversidad.
Proporciona una muestra representativa y variada de las personas y entidades con un interés legítimo en el proyecto, y con un potencial para generar ideas innovadoras y la ejecución compartida.	

Fuente: Niccolas, Garnica y Corona (2016, pp 9-10).

3. Metodología

Se sugiere aplicar una metodología que consta de 2 fases y comprende 5 etapas a desarrollar. En términos generales en esta metodología se propone realizar una percepción de los factores que afectan el desarrollo de la entidad, seguido de proponer los aspectos que se consideran fundamentales para el logro de fines futuros. A través de un consenso, se eligen los elementos a descartar, retener y crear de acuerdo a la información histórica, a la influencia y control que cada uno de estos elementos han manifestado para mantener un cambio. Para finalizar la metodología, se plantea la elaboración de una imagen que exprese la visión del futuro y con base a la representación del dibujo, los asistentes generen los obstáculos que limitarían lograr el futuro deseado y probable y a su vez

propongan las alternativas de solución. Por lo que la siguiente metodología es una propuesta modificada con base a las fuentes ya citadas (Emery, 1993; Emery y Purser, 1996; Holman, Devane, y Cady, 2007; Jiménez, 2010; Jiménez y Escalante, 2007; Niccolas, Garnica y Corona, 2016).

La metodología de trabajo está basada en conformar 4 mesas de trabajo, las cuales en pares estarán abordando un tema de los planteados más adelante. Se conformarán las mesas de trabajo por 10 participantes cada una, donde uno de ellos fungirá como moderador, se procederá a generar un conjunto de oraciones a través de la técnica de “Brain Sailing”, que consiste en generar ideas y reflexionarlas. Esto con la finalidad de captar las percepciones del entorno que versarán sobre los factores que han sido afectados o que han afectado al desarrollo de Naupan, las cuales se agruparán por su incidencia en los siguientes rubros: Seguridad y salud, Infraestructura, Políticas públicas, así como Educación y cultura.

Para el logro del objetivo de la CB, se llevará a cabo el siguiente proceso integrado por las fases de percepción del entorno, visión global de los factores que intervienen en la generación de un futuro deseable y por último el cierre de la CB. Los pasos a seguir en el taller se enfocan en obtener: factores que han sido afectados o que han afectado, factores fundamentales en el futuro, factores a descartar, retener y crear, visión de futuro y un cierre de la CB. La modificación realizada a la CB consistió en una reducción del tiempo empleado para el desarrollo de cada etapa. Normalmente las etapas se realizan en un conjunto de sesiones de aproximadamente 8 horas y mínimo se realizan en tres días. En este caso la metodología se realizó en un solo día, con una duración total del proceso de 8 horas. El ejercicio se ajustó a la obtención de información y sensibilización de los participantes en un tiempo reducido, con la ayuda de preguntas diseñadas para un entendimiento rápido y puntual con el apoyo de los facilitadores del proceso.

4. Análisis de resultados

En este apartado se empezará por describir la conformación de los participantes, posteriormente se mostrarán los resultados obtenidos en cada una de las Fases.

La participación en la CB estuvo integrada por una población de 17 mujeres y 23 hombres. Cabe hacer mención que es un logro de participación del 43% de las mujeres porque sus usos y costumbres limitan la participación del sexo femenino en la toma de decisiones comunales.

4.1. Integrantes de las mesas

Mesa 1: Presidentes auxiliares de las comunidades de Chachahuantla y Tlaxpanaloya, líderes sociales de las comunidades encabezadas por un grupo de mujeres de la comunidad de Copila.

Mesa 2: Presidentes auxiliares de las comunidades de Iczotitla y Mexitla, líderes sociales de las comunidades.

Mesa 3: Presidente auxiliar de la comunidad de Copila, padres de familia y colaboradores de la casa de cultura ubicada en la cabecera municipal.

Mesa 4: Líderes sociales, grupo de mujeres de la comunidad de Copila, Secretario de la presidencia municipal y el presidente auxiliar de Tenextitla.

4.2. FASE 1: Percepciones del entorno

1. Factores que han sido afectados o que han afectado el desarrollo de Naupan, Puebla.

MESA 1: Infraestructura

Factores Externos

- a) Poca promoción del municipio para su desarrollo de parte de las autoridades estatales.
- b) Limitado presupuesto económico designado por los diferentes niveles de gobierno para la puesta en marcha de proyectos de inversión en infraestructura.

Factores Internos

- a) La discriminación como consecuencia de ser una comunidad en su mayoría indígena por parte de las autoridades locales.
- b) Política social deficiente que impulse la inclusión de la comunidad a las acciones de desarrollo económico.
- c) Desorganización y desunión entre las comunidades para la búsqueda de objetivos comunes para beneficio de las mismas.
- d) Carencia de medios de comunicación (líneas telefónicas).
- e) Regulación de la tenencia de la tierra.

MESA 2: Salud y seguridad

Factores externos

- a) Libre comercio.
- b) Productos de mala calidad.

Factores internos

- a) Desorganización del municipio.
- b) La corrupción o mal manejo de presupuesto.
- c) Carencia de medicamentos en las clínicas y doctores.
- d) Falta de energía eléctrica, lo que limita las condiciones de una clínica.

MESA 3: Educación y cultura

Factores externos

- a) Recortes de presupuesto Estatal para la inversión en educación.

Factores internos

- a) Sobre población de alumnos.
- b) No hay suficientes docentes.
- c) Falta de intendentes.
- d) Falta de aulas.

MESA 4: Políticas públicas

Factores externos

- a) En el municipio no es favorable el TLC por no contar con grandes extensiones de terreno para poder ofrecer productos en cantidad y calidad.
- b) No contar con apoyos federales ni estatales para los pequeños productores.

Factores internos

- a) No contar con infraestructura que permita la comunicación con las grandes ciudades.
- b) Al no contar con una infraestructura adecuada, la salud se ve limitada, no se cuenta con un hospital ni con médicos.
- c) El municipio cuenta con una gran riqueza cultural que no es apoyada por los gobiernos.

2. Los factores fundamentales en el futuro

MESA 1: Infraestructura

Factores deseables

- a) Reparto equitativo de presupuesto para la inversión en infraestructura de las comunidades.
- b) La asignación de proyectos de turismo específicos para ser administrados y atendidos por los integrantes de la comunidad.
- c) La incorporación del municipio como Pueblo Mágico.

Factores probables

- a) Los beneficios de los programas, sólo favorezcan a los integrantes de la comunidad con mayor poder sobre las tierras.
- b) La elección de autoridades municipales que apoyen las iniciativas de las comunidades.
- c) El interés de la comunidad por ser tomados en cuenta en las acciones de las autoridades.

MESA 2: Salud y seguridad

Factores deseables

- a) Un hospital con equipo completo.
- b) Mejorar y dar mantenimiento a las carreteras para que el traslado de los enfermos sea más oportuno.
- c) Mantenimiento y suministro constante de energía eléctrica.

Factores probables

- a) Interés y apoyo de la comunidad para la conservación de las instalaciones de salud.
- b) El suministro de medicamentos no sería esporádico.
- c) Las comunidades aledañas darían uso a la infraestructura en salud por la cercanía.

MESA 3: Educación y cultura

Factores deseables

- a) Personal más capacitado.
- b) Servidores públicos con más visión en educación y cultura.
- c) Infraestructura adecuada para las actividades educativas.

- d) Inscripción a programas federales de apoyo a la educación.

Factores probables

- a) Aumento en la población estudiantil.
- b) Las condiciones favorables en los centros educativos atraen alumnos de comunidades aledañas.

MESA 4: Políticas pública

Factores deseables

- a) Recibir apoyo de fertilizantes por parte del gobierno para exportar los productos del campo.
- b) Que se unan los tres gobiernos para poder ofrecer, infraestructura carretera de calidad y permita establecer comunicaciones terrestres.
- c) Que el gobierno estatal y federal establezcan como prioridad la construcción de un hospital básico para el municipio, con médicos.
- d) Promocionar la cultura del municipio.

Factores probables

- a) Desinterés de las autoridades municipales para conocer la raíz de los problemas y peticiones de los integrantes de las comunidades.

3. Factores a descartar, retener y crear

MESA 1: Infraestructura

Factores a descartar

- a) Corrupción.
- b) Discriminación.

Factores a retener

- a) La cultura y tradiciones.
- b) El interés por el crecimiento económico de parte de los integrantes y representantes de las comunidades.

Factores a crear

- a) Establecer comités de vigilancia para el seguimiento de las acciones propuestas por el gobierno municipal.
- b) Planes de capacitación.
- c) Comitivas encargadas de la búsqueda y publicidad en las comunidades de información acerca de apoyos federales y estatales para el impulso a actividades de carácter económico.
- d) La construcción de un hotel para turismo.

MESA 2: Salud y seguridad

Factores a descartar

- a) La ausencia de vías de comunicación.
- b) La mala ubicación del tiradero de basura.
- c) Los malos tratos de los gobernantes.
- d) La corrupción.

Factores a retener

- a) La vigilancia policiaca.

- b) El interés de la comunidad por la conservación y buen uso de la infraestructura de salud.

Factores a crear

- a) Una ambulancia para el traslado de enfermos de otras las comunidades.
- b) Buscar apoyos para el suministro de medicinas.
- c) La construcción de un hospital general.
- d) La implementación de una planta residual para el tratamiento de aguas negras.

MESA 3: Educación y cultura

Factores a Descartar

- a) Mala educación.
- b) Mala organización ciudadana.
- c) La impunidad.
- d) La corrupción.
- e) Tala de árboles.

Factores a Retener

- a) Cultura, tradición, costumbres.
- b) El dialecto.
- c) Flora y fauna.

Factores a Crear

- a) Comités en cada comunidad para poder exigir y lograr apoyos.
- b) Funcionarios más comprometidos y con más visión.

MESA 4: Políticas públicas

Factores a descartar

- a) Corrupción.
- b) Desunión entre las comunidades.
- c) Búsqueda de beneficios personales y no de la comunidad.

Factores a retener

- a) La cultura.
- b) El interés de los líderes de las comunidades por la búsqueda de mejoras para las mismas.

Factores a crear

- a) Organización como comunidad:
- b) Comité del municipio para poder exigir al gobierno una mejor infraestructura carretera.
- c) Comité de pequeños productores para poder exigir y recibir apoyos en fertilizantes.
- d) Comité para exigir al presidente municipal un mercado para exhibir la riqueza cultural y artesanal del municipio y hacer intercambios con otros estados.

4.3. FASE 2: *Visión global de los factores que intervienen en la generación de un futuro deseable de Naupan*

MESA 1: Infraestructura

Visión del futuro:

Un municipio con la infraestructura adecuada para el desarrollo económico en los rubros de turismo, agricultura y comercio, con igualdad de oportunidades para todos los integrantes del municipio.

MESA 2: Salud y seguridad

Visión del Futuro:

Un municipio que cuente con un hospital general con la capacidad de atender oportunamente las necesidades en cuestión salud de las comunidades que lo integran y sus visitantes contando en sus filas con médicos y personal capacitados y comprometidos con el bienestar de la comunidad, apoyados con una infraestructura que les permita alcanzar sus objetivos.

MESA 3: Educación y cultura

Visión del futuro:

Ser un municipio en el que los centros educativos cuenten con las condiciones idóneas para formar alumnos con el objetivo de fomentar el desarrollo económico y la conservación del medio ambiente en su comunidad, así como fomentar la identidad cultural de la región a través de personal capacitado y comprometido con estas acciones.

MESA 4: Políticas públicas

Visión de futuro:

Ser un municipio cuyas políticas públicas se encuentren alineadas con los tres niveles de gobierno para el crecimiento económico y el aumento en la calidad de vida de sus habitantes de una manera equitativa estableciendo como prioridad las inquietudes que las comunidades expresen a través de sus distintos comités.

Como parte de la evidencia del desarrollo de la CB, se muestran en las figuras 2 y 3, las imágenes relacionadas con el proceso del taller.

Cabe hacer mención que lo plasmado en los resultados, son las ideas expresadas y consensadas por los participantes. Cada mesa generó sus ideas y pueden resultar semejantes, complementarias o contradictorias con las de otras mesas, pero la técnica recomienda que se respeten todas y cada una de las ideas para que el resultado final, sea aceptado por los participantes. El producto final del proceso fue un informe técnico donde se plantearon las bases del plan para el municipio.

5. Conclusiones

La planificación participativa es un ejercicio de interacción humana que contribuye a despertar la motivación de la comunidad o colectivo que lo realiza. En el caso de comunidades rurales, permite apoyar en el desarrollo de capacidades que las conviertan en los promotores de planes y

proyectos susceptibles de ser concretados, así como de generar cambios en su forma de vida y poder transformar su realidad.



Figura 2. Conformación de las mesas de trabajo.
Fuente: Elaboración propia.

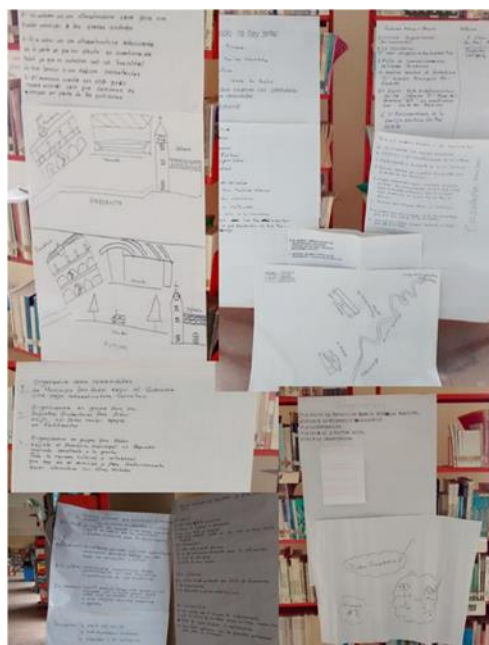


Figura 3. Imágenes de la interpretación del futuro deseado.
Fuente: Elaboración propia.

Por lo tanto, la participación en la toma de decisiones es necesaria para desarrollar y mantener un sentido de identidad de los individuos, aseveración realizada con base en lo expuesto por Emery (1993), así como por Emery y Purser (1996).

La Conferencia de Búsqueda permite integrar a los diferentes actores de la vida política, social y laboral, sin importar estrato y condición económica, ejemplo de ello fue la participación de las mujeres, que, en particular, por el uso de costumbres están limitadas en participar en la vida pública.

En el municipio se crea el antecedente para la participación ciudadana, iniciando un cambio de actitudes y mentalidad, se logró tener un acercamiento con los integrantes de otras comunidades y entender sus problemáticas, así como poder encauzar acciones orientadas a construir un desarrollo endógeno a través de elaborar planes de desarrollo sustentables generado a partir de un proceso participativo.

Con la adaptación y aplicación de la Conferencia de Búsqueda en el taller de planeación que se realizó en Naupan, queda claro un aprendizaje y conocimiento empírico de la utilización de métodos que permitan la colaboración y el intercambio de visiones para llegar a converger en una visión colectiva, sentando las bases de una planificación participativa y así tener una legitimización de las propuestas de proyectos para la comunidad. Esta forma de planeación, genera una mayor probabilidad de sustentabilidad en el tiempo por ser un documento de planeación diseñado por los mismos actores de la vida social, política y económica de la localidad.

Por lo anterior, se da cumplimiento al objetivo planteado de investigación y se amplía la posibilidad de continuar en el estudio de la planeación participativa para el diseño y construcción de planes de desarrollo sustentable utilizando la Conferencia de Búsqueda como soporte metodológico. Finalmente, con los resultados del taller de planeación realizado en Naupan, queda de manifiesto que, sin el compromiso de las personas involucradas en el proceso, de dar seguimiento a lo planteado, no se propicia el cambio y por ende la sostenibilidad de un mundo mejor.

Referencias

- Barrera, H. y Pacheco, S. (2013). Planeación participativa como una alternativa de desarrollo. *Ciencia y Agricultura*, 10(2), 30-36.
- Bunker, B. B. & Alban, B. T. (1997). *Large group interventions: Engaging the whole system for rapid change*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Cantú, P. C. (2012). El axioma del desarrollo sustentable. *Revista de Ciencias Sociales (Cr)*, III(137),83-91. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/153/15325492007.pdf>
- Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo –CMMAD-. (1992), *Nuestro Futuro Común*, Alianza Editorial, Madrid.
- Dlouhá, J. & Pospíšilová, M. (2018). Education for Sustainable Development Goals in public debate: The importance of participatory research in reflecting and supporting the consultation process in developing a vision for Czech education, *Journal of Cleaner Production*, 172(20), 4314-4327. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.06.145>
- Emery, M. (1993). *Participative design for participative democracy*. Australian National University Centre for Continuing Education, Canberra.
- Emery, M. & Purser, R. (1996). *The search conference: a powerful method for planned organizational change and community action*. Jossey-Bass Publisher, San Francisco, CA.
- Galpin, T., Whittington, J. & Bell, G. (2015). Is your sustainability strategy sustainable? Creating a culture of sustainability, *Corporate Governance*, 15(1), 1-17. <https://doi.org/10.1108/CG-01-2013-0004>
- Holman, P., Devane, T. & Cady, S. (2007). *The change handbook, the definitive resource on today's best methods for engaging whole*

- systems, second edition. Berrett-Koehler Publisher, San Francisco, CA.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía -INEGI-. (2020). INEGI web site. Recuperado de: <http://www.inegi.gob.mx/>
- Jiménez, J. (2010). How Do Scenario Practices and Search Conferences Complement Each Other?. En Ramirez, R., Selsky, J. y Van Der Heijden, K. (Eds.), *Business planning in turbulent times: New methods for applying scenarios*. USA: Taylor & Francis.
- Jiménez, J. y Escalante, J. C. (2007). ¿La conferencia de búsqueda está libre de limitaciones culturales?: la reunión de reflexión y diseño, en *XI Congreso Internacional de la Academia de Ciencias Administrativas A.C.*, Guadalajara, Jalisco, 23-25 de mayo, 2007 1-33
- Nicolas, H., Garnica, J., y Corona-, J. R. (2016). La Conferencia de Búsqueda como soporte metodológico para generar proyectos de Creación de Valor Compartido para la competitividad. En *X Congreso de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad (RHICO)*. Puerto Vallarta, 9-11 de noviembre Jalisco, México.
- Oels, A., & Coenen, F. (2009). The Power of Visioning: The Contribution of Future Search Conferences to Decision-Making in Local Agenda 21 Processes. In *Public Participation and Better Environmental Decisions: The Promise and Limits of Participatory Processes for the Quality of Environmentally Related Decision-making* (pp. 73-88). Dordrecht: Springer Netherlands.
- Senge, P. M. (1998). *The fifth discipline. The art & practice of the learning organization* (reprint of the 1993 edition). London: Century Business.
- Shapira, H., Ketchie, A. & Nehe, M. (2017). The integration of Design Thinking and Strategic Sustainable Development, *Journal of Cleaner Production*, 140 (1) 277-287. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.10.092>
- Sierra C., Woodruff & Missy, Stults (2016). Numerous strategies but limited implementation guidance in US local adaptation plans, *Nature Climate Change*, 6, 796–802. DOI <https://doi.org/10.1038/nclimate3012>
- United Nations. (2015). *Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development*. United Nation: New York.
- Urquidi, V. (2002). *Los desafíos del desarrollo sustentable en la región latinoamericana*. México: Colegio de México Centro de estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano.
- Vanegas-López, M. y Matus-Gardea, J. A. (2018). Hacia una planeación participativa de la política forestal en México, *Sociedad y Ambiente*, 7(18), 45-69.
- Wheatley, M. J. (1992). *Leadership and the new science: Learning about organization from an orderly universe*. San Francisco, CA: Berrett-Koehler.
- Zuluaga M. L., Mosquera J., Gómez, R. E., y Peñalosa, F.J. (2012). Construcción Colectiva de Políticas Públicas para el Desarrollo Humano Sostenible. *Luna Azul*, (35), 116-148. Recuperado de: <http://lunazul.ucaldas.edu.co/index.php?option=content&task=view&id=744>.