

Del fracaso del modelo neoliberal a la búsqueda de un nuevo paradigma de desarrollo en México

From the failure of the neoliberal model to the search for a new development paradigm in Mexico

Adrián González Romo ^a Yolanda Sánchez Torres ^b Mario Cruz Cruz ^c

Abstract:

With the implementation of the neoliberal model in Mexico since 1982, the indicators do not reflect the intended benefits. The ideological support of the theory of comparative advantages and spillover failed to impact society. Trade liberalization, Foreign Direct Investment (FDI) and portfolio, did not have the expected effect of economic growth and social welfare, reflecting in negative indicators of poverty, migration and corruption. The new development model implemented for the 2018-2024 period has a social vision with an emphasis on national problems and the internal market. The central objective is to show the indicators that support the failure of neoliberalism in Mexico and serve as the basis for rethinking a new development model.

Keywords:

Neoliberalism, development, trade openness

Resumen:

Con la implementación del modelo neoliberal en México desde 1982, los indicadores no reflejan los beneficios pretendidos. El sustento ideológico de la teoría de las ventajas comparativas y del derrame no lograron impactar en la sociedad. La apertura comercial, la Inversión Extranjera Directa (IED) y en cartera, no surtieron el efecto esperado del crecimiento económico y el bienestar social, reflejándose en indicadores negativos de pobreza, migración y corrupción. El nuevo modelo de desarrollo implementado para el periodo 2018-2024 tiene una visión social con énfasis en la problemática nacional y al mercado interno. El objetivo central consiste en mostrar los indicadores que sustentan el fracaso del neoliberalismo en México y sirven de base para el replanteamiento de un nuevo modelo de desarrollo.

Palabras Clave:

Neoliberalismo, desarrollo, apertura comercial

Introducción

El capitalismo en su versión neoliberal ha replanteado sus mecanismos de explotación, ampliando sus fronteras nacionales a otras donde no existan limitantes para su reproducción. Los estados nacionales se vuelven cada vez más vulnerables ante el acoso de las grandes trasnacionales que propician el dominio de los mercados,

bajo la lógica de la libre competencia. Las firmas trasnacionales se establecen donde se crean las condiciones para reproducir el capital, aprovechando al máximo los recursos naturales, propiciando un uso indiscriminado y una gran contaminación, sin el menor respeto a las normas nacionales. El sustento ideológico está basado en la teoría de las ventajas comparativas y la teoría del derrame, que afirma que la intervención del

a Profesor Investigador Comercio Exterior-Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, <https://orcid.org/0000-0003-1954-5185>, Email: adrian_gonzalez100100@uaeh.edu.mx

b Profesora Investigadora Comercio Exterior-Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, <https://orcid.org/0000-0002-7372-6123>, Email: yolanda_sanchez10097@uaeh.edu.mx

c Profesor Investigador Comercio Exterior-Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, <https://orcid.org/0000-0003-1399-9223>, Email: mario_cruz10096@uaeh.edu.mx

Fecha de recepción: 05/01/2022, Fecha de aceptación: 10/03/2022, Fecha de publicación: 05/06/2022

Estado es dañina para la economía, y que con la adecuada participación de los agentes económicos se propiciará el crecimiento y bienestar general para la sociedad. Se caracteriza por la rigidez de sus políticas monetarias, en la búsqueda de evitar que los indicadores macroeconómicos desestabilicen la economía.

Mientras que, en países de América Latina, como Chile una década antes ya se había experimentado la implementación de dicho modelo, con efectos polarizantes, en México se implanta a partir de la crisis iniciada en 1982 y la pérdida de efectividad del Modelo de sustitución de importaciones en su etapa del denominado "Desarrollo Compartido" que ocasionó el derroche, mal uso de los recursos públicos, endeudamiento externo, propiciando la fuga de capitales. Con la puesta en práctica del modelo neoliberal se fomentó una total dependencia de la industria maquiladora a través de la inversión extranjera directa que fortaleció el empleo, pero no articuló la industria nacional, se descuidó el sector agropecuario ante el cierre de paraestatales que hacían la labor de fomento productivo, descapitalizando a los sectores de escasos recursos, de tal manera podemos afirmar que el neoliberalismo fue un rotundo fracaso de un modelo ajeno a nuestras condiciones, incapaz de mejorar las condiciones de vida de la sociedad.

El objetivo de este trabajo consiste en evaluar el impacto del paradigma neoliberal a través de tres de los principales indicadores que lo representan y con ello analizar el impacto del crecimiento económico en el bienestar a través de los indicadores de pobreza y migración. De esta manera se pretende dar elementos de la importancia de retornar a un modelo nacionalista con impulso al mercado interno por el nuevo gobierno de la república (2018-2024).

Métodos

El presente estudio se sustenta en un análisis estadístico e inferencial de información de bases de datos de los años de estudio que van del 2000 al 2018 de fuentes oficiales tales como el Banco Mundial (BM), Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI),

Secretaría de Economía (SE), Dirección General de Inversión Extranjera (DGIE), Transparencia Internacional y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Se realizó un análisis transversal, mediante estadística descriptiva e inferencial, representándolo a través de cuadros y gráficos.

Desarrollo

El modelo neoliberal, la teoría de dominación capitalista. El capitalismo expande sus tentáculos a través de una nueva visión denominada neoliberalismo, como la forma más agresiva de expansión del capital. El dominio de los poderosos mediante una ideología individualista privatizadora, busca expandirse a través de los capitales, apropiándose del control de los estados mediante el endeudamiento y la expansión de las grandes transnacionales en los espacios que muestran las mejores condiciones para su establecimiento y realización. Forma parte de un proceso donde el capital crea su propia necesidad de demanda de los consumidores y con ello nuevos productos que es necesario colocarlos en nuevos mercados.

Su ideología es penetrante para llegar a cualquier paladar consumista, apoderándose de los mercados, e influyendo directamente en la toma de decisiones de los territorios donde opera.

El neoliberalismo se replanteó a partir de la ruptura del modelo socialista y fundamentalmente de la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), como contrapeso o como un modelo alternativo al capitalismo. Para la implementación del modelo neoliberal se formaron cuadros de tecnócratas capaces de aplicar la ideología monetarista liderada por Milton Friedman en los setenta, sustentado en las "instituciones de gobernanza global" fundadas en la época de la posguerra, que sirvieron para controlar los caminos de las disidencias.

Los grandes capitales se apropian de los territorios en forma legal a través de la inversión de industrias transnacionales que a cambio ofrecen generación de empleos, que se han convertidos en mecanismos de

explotación por los bajos salarios y el exceso de trabajo, auspiciados desde luego por las reformas laborales, exigidas para garantizar el mejor aprovechamiento del capital.

Friedman [1] afirma que la base del sustento ideológico es la libertad, pero fundamentalmente la libertad económica en y para el mercado, para comprar y vender, frente a las regulaciones económicas de los estados nacionales. Esta idea está sustentada en los principios liberales planteados por Smith y Ricardo en el siglo XIX, donde se cree que el mercado es el más justo, porque permite dar a cada uno en proporción exacta lo que ofrece, convirtiéndose en el perfecto espacio de intercambio de equivalentes. El fundamento más importante se da a partir de una crítica radical al estado de bienestar y de la mitificación del mercado, bajo la perspectiva política anti estatista.

Otro de los precursores del neoliberalismo es sin lugar a duda es Hayek [2], quien afirma que es necesario mantener un sistema de igualdades formales necesarias para un adecuado desarrollo de la sociedad, basado en tres principios de igualdad: igualdad ante la ley, ante el sistema judicial y ante el mercado.

En forma contraria Harvey [3], señala que el Estado no siempre puede obtener la información necesaria para anticiparse a las señales del mercado o de los precios, siendo la manera de como los grupos de interés distorsionan y condicionan estas intervenciones estatales y manipulan las señales del mercado. *La neoliberalización es un proyecto utópico en la búsqueda de un diseño teórico que conlleve a la reorganización del capitalismo internacional y permita restablecer las condiciones para la acumulación del capital y restaurar el poder de las élites económicas.* El modelo se ha tornado hegemónico, propiciando la dependencia de bienes materiales en muchas ocasiones superfluos, mentalizándonos con sus aparatos ideológicos a creer que es la forma más adecuada de vivir.

Sin lugar a dudas este modelo de explotación capitalista se ha fortalecido a la par del proceso de globalización, articulando el comercio internacional bajo la premisa del libre mercado con la eliminación de aranceles y validar

las deficiencias bajo un proteccionismo de estado de conveniencia, dando mayor libertad de movimientos del capital y tecnología [4].

Pero detrás de ese modelo de desarrollo del nuevo capitalismo neoliberal, hay toda una teoría que lo sustenta y lo determina, donde la globalización ha sido parte de este engranaje, basado epistemológicamente en la teoría del derrame.

Ante dicho planteamiento teórico, Bourdieu [5] lo refuta al afirmar que:

“esta teoría tutelar es una pura ficción matemática, fundada, desde el origen, en una formidable abstracción: aquella que, en nombre de una concepción tanto estrecha como estricta de la racionalidad, identificada a la racionalidad individual, consiste en poner entre paréntesis las condiciones económicas y sociales de las disposiciones racionales y de las estructuras económicas y sociales, que son la condición de su ejercicio” (p. 1).

Este fundamento teórico sustentado en lo que se ha denominado como la intervención de la *mano invisible*, planteado por Smith, afirma que, mediante una curiosa y mágica alquimia, los beneficios y los éxitos que los seres humanos quieren alcanzar, se logran de manera individual, y estos a su vez, transforman en beneficios para toda la comunidad, propiciando lo que se denomina “el derrame”.

Esta idea está basada en creer que los seres tienen una naturaleza que manifiesta sentimientos y actitudes humanas de ayuda a los demás. El derrame consiste en producir un crecimiento económico en los grupos con mayor nivel de ingresos, como empresarios e inversionistas y con la riqueza generada, conduciendo por sí sola, a una redistribución de los ingresos en los diferentes sectores de la economía [6].

Idea que es retomada por neoliberales como Kuznets [7], Friedman [1], Polanyi [8] y Lewis [9] quienes sostienen que el libre mercado, en cuanto incremento del ingreso está relacionado directamente con la inversión, es decir, que una transferencia de ingresos a favor de aquellos que ahorran o invierten más, se hará más eficiente. Para ello se debe atender las necesidades de ahorro y financiamiento de estos agentes económicos, ya que tienen mayores capacidades de generar crecimiento.

De la misma manera Kuznets [7] afirma, que, ante un logro de crecimiento económico, la desigualdad por la redistribución de ingresos disminuirá, el índice de desarrollo humano aumentará, y coadyuvará a mejorar la calidad de vida tendiendo a ofrecer la equidad de una sociedad.

La teoría del derrame considerado el sustento ideológico del neoliberalismo, afirma que es importante limitar la intervención del Estado a favor de una máxima libertad de los agentes privados que intervienen en la actividad económica. Al dejar la economía a las "libres" fuerzas de la oferta y la demanda, la propia inercia del crecimiento propiciará que el resto de la sociedad pueda esperar directa o indirectamente mejoras que coadyuvarán a convertirse en un mecanismo "transitorio pero necesario" de beneficios para un cambio en la sociedad [10].

Resultados

La apertura de mercados está propiciando cambios importantes en la IED. En los años de estudio que van del 2000 al 2018 los indicadores muestran fluctuaciones importantes de la IED realizada en México. Se tuvo un incremento de 74.7%, es decir un crecimiento de 4.2% anual, correspondiente a US\$ 27 mil 386.2 millones. De los 19 años de estudio, el 50% han mantenido niveles decrecientes de un año con otro. En dos años se han manifestado crecimientos importantes, es decir, del año 2000 al 2001 se da un crecimiento de 63.5% y del 2012 al 2013 se logra el máximo crecimiento histórico de 168.7%. Es notoria la caída de la IED en los últimos dos años. Los problemas internacionales afectan directamente las inversiones, con fluctuaciones negativas importantes, por ejemplo, en 2008 hay un decrecimiento de 2.7%, pero de 2009 respecto a 2008 se muestra una fuerte caída en 39.5% (Ver figura 1).

La IED en México se ha destinada en gran medida al sector industrial y de servicios y en bajas proporciones al sector agropecuario; desde el año 2013, se ha

incrementado inversión al sector industrial representando 71.5%, 80.7% y 75%, 62%, 73.25% y 64.5%, respectivamente para los años 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 y 2018, respectivamente. La inversión en el sector servicios representó 35% en 2017, industrial 64.54% y 0.42% en el sector agropecuario, lo que ha propiciado desigualdades importantes en desventaja para los habitantes del medio rural dedicados a la actividad agropecuaria.

Como efecto de la crisis *subprime** de 2008 a 2009 cae la IED en 73%, ocasionando una depresión general de la economía a nivel mundial y de 2013 a 2014 la mayor caída bruta histórica de 82% al representar US\$ 5 mil 810 millones, inferior a las inversiones registradas en México en los 18 años de estudio.

Pero también observamos cambios bruscos positivos, como el ocurrido del 2012 al 2013 que muestra un crecimiento de la IED de 170%. Se aprecia que desde 2013 se ha mantenido un nivel de crecimiento estable en este mismo indicador, permaneciendo arriba de los 30 millones de dólares anuales, el caso concreto es el año 2018 que llegó a ser de 36,871 millones de dólares, sólo un poco menor que el año 2013 y semejante al año 2015.

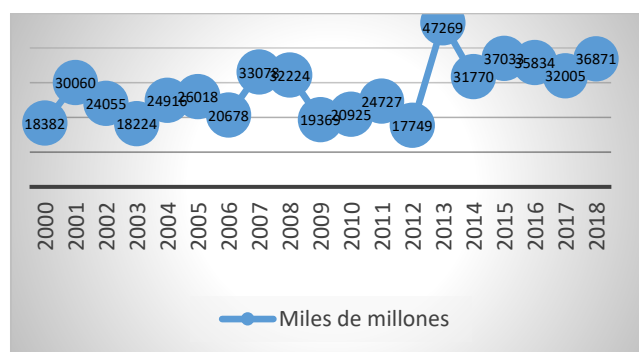


Figura 1. Evolución de la IED: México, 2000-2018 (Millones de dólares a precios actuales) [12]

De acuerdo con la distribución nacional, la IED se realizó en 5 estados de la república mexicana durante el año 2018, representando el 55.4% del total de la Inversión, mientras que los otros estados quedaron al margen de dicha inversión, contribuyendo en forma marginal.

* La crisis subprime o financiera sucedió en la economía mundial en el año 2008. Se originó en los Estados Unidos, pero rápidamente se contagió al conjunto de economías. Se denomina crisis subprime por el hecho que su detonante fue el elevado riesgo crediticio y el impago de unos activos que se encontraban sujetos a hipotecas de alto riesgo, se

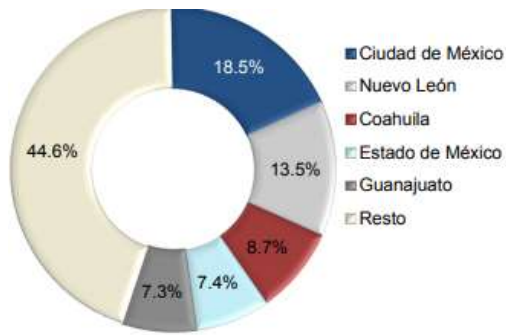


Figura 2. Composición de la IED por entidad federativa, 2018 [13]

En su relación de la inversión y los estados de la República, la IED de acuerdo a los subsectores de la actividad económica, observamos que se concentra en 11 grandes actividades de inversión (figura 3) que configuran el mapa nacional de las Inversiones bajo este rubro.



Figura 3. IED por entidad federativa de 1999-2018 de acuerdo con los subsectores [11]

La inversión de cartera. La inversión en cartera o capital golondrino, es una inversión importante, que ofrece un respiro a las economías nacionales al mantener un circulante monetario adecuado, sin embargo, es el capital que más daño causa cuando se pierde la confianza o se genera incertidumbre. Por ser inversiones en bonos o en la bolsa de valores, tienden a moverse fácilmente a los mercados financieros donde las acciones les den más seguridad y rendimiento.

La crisis económica estadounidense en 2009 se extendió hacia Europa, ocasionando la recesión en la Eurozona ya

que muchos bancos habían invertido en valores respaldados por activos, en *Asset Backed Securities* (ABS). Los ABS parecían ser una buena opción ya que consistentemente obtenían buenos índices y mayores rendimientos. Por lo tanto, los bancos podrían financiarse a bajo costo en el *Banco Central Europeo* (BCE) y comprar ABS de alto rendimiento. Sin embargo, nadie pensó que la crisis *subprime* provocaría la devastación económica más severa de la Europa posguerra. En 2009, la crisis económica en Europa se transformó en una crisis en sí misma, la llamada Euro crisis, fue tanto económica, como política, pero no fue una crisis de la moneda en sí [14].

La otra causa de la participación de Europa en el sector *subprime* a través de los ABS fue el financiamiento del gran déficit en cuenta corriente de los EE.UU. Los déficits comerciales de EE.UU. fueron financiados con la venta de ABS a los países con superávit por cuenta corriente, especialmente a Alemania, Francia y los Países Bajos. Cuando la Federal Reserve Economic Data (FRED) aumentó las tasas de interés en 2006 y 2007, la burbuja inmobiliaria estalló en los EE.UU. y el valor de los ABS se desplomó. Esto desencadenó bajas masivas en el valor de los activos de los bancos, creando desconfianza entre ellos y entre los ahorristas y los bancos. Como consecuencia, los ahorristas retiraron su dinero y los mismos bancos se mostraron reacios a prestarse dinero entre sí [14].

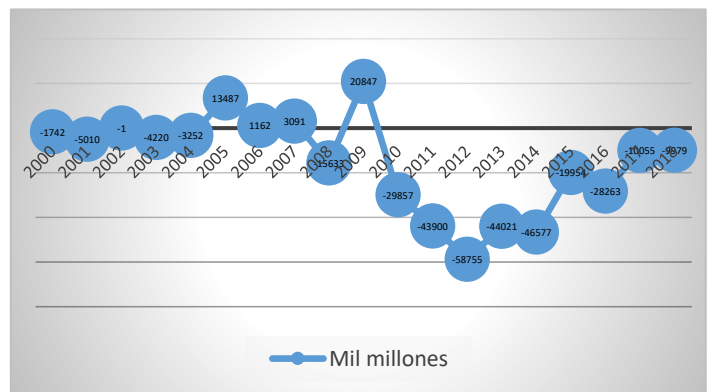


Figura 4. Inversiones de cartera neta en México (balanza de pagos, dólares a precios actuales) [15]

Después de la crisis *subprime* en 2009 la Inversión de Cartera en México mantiene una tendencia negativa y es hasta el año 2017 y 2018 que se muestra una recuperación importante al dar confianza a los inversionistas (figura 4).

La apertura comercial. Para México la apertura comercial ha mostrado una tendencia creciente desde 1994 con la firma del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá. Sin embargo, también es importante señalar que no es la única actividad comercial importante, ya que México cuenta 12 Tratados de Libre Comercio con 46 países (TLCs), 32 Acuerdos para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones (APPRIs) con 33 países y 9 acuerdos de alcance limitado en el marco de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) [16].

Por ello los acuerdos comerciales son de suma importancia para la economía mexicana, con un incremento constante y cada vez mayor al representar 52.4% en el año 2000, hasta llegar en el año 2018 a representar una apertura comercial de 80.3% del comercio como proporción porcentual del PIB (figura 5) [14].

Así lo afirma Rosales [17] al señalar que los procesos de integración económica son importantes para fortalecer la competitividad, en la medida en que estos avancen hacia niveles más altos de integración, eliminando las barreras del comercio y las del mercado de trabajo. Aun cuando hemos sido testigos de cambios importantes contrarios, en Estados Unidos con la política proteccionista de Donald Trump y en el Reino Unido con el Brexit y la salida de la Unión Europea.

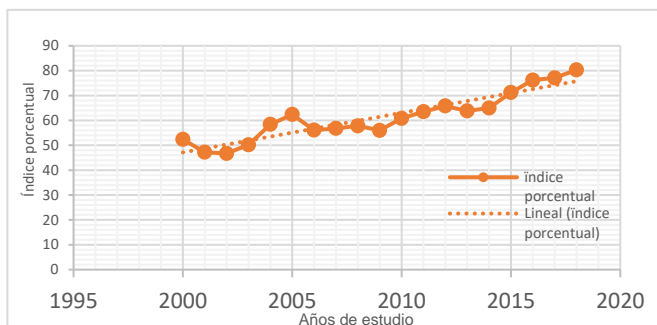


Figura 5. Índice de Apertura Comercial: México, 2000-2018 [18]

Impacto de los indicadores neoliberales en los indicadores de bienestar. El crecimiento de la economía es fundamental para poder proporcionar bienestar a la sociedad, aunque no necesariamente es una relación directa. Los diferentes preceptos propios del modelo neoliberal como la apertura comercial, la inversión extranjera directa o de cartera, afirmaban que inducirían a un crecimiento de la economía, sin embargo, esto no fue lo suficientemente fuerte o consistente que lograra impactar en el bienestar de la sociedad.

En estos 19 años de análisis observamos una tasa de crecimiento promedio de 2.19 anual, con dos años de crecimiento negativo y un crecimiento máximo en el año 2010 con una tasa de crecimiento del PIB de 5.1%. Los últimos dos años de 2017 y 2018 el crecimiento es inferior al promedio (figura 6).

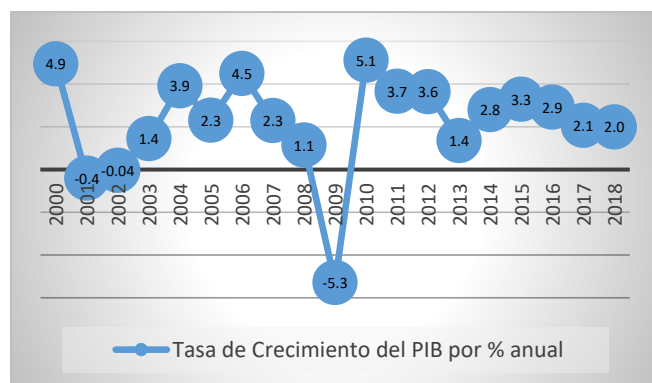


Figura 6. Tasa de crecimiento del PIB en México (% anual) [19]

Otro elemento importante que forma parte del sistema ha sido sin lugar a duda el despilfarro de los recursos a través de la corrupción. Según Transparency International [19], señala que la percepción de la corrupción en México ha sido uno de los factores que ha propiciado la fuga de recursos (figura 7).

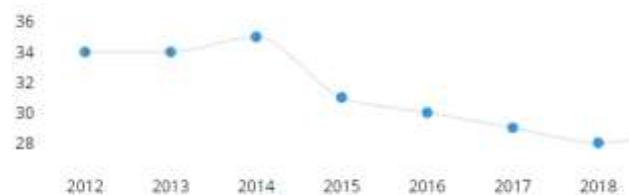


Figura 7. Índice de Percepción de la Corrupción en México [20]

La pobreza que se manifiesta en la sociedad mexicana es uno de los fracasos de este modelo, ya que no se ha logrado el impacto esperado bajo esta teoría del goteo. Lo único que muestra es que mientras la copa se estaba llenando, la copa seguía creciendo y nunca logró derramarse.

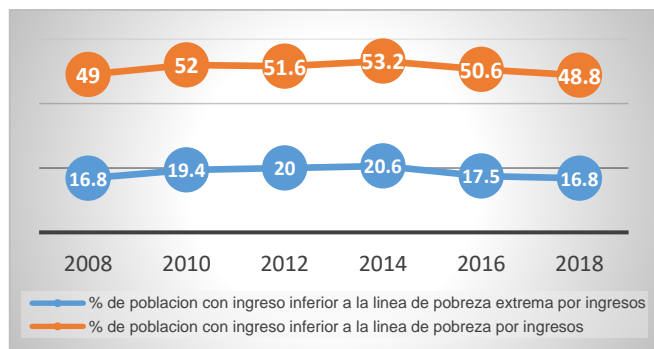


Figura 8. Pobreza por ingresos en México [21]

La pobreza por ingresos es semejante a la existente hace 10 años en México en el año 2008, tanto en lo que se denomina pobreza y pobreza extrema por ingresos. De 2010 a 2016 la pobreza mantiene un incremento importante superior al 50% de la población, mientras que la pobreza extrema es superior a la existente en 2008, hasta que disminuye desde el año 2016 (figura 8).

Un indicador importante es la migración que tiene su origen ante la falta de oportunidades y que se manifiesta en las tasas de crecimiento de la población que migra en forma indocumentada hacia los Estados Unidos.

El destino de la migración está orientado hacia esa gran economía, que es la estadounidense, con una fuga constante de más de 200 a 400 mil al año, desde la crisis de 1982-1983, hasta representar una población de poco más de 12 millones de trabajadores en forma indocumentada en este último año de estudio 2018 (figura 9).

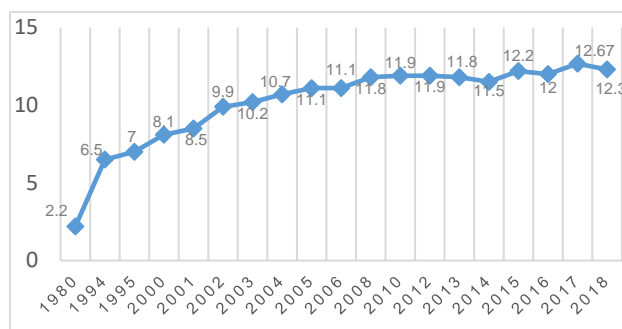


Figura 9. Población histórica migrante de mexicanos a Estados Unidos, 1980-2018 (Millones de personas) [22]

Un efecto positivo de estas migraciones para México, han sido las remesas que envían los trabajadores migrantes a los familiares que se quedaron en el país de origen, lo cual representa una fuente de ayuda importante en su economía, y a la vez un sacrificio, ya que forma parte de sus ingresos obtenidos en los lugares de arribo. El ingreso que reciben los familiares que se quedaron ha sido la válvula de escape ante la difícil situación por la cual migraron.

La suma de las remesas ha tenido una tendencia creciente al pasar de 6 millones 573 mil dólares recibidos en el año 2000 a representar 33 millones 500 mil dólares recibidos en el año 2018 (incremento de 410%). Aun en etapas de crisis de los Estados Unidos como fue en el año 2008, hay un pequeño decrecimiento, pero se vuelve a recuperar en años posteriores. En forma general se observa un crecimiento constante del 2000 a 2007, hasta llegar a representar en este último 26 millones 880 mil. Desde el 2007 hasta el 2010 se da una caída importante de las remesas hasta llegar a 21.3 millones de dólares. De 2011 hasta el año 2018 se mantiene un crecimiento constante hasta llegar a su máximo histórico en este último año que fue superior a los 33 millones de dólares (figura 10).

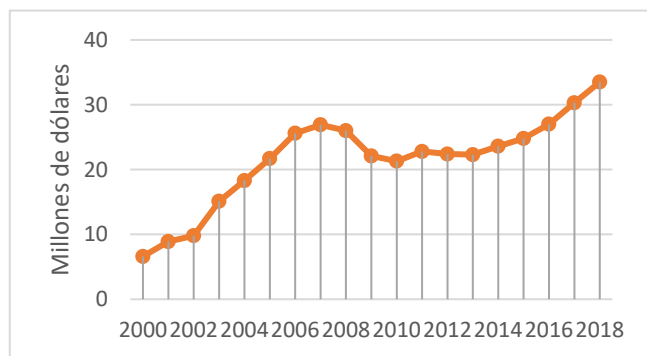


Figura 10. Remesas recibidas en México (MDD) [22]

El nuevo enfoque del modelo nacionalista de México a partir de 2019.

El replanteamiento del modelo de desarrollo está fundamentado por la enorme brecha de la desigualdad mostrada durante el modelo neoliberal. Los indicadores del Índice desarrollo humano nos muestran tal situación. La pobreza existente y la falta de oportunidades que provoca la migración y el desencadenamiento de acciones negativas para la sociedad como el narcotráfico son la muestra del fracaso del modelo en la parte social, aunque para un grupo de acomodados no cabe la menor duda ha sido benévolo.

En el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024 se muestran los cambios pretendidos en este gobierno. El documento se estructura en cuatro apartados: Política y Gobierno, Política Social, Economía y Epílogo: Visión de 2024.

“El neoliberalismo se significó por el desmantelamiento sostenido de la presencia del sector público y la dramática reducción del sector social; la apertura comercial indiscriminada; la desregulación en todos los frentes; la supresión o reducción de derechos y conquistas laborales; la eliminación de los subsidios generales y su remplazo por sistemas clientelares focalizados en los sectores más depauperados.

Si se observa de manera retrospectiva, el ciclo neoliberal no fue la superación ni la salida de las crisis finales del desarrollo estabilizador sino su perpetuación y ahondamiento. Así lo señalan los indicadores de crecimiento, la multiplicación de la deuda externa, la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y del salario y el crecimiento de la desigualdad, la pobreza y la marginación. Los gobiernos neoliberales fueron reprobados por su propio fetiche, que eran las cifras macroeconómicas. En estas más de tres décadas el ejercicio del poder público, lejos de resolver los conflictos entre los distintos sectores, los ha agudizado y llevado

hasta peligrosos puntos de quiebre. Lejos de superar o atenuar los aspectos políticos y sociales más inaceptables del desarrollo estabilizador, el neoliberalismo los acentuó y los llevó a niveles generalizados: la corrupción, el carácter antidemocrático de las instituciones y la desigualdad, entendida ésta no sólo como una diferenciación creciente entre segmentos de la población sino también entre regiones del país y entre el campo y la ciudad. Las mediocres tasas de crecimiento económico del periodo son promedios que no reflejan la realidad contrastada: mientras que algunas regiones y entidades particularmente, en el norte y centro del país crecieron a tasas cercanas al 4 por ciento, en otras se registraron índices negativos de crecimiento, es decir, se retrocedió en forma sostenida y se agudizaron la marginación, la pobreza y la desigualdad [23]

El Proyecto de Nación 2018-2024 planteado por este gobierno busca transformar lo ocurrido durante estos últimos 36 años, y tratar de “construir un nuevo pacto social capaz de contener y remontar el desbarajuste al que fue conducido el país”. Se trata de plantear nuevos objetivos con una visión más nacionalista en contraposición a lo instaurado por el neoliberalismo, plantear nuevas rutas para lograr las metas y lograr nuevas reglas de convivencia.

El crecimiento económico, el incremento de la productividad y la competitividad no tienen sentido como objetivos en sí mismos sino como medios para lograr un objetivo superior: el bienestar general de la población... la vigencia del estado de derecho debe ser complementada por una nueva ética social, no por la tolerancia implícita de la corrupción [23]

Se plantean tres ejes principales en el aspecto económico para detonar el crecimiento: rescate del sector energético, impulsar la reactivación económica, el mercado interno y el empleo y la autosuficiencia alimentaria y rescate del campo, entre otros puntos planteados.

Aun cuando no está planteado en la etapa de estudio de esta investigación, hay algunos elementos importantes que es factible señalar.

Después de un año de haber iniciado las actividades, se limitaron todas las acciones de gobierno ante el azote de la pandemia del virus SARS-COV- 2. Se presentó una caída de 8.5 puntos porcentuales del PIB en 2020 con respecto a 2019 en México. La población en situación de pobreza laboral pasó de 35.6% en el primer trimestre de

2020 a 39.4% al primer trimestre de 2021. Por una disminución anual de 4.8% en el ingreso laboral en el mismo periodo del 2020 al 2021, al pasar de \$1,919.84 a \$1,827.39, pesos [24].

El gobierno de la república a través del tercer informe de gobierno señaló la importancia de los siguientes avances [25].

EMPLEOS. La pérdida de empleos con la pandemia fue compensada con tres grandes proyectos: la ejecución de aeropuerto 'Felipe Ángeles', el Programa Integral del Istmo de Tehuantepec, y el Tren Maya, generando 143 mil 137 empleos directos y 277 mil 49 indirectos. Posterior a la pandemia, se han creado un millón 202 mil 691 empleos y sólo faltan 192 mil 713 para recuperar a los asegurados que había en el Seguro Social antes de la crisis sanitaria y que sumaban 20 millones 613 mil trabajadores. El salario mínimo ha aumentado en términos reales en 44 por ciento.

INDICADORES MACROECONÓMICOS. No se ha contratado deuda pública y el peso no se ha devaluado durante los dos años y nueve meses del sexenio. Se ha reducido 3.5 por ciento la tasa de interés que fija el Banco de México, las reservas pasaron de 173 mil 775 millones de dólares a 205 mil 391 millones de dólares, lo que significa un aumento del 18 por ciento.

HIDROCARBUROS. Las refinerías transformaban 511 mil barriles por día y ahora procesan 706 mil barriles diarios. A mediados de 2022 se terminará la refinería de Dos Bocas, Paraíso, Tabasco, con capacidad para procesar 340 mil barriles diarios. Se realizó la compra de la refinería Deer Park, de Houston, Texas con un costo de 596 millones de dólares, con una producción de gasolinas y diésel y otros combustibles, de 150 mil barriles diarios, que se destinarán al abasto del mercado interno de nuestro país.

A la fecha se ha trabajado en la limpieza de las fugas existentes en PEMEX, con el robo de hidrocarburos, enjuiciamiento a líderes y el inicio de inversión en refinerías. Se encuentra procesado el Director de PEMEX Emilio Lozoya por corrupción en el caso de Odebrecht y la compra a sobreprecio de una planta de fertilizantes a la siderúrgica Altos Hornos, que por el mismo caso Carlos

Ancira expresidente de esta empresa siderúrgica se comprometió a cumplir el acuerdo con Pemex tras pagar los primeros 50 del total de 217 millones de dólares por fraude en la compraventa con sobreprecio de la planta "chatarra" de fertilizantes AgroNitrogenados a cambio de su libertad [26].

Conclusiones

El paradigma neoliberal instaurado desde finales del siglo pasado a nivel global y en especial en México, llegó a su fin con el arribo a la presidencia de la república de Andrés Manuel López Obrador en el año 2018. Los postulados del modelo se sustentan en las bases del liberalismo del siglo XIX, fundamentalmente en los principios de libertad en la parte económica, dejando que las libres fuerzas del mercado jueguen su papel de reguladores de la economía y con ello reducir la participación del estado en la economía.

Los datos mostrados en este ensayo nos señalan el fracaso del modelo, que, a pesar de una gran apertura comercial, de la atracción importante de la inversión extranjera, se dio un incremento de la pobreza y migración indocumentada. No se logró un crecimiento suficiente de la economía, de tal manera que ese efecto pretendido del derrame nunca logró su cometido de beneficiar a las mayorías.

Las remesas se convirtieron en un componente esencial del desarrollo de México, sin embargo, no se logró un acuerdo migratorio en beneficio de esta población migrante. Se lograron acuerdos comerciales a través del Tratado de Libre Comercio entre México, Estados Unidos, y Canadá (TEMEC), pero no se incluyó la fuerza laboral, de tal manera se puede sumar a las variables que sustentan este fracaso, al considerar que la población fue expulsada por la falta de condiciones adecuadas de vida necesarias en el país de origen.

Es importante un cambio en el paradigma de la construcción de las políticas públicas, donde se asuma la idea de pasar del crecimiento al desarrollo, con una visión territorial. Trazar dentro de los objetivos de las políticas públicas los objetivos de la priorización de los recursos,

ya que influyen directamente en la acumulación de capital social, en el incremento de capacidades personales y colectivas para la mejorar la productividad y la competitividad, así como el aumento de las oportunidades para la movilidad social en contraposición de la teoría del derrame.

Ante tal situación, el planteamiento de cambio de paradigma del modelo de desarrollo neoliberal, por un modelo de desarrollo nacionalista enfocado al mercado interno, buscando un crecimiento con sentido, dando preferencia a los más necesitados, eliminando las fugas de ingresos provenientes de la corrupción y quitando la impunidad que caracterizó al modelo anterior, se puede considerar válido.

Referencias

- [1] Friedman, M. *Capitalism and Liberty*. Madrid: University of Chicago Press Ed. Rialp, 1962.
- [2] Hayek, D. The constitution of Liberty. *Publisher University of Chicago Press, Chicago. United States of America*. 1960.
- [3] Harvey, D. *Breve-historia-del-neoliberalismo*. Recuperado el 15 de Mayo de 2019, de http://ffy11.uncu.edu.ar/IMG/pdf/breve_historai.pdf, E. AKAL, Editor, 2005.
- [4] Flores, M. La globalización como fenómeno político, económico y social. *ORBIS. Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas*, 12(34), 26-41. Obtenido de <http://ojs.revistaorbis.org.ve/index.php/orbis/article/view/36>, 2016.
- [5] Bourdieu, P. *Le Monde Diplomatique*. La esencia del neoliberalismo. Recuperado el 4 de agosto de 2019, de <https://www.monde-diplomatique.fr/1998/03/BOURDIEU/3609>
- [6] Gattas, D. La teoría del derrame frente a la vision pseudo keynesiana: un debate interminable para la economía y la cultura argentina. *Revista de la Facultad, V ol . VII N° 2 Nueva Serie II-2016* 179-188.
- [7] Kuznets, S. Economic growth and income inequality. *The American economic Review. Journal, XLV(1)*, 1-28,1955.
- [8] Polanyi, K. *La gran transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. México, D.F.: FCE, 1992.
- [9] Lewis, A. *Theory of Economic Growth* (First Published 2003. eBook Published 13 May 2013 ed., Vol. 1st Edition). London. Imprint Routledge.: Taylor & Francis Group, 2003.
- [10] Hernán, F. Hacia una epistemología del neoliberalismo. *Pensar. Epistemología y Ciencias Sociales(5)*. Obtenido de <http://revistapensar.org/index.php/pensar/issue/view/5/showToc>. 2010.
- [11] Economipedia. Crisis Subprime en línea en <https://economipedia.com/definiciones/crisis-subprime.html>
- [12] World Bank Group. *Inversión Extranjera Directa*. Recuperado el 10 de Noviembre de 2018, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/BX.KLT.DINV.CD.WD?vi> ew=chart, 2018b.
- [13] Secretaria de Economía (SE)-Dirección General de Inversión Extranjera (DGIE). *Inversión extranjera directa en México y en el mundo*. Carpeta de información estadística. Consultado el 1410 2019 en https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/442927/Carpeta_IE_D_externa.pdf
- [14] Weber, C. La Euro Crisis: Causas y síntomas. *Estudios Fronterizos*, 16(32), 150-172. Recuperado el 4 de Noviembre de 2018, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-
- [15] World Bank Group. *Inversión en cartera*. Recuperado el 15 de Octubre de 2018, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/BN.KLT.PTXL.CD?view=chart>, 2018c.
- [16] Secretaria de Economía, Comercio Exterior en <https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/comercio-externo>, 2018
- [17] Rosales, M. El desarrollo humano: una propuesta para su medición. (U. d. Andes, Ed.) *Aldea Mundo*, 22(43), 65-75. ,2017.
- [18] World Bank Group. *Comercio como % del PIB*. Recuperado el 10 de Noviembre de 2018, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/NE.TRD.GNFS.ZS?end=2018&start=1960&view=chart>, 2018d.
- [19] World Bank Group. *Human Development Reports*. Recuperado el 20 de Octubre de 2018, de United Nations Development: <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>, 2018.
- [20] Transparency International. Índice de percepción de la corrupción, recuperado el 15/10/2019 de: https://www.transparencymexico.org/news/pressrelease/el_indice_de_percepcion_de_la_corrupcion_2018,018.69612015000200009&lng=es&tlng=es, 2015.
- [21] Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).. Resultados de pobreza en México 2008-2016. Recuperado el 5 de Julio de 2018, de https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza_2008-2016.aspx
- [22] Fundación BBVA Bancomer, Asociación Civil-Consejo Nacional de Población (2019). Anuario de Migración y remesas México. Consultado 15-October-2019 en <https://www.bbvaesearch.com/publicaciones/mexico-anuario-de-migracion-y-remesas-2019/>
- [23] Secretaría de Gobernación-Diario Oficial de la Federación. Plan Nacional de desarrollo 2019-2024, recuperado el 15/10/2019, en línea en https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019.
- [24] Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. De la emergencia a la recuperación de la pandemia por la COVID-19: la política social frente a desastres. Ciudad de México: CONEVAL, 2021 en línea en https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Politica_social_atencion_a_desastres.pdf
- [25] Gobierno de México, *Versión estenográfica. Tercer Informe 2020-2022*, en línea en <https://www.gob.mx/presidencia/es/articulos/version-estenografica-tercer-informe-2020-2021?idiom=es>
- [26] Marcial, D. La Fiscalía de México pide 39 años de cárcel contra Emilio Lozoya por el 'caso Odebrecht', *El país*, en línea en <https://elpais.com/mexico/2022-01-05/la-fiscalia-de-mexico-pide-39->

[anos-de-carcel-contra-emilio-lozoya-por-el-caso-odebrecht.html](#),
05/enero/2022.