

## Gestionar los pueblos turísticos: México y Francia, sus experiencias

### Managing tourist villages: Mexico and France, their experiences

Jesús Enciso González<sup>a</sup>, Francisco Omar Peña Guajardo<sup>b</sup>

---

#### Abstract:

Tourism as an alternative is here to stay in contemporary economies, which have valued entire cities and small towns. On these last territories, two cases are studied: Magical Towns and The Most Beautiful Villages of France. Much has been discussed about the effectiveness and efficiency of the Pueblos Mágicos program in Mexico. The recent decline in its federal budget is a sign that it has been in question for several years. Of the strongest criticisms that have been made, the one referring to the alteration of heritage stands out, as well as its negative impact on the cultural and natural in the settlements where it has been applied. Such accusation have been omitted by the official instances and by inhabitants of the Magic Town in question, because they prioritize the economic spillover. Thus, to orient oneself on what to do to solve this problem, it is very useful to compare what solutions have been taken by other countries that pose the same problem. In this work, as far as possible, a comparison of the French program and the Mexican programme is made. Among the most notable differences, it is noted that in France the programme in question is financed by private initiative, which is why it does not represent a burden on the State's finances; it has other criteria of care for heritage and this program, due to its advantages, has been extended to a certain number of countries even outside Europe.

#### Keywords:

Tourism policies, Sustainable tourism, Magical Towns

---

#### Resumen:

El turismo como alternativa llegó para quedarse en las economías contemporáneas, las cuales han puesto en valor ciudades completas y pequeños poblados. Sobre estos últimos territorios, se estudian dos casos: Pueblos Mágicos y Los Pueblos Más bellos de Francia. Mucho se ha discutido acerca de la eficacia y eficiencia del programa Pueblos Mágicos en México. La reciente disminución de su presupuesto federal es señal de que ha estado en cuestionamiento desde hace varios años. De las críticas más fuertes que se le han hecho, destaca aquella referida a la alteración del patrimonio, tanto como su impacto negativo en lo cultural y natural en los asentamientos donde se ha aplicado. Tales señalamientos, han sido omitidos por las instancias oficiales y por habitantes del Pueblo Mágico en cuestión, debido a que priorizan la derrama económica. Así, para orientarse sobre el qué hacer para resolver este problema, es muy útil el revisar qué soluciones han tomado otros países que se plantean el mismo problema. En este trabajo se realiza, hasta donde es posible, un comparativo del programa francés y el mexicano. Dentro de las diferencias más notables, se señala que en Francia el programa en cuestión está financiado por la iniciativa privada, razón por la cual no representa una carga a las finanzas del Estado; tiene otros criterios de cuidado al patrimonio y este programa, por sus ventajas, se ha extendido a una cierta cantidad de países incluso fuera de Europa.

#### Palabras Clave:

Políticas de turismo, turismo sustentable, Pueblos Mágicos

---

### Introducción

En las últimas dos décadas, el turismo se ha convertido en un fenómeno social mundial con gran impacto en las economías nacionales. Prueba de ello es la novedosa corriente de Mercadotecnia de Ciudades, por la cual los estados y municipios de muy diversos países están

cambiando sus esquemas de planificación urbana por esquemas de *marketing* de localidades (Precedo, A., Orosa, J. y Miguez, A., 2010). Y es que el turismo requiere de una base geográfica, político-administrativa y cultural que le otorgue viabilidad técnica y rentabilidad social y financiera. En él se observa, estrechamente relacionada, una gran cantidad de

---

<sup>a</sup> Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, <https://orcid.org/0000-0002-4806-3268>, Email: [jesus\\_enciso@uaeh.edu.mx](mailto:jesus_enciso@uaeh.edu.mx)

<sup>b</sup> Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, <https://orcid.org/0000-0001-5582-9148>, Email: [francisco\\_pena@uaeh.edu.mx](mailto:francisco_pena@uaeh.edu.mx)

sectores y actividades de la estructura económica; su repercusión es tan amplia que los gobiernos de diversos países han decidido fomentar el turismo como estrategia para el crecimiento económico, a veces en detrimento de otras áreas abiertamente productivas y necesarias como la agricultura. De esta manera, previo y después de la pandemia que nos ha asolado en los últimos años, se ha transformado en una actividad económica que ha tenido gran dinamismo en la actualidad y es considerada como punta de lanza del capitalismo actual, es decir en un elemento de mayor eficacia para la globalización financiera y para el ágil movimiento de capitales (César & Arnaiz, 2002). Las tendencias actuales del turismo a escala mundial señalan que los gobiernos han adoptado la estrategia turística como un camino inmediato y no costoso del crecimiento económico. No en vano, autores como Hiernaux (2000), ya advierten un fenómeno de “turistificación” de la vida cotidiana en las ciudades. La hipótesis que guía este trabajo es que el programa “Los Pueblos Más Bellos de Francia” puede dar al caso mexicano algunas orientaciones para su mejor desempeño.

### **Semblanza comparativa del turismo en México y en Francia**

Francia y México, dos realidades. Es relativamente complicado comparar dos países tan distintos. Aunque hay que considerar que el capitalismo globalizador, impulsor del turismo internacional a través de los sistemas de calidad, ha intentado estandarizar los servicios que se ofrecen al turista en cualquier parte del orbe (Rodríguez-Amat, 2011). Se debe considerar que ambos países tal vez tengan algunas características comunes: culturalmente se hablan lenguas romances, ambos cuentan con un importante *stock* de pequeños pueblos turísticos, ambos cuentan con grandes ciudades y consolidadas economías capitalistas. Pero, por otra parte, las diferencias son mayúsculas. Francia es uno de los países con tradición de país metropolitano en tanto México tiene una tradición de país periférico, dependiente. Territorialmente tienen también contrastes significativos: Francia es, en su extensión, casi la tercera parte de México. Si bien México es poblacional y espacialmente muy superior a Francia (casi triplicando números), esta ventaja no se refleja en las cifras económicas. También observamos una importante asimetría del producto interno bruto en los países en cuestión. Francia supera a México en casi 150% en el PIB total y casi 100% en el per cápita, lo cual va a impactar directamente en la actividad turística, al menos, en los habitantes nacionales que visitan los lugares turísticos. Igualmente, importa señalar que Francia introduce al país, en el rubro turístico, alrededor del 7.3% de su PIB

(Ministère, 2018) en tanto México lo eleva hasta el 14.9%, (INEGI, 2021) lo cual apunta a que nuestro país le ha apostado mucho más al ingreso externo que al desarrollo de las actividades internas: en otras palabras, reproduce en cierto sentido su condición dependiente.

No es la intención expresa colocar a Francia como un modelo. Desde hace algunos años, Europa ha dejado de ser ese continente todo fortuna. Los países más ricos ya no son precisamente los europeos tradicionales, sino economías emergentes como Qatar, Luxemburgo, Singapur, Noruega o Brunei, colocándose Francia hasta el lugar 25 y México hasta el 62 (INFOBAE, 2023). Para esta investigación, lo interesante es correlacionar las variables económicas con las territoriales, toda vez que son tal vez las dos condicionantes del turismo: una red de lugares donde el turista pueda desenvolverse y, evidentemente, dejar una derrama monetaria. En este sentido, Francia ha sabido de mucho tiempo atrás, pero más aún desde los años ochenta del siglo pasado, sacar ventaja a su espacio habitable tanto urbano como rural. Y en el siglo XXI lo sigue haciendo. Por ejemplo, hace ya casi una década, en 2014 llevó a cabo, con una inteligente fusión del espacio nacional, una gestión territorial que le permitiera una mejor explotación de sus regiones, sus ciudades y sus pueblos. La propuesta era reducir el número de regiones, de 22 a 13, lo cual disminuiría la burocracia, ahorraría millones de euros al año y daría paso a tomar decisiones de manera más concentrada. (Razón, 2014)

La estrategia de la fusión, después de un análisis territorial que implicó una serie muy compleja de negociaciones políticas y jurídico administrativas, cambió la configuración del territorio francés. Esta medida, según se anunció en el Parlamento Francés el miércoles 17 de diciembre de 2014, tenía la intención de realizar una urgente reforma territorial impulsada por el Presidente François Hollande. La finalidad era construir regiones de tamaño típicamente europeo, que se caracterizaran por ser competitivas e influyentes en la Unión Europea. Este sentido de competitividad implicó, además de la reducción ya señalada de la burocracia, probablemente romper con antiguos cacicazgos en zonas ya muy añejas. La reforma en cuestión entraría en vigor el 1º de enero de 2016, como ya se dijo, significaría una reducción del número de regiones de 22 a 13 y ahorros por valor de 10,000 millones de euros al año, ingresos con los cuales se podrían apoyar políticas públicas y políticas de fomento a las actividades productivas. (Maturana, 2014) No se planteó nada acerca del turismo, pero se le consideró dentro del paquete de rubros beneficiados. De este modo, Francia literalmente ha venido preparando el territorio a fin de que sus actividades turísticas, entre

otros rubros de los ámbitos primarios a quinquenios, tengan condiciones más adecuadas de rentabilidad.

Quizás una medida como esta sea imposible en un país como México, en donde los intereses políticos y económicos tienden a generar importantes “feudos” de poder, entidades cerradas con fronteras inamovibles. En nuestro país, incluso para cuestiones tan operativas como constituir un gobierno metropolitano, se vuelve muy complicado llegar a acuerdos concretos y efectivos. Las estructuras político-económicas de México están petrificadas. Evidentemente, esto tiene que ver con el tipo de gobierno bajo el cual se formó nuestra nación: muy centralizado, con un partido hegemónico y autoritario durante la mayor parte de la centuria pasada. Sin embargo, no es descartable la enseñanza del caso francés: la reorganización territorial, basada en el juego y los acuerdos políticos de los actores fuera y dentro de las cámaras, otorgó las condiciones de posibilidad para replantearse su organización espacial a nivel nacional y, por tanto, elevar la eficiencia de procesos y conducir mejor sus actividades económicas.

Los grupos que coordinan el turismo en Francia son públicos y privados y llegan a acuerdos no sólo en el ámbito de lo económico sino también en el aspecto político. Han tenido más cuidado del patrimonio material e inmaterial, con especial énfasis en no afectar la naturaleza.

A diferencia de Francia, la gestión de turismo en México parece más fraccionada. Hasta antes de la llegada de López Obrador al poder, se tenían siete programas turísticos regionales coordinados por la SECTUR:

- a) México Norte,
- b) Mundo maya,
- c) Ruta de los dioses,
- d) Tesoros Coloniales,
- e) En el corazón de México,
- f) Centros de Playa
- g) Pueblos Mágicos,

Quizá los pueblos mágicos hayan sido “el pariente pobre” de la secretaría, no solo por el escaso financiamiento sino por sus exiguos resultados para sacar a las poblaciones de la pobreza (Millán, Henio y Cota, Elsa, 2021) o al menos el complemento de otros programas más exitosos. Aunque es importante señalar que, en las evaluaciones que se hacen del turismo francés, también los pequeños poblados desaparecen de la oferta turística oficial. Esto nos habla de que el turismo rural, cuyo carácter cultural es obvio y por tanto

no exclusivo de las metrópolis, es poco valorado en ambos países.

En resumen, podemos señalar que el manejo del turismo de pequeños pueblos es distinto en Francia y en México. Esta diferencia básicamente se debe a una política de gestión, basada en una historia distinta de sus territorios y de sus grupos de poder político y económico. La gestión francesa a nivel nacional se ha caracterizado desde el siglo XVIII al XX por abanderar procesos de democracia, equidad y, en los años setenta del siglo pasado, hasta de eurocomunismo o socialismo a la europea. Tiene un territorio y una población más pequeña, lo cual brinda mejores posibilidades de control de variables imprevistas. Su decisión de reconfiguración administrativa de lo territorial da cuenta de que está dispuesta a romper con viejos feudos políticos para restablecer un orden más funcional y con mayor rentabilidad. No olvidamos que, incluso en la izquierda, la medida de reconfigurar las regiones fue catalogada de culturalmente inviable y hasta de neoliberal debido al recorte presupuestal que esto implicaba. Sin embargo, por sus políticas que tienden a la homogeneidad en calidad, por su gobierno, por su gestión espacial y por su infraestructura turística, Francia ha conservado el papel que desde hace muchos años tiene: uno de los países mayor visitado en Europa y quizás en el mundo. (Escobedo, 2022)

En el caso de México, su gestión se hizo bajo el esquema no de la política de izquierda sino de la derecha más abierta y más creyente en la globalización. Esto implicó un conservadurismo para seguir la tendencia de beneficiar a los destinos ya de por sí beneficiados: en particular, el de sol y playa en detrimento de otros programas menos afortunados en su infraestructura. Sin embargo, se promueve la actividad turística por medios nacionales en algunos programas aún y cuando por su organización tienden a alimentar problemas económicos del país como la desigualdad en la distribución de beneficios, la concentración de la riqueza en pocas manos y la destrucción del patrimonio en zonas alejadas de la metrópoli central.

Cuadro 1 Comparativo de los programas Pueblos Mágicos y Los Pueblos más bellos de Francia

Rubros de comparación	Pueblos Mágicos	Los Pueblos Más Bellos de Francia
Origen	2000	1981
Antigüedad	22 años	42 años
Número de pueblos	132	157
Situación geográfica	Concentrados en el centro	Concentrados al sur

Normatividad	Del gobierno federal, la SECTUR, pero Ligada a ISO 9001-2000	Establecida por consenso entre los pueblos.
Financiamiento	Básicamente Público	Básicamente Privado
Impacto Económico	Ambivalente	Positivo
Impacto cultural	Ambivalente	Positivo
Impacto en la naturaleza	Ambivalente	Neutro
Impacto político	Preservación del poder	Distribución del poder
Influencia Internacional	Ecuador, Colombia	Valonia, Quebec, Italia, Japón, Corea, Creta, Rumanía, España y Baja Sajonia

Fuente: Elaboración propia.

### Origen y antigüedad de los programas

En México el Programa de Pueblos Mágicos ha superado la veintena de años. Sin embargo, si nos referimos a la antigüedad de los programas de turismo, debemos reconocer que el francés es más viejo que el mexicano. *Los pueblos más bellos de Francia* data de principios de los ochenta. Su nacimiento tiene que ver con la iniciativa de un conjunto de ex-alcaldes que, cansados de la pobreza de sus pueblos, decidieron formar una asociación a nivel nacional para darle la batalla a París por los flujos de turistas. Así, el origen de este programa es privado y no está amarrado a ninguna política pública. Tal vez de ahí la importancia que para este programa tiene la iniciativa privada. De su origen, cabe señalar una de las causas de su longevidad (casi 40 años). También de ese origen se puede deducir el que el financiamiento nunca falle. Se cuenta que la idea inicial fue del ex alcalde de *Collonges la Ruge*, una provincia francesa ubicada al centro sur de Francia.

Relata el mismo personaje que, yendo a un viaje, leyó en una revista un artículo sobre este pueblo (que era su tierra natal) y de ahí le vino una primera idea de armar una asociación de poblados franceses.

En la actualidad, Los Pueblos Más Bellos de Francia (LPMBF), es un programa que ha tenido cierto éxito y también una reputación a nivel mundial: hoy se puede hablar de los pueblos más bellos de la tierra. Este programa, fundado en 2003 y realmente con intencionalidad global, tiene representaciones en Valonia,

Quebec, Italia, Japón, Corea, Creta, Rumanía, España y Baja Sajonia (Hinojosa, 2023).

En contraparte, el Programa Pueblos Mágicos mexicano, fue abierto hasta el año 2001, casi veinte años después. Su origen es más bien de orden gubernamental y desde un principio fue pensado como una política pública comandada desde la SECTUR, y no desde el INAH o la secretaría de cultura. Y es que el objetivo era claro: poner en valor el patrimonio de los pueblos a fin de captar grandes flujos turísticos. Aunque tienen una finalidad común, el programa francés y el mexicano vienen de raíces distintas, una privada y otra pública, razón por la cual sus filosofías de existencia también serán diferentes.

### Cantidad de pueblos, geografía y normatividad

La cantidad de pueblos entre ambos programas difieren de manera importante pero no de manera abismal. Señalamos que LPMBF cuenta con alrededor de 157 pueblos y el PPM cuenta con 132. Sin embargo cuando analizamos la dimensión territorial, observamos que Francia tiene una extensión de 643,800 Km<sup>2</sup> (donde se asientan 67 millones de personas) mientras que el territorio mexicano es casi el triple: 1, 964, 367 KM<sup>2</sup>. Esto da cuenta de la complejidad de ambas naciones para gestionar sus pueblos.

La diferencia en extensión también da cuenta de que Francia tiene 47 pueblos más en un territorio mucho más pequeño, lo cual implica una red más densa de participantes. Los pueblos están más cerca aún y cuando es notorio que los nominados se agrupan preferencialmente alrededor del pueblo que dio pauta al programa. Si observamos la figura 1, vamos a ver la gran cantidad de asentamientos miembros de LPMBF al sur de Francia, precisamente donde se encuentra Collonges La Rouge. Esta característica, de agrupar bajo su influencia espacial a gran cantidad de pueblos afiliados, también se da en México. La razón no es difícil de adivinar: quienes originan el programa mantienen un cierto control financiero e incluso político sobre los miembros, además de que alrededor de ellos se da todo el movimiento administrativo. En el caso mexicano hay una tendencia a aglomerarse en la franja central del país, donde se encuentra la megalópolis de la ciudad de México, se hallan los poderes federales y su gran zona de influencia económica y política. En ambos casos los puntos de arranque tienden a ser focos de atracción de los pueblos afiliados.

Desde hace tiempo, varios teóricos han señalado (Camagni, 2010) que en la "era de la globalización" la competencia se ha extendido de las empresas a las

ciudades. Los dos programas en estudio nos plantean que esta competencia también se da entre pequeñas localidades, sobre todo para apropiarse de flujos turísticos o inversiones públicas y privadas. A esta estrategia de convertir asentamientos completos en objetos mercantiles, industrias culturales o enclaves turísticos, se le ha llamado mercadotecnia de ciudades.

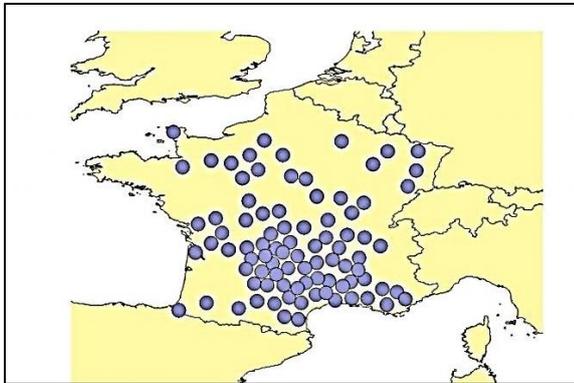


Figura 1. Distribución de pueblos nominados en Francia, 2019

Fuente: Elaboración propia.

Los pueblos mágicos en México, de no ser en la zona central del país, se encuentran más lejanos unos de otros, lo cual les puede dar más autonomía pero también menos ayuda que en el caso francés. En México se trata de un programa de origen oficial, con financiamiento público y que, lamentablemente, ha venido beneficiando mayormente a los dueños del capital privado.



Figura 2. Pueblos Mágicos en México

Fuente: Elaboración propia

En su origen, ambos programas eligen un pueblo que cuente con ciertas características que viabilicen el programa. Estas características están relacionadas con un grupo promotor fuerte y con poder político, un patrimonio cultural y natural significativo y una población que esté de acuerdo y quiera colaborar con el programa. En el caso de Francia, se trató de *Collonges la Ruge* y en el caso de México de Huasca de Ocampo.

*Collonges la Ruge*, es un pueblo medieval de 14.31 KM<sup>2</sup> de que debe su nombre (Colonjas la Roja) a que sus edificios fueron construidos con una piedra de arena rojiza llamada rodono. Se encuentra localizada en la región de Nueva Aquitania en la provincia de Corrèze, la cual fue dominada por los romanos y luego por los galos. Poblacionalmente siempre ha tenido un volumen demográfico reducido:

Cuadro 2 Evolución demográfica de Collonges-la-Rouge

1962	1982	1990	1999	2008	2019
401	379	381	413	460	488

Fuente: Elaboración propia con datos de *Les Plus Beaux Villages de France* (2019)

Lo que llama la atención es que se trata de un asentamiento con una población reducidísima. A pesar de ello, ha logrado mantener un gran flujo turístico por el atractivo de su arquitectura, por su patrimonio natural y su patrimonio intangible basado en los ritos de paso que suelen efectuarse en las calles. Asimismo, su gastronomía es variada.

Por su parte, Huasca de Ocampo se encuentra en el estado de Hidalgo

Cuadro 3 Comparativo de ambos pueblos

Rubro	Huasca de Ocampo	Collonges la Ruge
Extensión	305.8 KM <sup>2</sup>	14.31 KM <sup>2</sup>
Población	538	488
Antigüedad	Mediados de siglo XVIII	Medieval
Iglesias	Parroquia Juan El Bautista	Saint Pierre
Edificios	Haciendas Santa María Regla, San Miguel Regla	Castillo
Rituales y Fiestas	La Fiesta de Reyes, del 2 al 8 de enero con bailes tradicionales y jaripeos. La Fiesta de San Sebastián, el 20 de enero. La Celebración de San Juan Bautista, el 24 de junio. Las Fiestas de la Virgen, del 11 al 13 de diciembre. Viacrucis	Festividades que vienen de la edad media, del renacimiento, del siglo XIX.

Patrimonio natural	Prismas basálticos	Bosque
Hoteles	9	15 Casas de alojamiento
Restaurantes	8	18
Visitantes anuales	200,000	3 millones
Rentabilidad	Media	Alta

Fuente: Elaboración propia con datos históricos, DATATUR (2021), Conseil Générale de *Les villages plus beaux de France* (2020) y recorridos *in situ*.

### Financiamiento, impacto económico y rentabilidad

Ya se había comentado que una de las principales diferencias entre ambos programas es el carácter del financiamiento: LPMBF nace como iniciativa privada y el PPM nace como política pública, de ahí que los presupuestos se manejen de distinta forma. Y de ahí también que políticamente tengan significados diferentes. El programa Pueblos Mágicos, a pesar de ser uno de los menos beneficiados de la secretaría de turismo en México, recibe fuertes cantidades de recursos federales, estatal y municipal y con ello puede financiar obras públicas, eventos y costear la publicidad entre otras cosas. Por su parte LPMBF es un programa que se nutre del financiamiento particular y que, claro está, realiza negociaciones con el Estado a fin de concertar acciones para las obras públicas como carreteras, caminos, luz pública, agua, servicios de vigilancia, salud y limpieza. En su plan, el Consejo Económico Social y Medioambiental (CESE por sus siglas en francés, que es un organismo consultivo) establece estrategias para combinar la acción pública y privada, buscar fuentes financieras que no desangren el erario y también buscar mecanismos para una redistribución más justa de los dividendos. (Europea, 2022)

Es de observar que México superó con mucho el financiamiento público que recibió el caso de Francia. Por ejemplo, en nuestro país en el “Programa de Desarrollo Regional Turístico y Pueblos Mágicos” de 2018 se asignó un presupuesto de 3916.2 millones de pesos y se ejercieron 9775.5 millones. Para el año 2019, en el mismo programa, se aprobaron 8785.9 millones y se ejercieron 2940 millones. Este comportamiento financiero no es gratuito: todavía con la administración priísta se realizaba un gasto casi triplicado respecto a lo que aprobaban las cámaras. Pero, con la llegada de otra administración, para el año siguiente se observa una asignación mayor pero un ejercicio de recursos muy por abajo de lo aprobado. En 2019 se cortó definitivamente el financiamiento federal al programa. Y ya en, 2020 con la circunstancia de la pandemia no se observan ni asignaciones ni gasto en el programa Pueblos Mágicos.

Aunque en el caso mexicano fueron importantes los financiamientos públicos ( poco más de cinco mil millones de pesos desde que inició el programa en 2001), esto no influyó de manera determinante para que los ingresos fueran mayores y tampoco para que la cantidad de turistas se elevara de manera significativa (Gobierno de México M. , 2021). Tan solo se ha informado que tres millones de habitantes de los cinco millones y medio de personas que conforman los pueblos nominados, son los reales beneficiarios del programa (Secretaría de Turismo, 2017).

Resulta interesante observar que haya evaluaciones cualitativas y cuantitativas de todos tipos, pero no un estudio claro y transparente del costo beneficio financiero del programa Pueblos Mágicos. Hasta la fecha, no se sabe bien, por ejemplo, la derrama económica a nivel nacional comparada con la inversión. Esto habla de la deficiente transparencia con la que se implementan las políticas públicas en el país.

Con toda seguridad, la diferencia básica entre los programas en estudio se refiere a las reglas de funcionamiento y calidad. Ambos tienen reglas similares, aunque es evidente que ha sido LPMBF quien tiene cuotas de recuperación más altas. También se cuenta con criterios distintos para conseguir una redistribución más equitativa de los ingresos.

### Impacto cultural y natural: el turismo sustentable

Una de las diferencias básicas entre los dos programas es que LPMBF ha tenido un mayor cuidado de no tener un impacto negativo en términos de lo cultural y lo natural. Este programa se encuentra regulado por una institución a nivel nacional: el Consejo Económico Social y Medioambiental. Dicho organismo se ha propuesto un plan que será vigente en la década de 2014 a 2023 y que contempla ocho puntos básicos referentes a lograr un turismo sostenible en Francia: la construcción de proyectos territoriales compartidos de desarrollo turístico sostenible; la promoción de un turismo mejor repartido en el espacio y el tiempo, el desarrollo de nuevas formas de turismo respetando el medio ambiente y las características locales; la utilización de todos los potenciales del sistema digital, el desarrollo de formas diversificadas de alojamiento (incluido en casas particulares) y así mantener la calidad de la oferta existente; el mejoramiento de la sostenibilidad de la oferta de transporte turístico; la promoción de la formación para desarrollar el empleo y el mejoramiento de la gobernanza entre actores del ámbito público y privado.

De estos puntos, interesa señalar que se busca atacar de manera frontal aspectos de índole ambiental, político, cultural y técnico.

En contraste, el programa de Pueblos Mágicos (que ha enfatizado sobre el patrimonio no tangible referido a costumbres y tradiciones), no ha cuidado los rubros de lo arquitectónico y lo natural, por lo cual el binomio entre turismo y patrimonio se vuelve conflictivo. Aún los actores del proceso tienden a tener relaciones ríspidas, asimétricas en la distribución de ganancias y en buscar a toda costa el financiamiento público: es decir que sea el Estado quien cargue siempre con las inversiones y con el capital de riesgo. Con la nueva gestión de centro izquierda que subió al poder en 2018, hubo la propuesta de mejorar la funcionalidad del sector turismo, proponiéndose objetivos de garantizar un enfoque social, impulsar un equilibrio entre destinos turísticos, diversificar los mercados turísticos y fomentar el turismo sostenible. Atrás se quiere dejar el apoyo prioritario al turismo de sol y playa y aquellos programas regionales que no eran del todo eficientes y equitativos, pues en realidad beneficiaban sólo grupos de poder (Gobierno de México, 2020).

### Impacto político e influencia internacional

Ambos programas han tenido un impacto en sus regiones específicas. Aunque, por hipótesis, podríamos pensar que el programa de Pueblos Mágicos tuvo influencia de Francia. Sin embargo, mientras que el programa mexicano ha tenido impacto en dos o tres países de Latinoamérica, el programa francés se ha extendido a Europa, Canadá y algunos países de oriente; ya hoy se trata de una organización de largo alcance que se denomina en su versión internacional “Los pueblos más bellos de la tierra”. Estos programas son fundamentales porque no sólo promueven el turismo, sino también la autonomía política y económica de las regiones respecto a su capital nacional.

### Conclusiones

Un estudio donde se ponen frente a frente dos experiencias, aún de países disímbolos, es útil porque brinda información valiosa acerca de las respuestas que dos entidades nacionales han dado a preguntas similares. Paralelamente, proporciona orientaciones para entender cómo esos dos estados nación se han enfrentado a problemas análogos y por tanto explica cuál ha sido la lógica de sus conductas. Los dos programas analizados han tenido problemáticas comunes y específicas; dentro de las comunes se encuentran el resolver la combinación de conservación del patrimonio y aumentar el flujo de turistas. Al respecto, el programa de Francia ha dado un paso adelante de México, pues su normatividad ha resultado más efectiva en mucho porque se sujeta a un plan estatal de reconfiguración territorial y

porque el origen del proyecto es privado. Al cumplimiento de esta normatividad ha ayudado el que el turista que visita Europa se caracteriza por tener actitudes de más respeto al patrimonio. Otro problema común ha sido el cómo hacer que los beneficios del turismo se distribuyan lo más equitativamente posible entre los habitantes de la población. En este aspecto, el que los Pueblos Mágicos básicamente hayan vivido del presupuesto público implica que los funcionarios pueden aprovecharse de la situación y beneficiarse de la obra pública y así también beneficiar a los tradicionales grupos económicos de poder (presidentes municipales, hoteleros, restauranteros, entre otros). A pesar del origen privado del capital en el programa francés, la derrama económica ha resultado de más beneficio para los diversos grupos de habitantes de esos pueblos. Es, entonces, el programa mexicano el que no ha logrado que los recursos se redistribuyan de tal manera que reduzcan la pobreza de estos asentamientos rurales: más aún, los pueblos mágicos han contribuido a que se concentre el poder económico y se afiancen los “cacicazgos” de siempre. Cuando uno visita un pueblo como *Collonges la Ruge* o *Huasca de Ocampo* hay diferencias notables por su imagen urbana medieval o colonial, pero detrás de ese primer impacto, las diferencias son más bien de transparencia de recursos y de una gestión incluyente. El que en Francia se hayan propuesto, a través del CESE, un plan decenal con otros criterios de gobernanza, hace que su actividad turística tenga una dirección única y no fraccionada como la mexicana. Todavía cabe una pregunta a responder: de cara a la experiencia de Francia, y con el gobierno que subió al poder en 2018, cuál sería para México una línea a seguir para el mejor desempeño de los pueblos mágicos. No creemos que la respuesta está en borrar de un plumazo los programas regionales que ya existían o el retirar de manera abrupta el financiamiento público al programa. Pero sí consideramos que son acertadas las nuevas medidas de darle un contenido más social al programa; esto conlleva el mejorar el seguimiento de recursos públicos aplicados, buscar una repartición más equitativa de la derrama económica del turista, actualizar el catálogo patrimonial e incluir el patrimonio natural y arquitectónico y el buscar nuevas rutas de innovación en el funcionamiento. Una de estas rutas puede ser replantear las alianzas con el capital privado, ya que éste se ha posicionado ventajosamente desde hace mucho tiempo.

### Referencias

- Camagni, R. (2010). *Economía urbana*. Barcelona, España: Taurus.
- César, A., & Arnaiz, S. (2002). *Globalización, turismo y sustentabilidad*. Puerto Vallarta: Universidad de Guadalajara.

- Conseil Général. (2020). *Les Villages Plus Beaux de France*. Clermont-Ferrand: Documento interno.
- DATATUR. (2021). *Compendio estadístico del turismo en México 2021*. Ciudad de México: Secretaría de Turismo.
- Escobedo, A. (28 de Marzo de 2022). *Entorno, turístico*. Obtenido de Diez países con más turistas internacionales: <https://www.entornoturistico.com/10-paises-con-mas-turistas-internacionales-en-el-2021/>
- Europea, U. (25 de Julio de 2022). *Comité Económico y Social Europeo (CESE)*. Obtenido de ÓRGANO DE LA UE: [https://european-union.europa.eu/institutions-law-budget/institutions-and-bodies/institutions-and-bodies-profiles/eesc\\_es](https://european-union.europa.eu/institutions-law-budget/institutions-and-bodies/institutions-and-bodies-profiles/eesc_es)
- Gobierno de México. (2020). *Programa sectorial de turismo 2020-2024*. Ciudad de México: Secretaría de Turismo.
- Gobierno de México, M. (2021). *Primer estudio Económico de Pueblos Mágicos*. Ciudad de México disponible en <http://datatur.sectur.gob.mx/PueblosMagicos/pinicio.aspx>: Gobierno de México.
- Hiernaux, D. (2000). Turismo y vida cotidiana. En A. A. Lindón, *Lugares e imaginarios en las metrópolis* (págs. 20-30). Barcelona, España: Anthropos y UAMX.
- Hinojosa, V. (3 de Abril de 2023). *'Los pueblos más bellos de la Tierra' se reúnen este fin de semana en Francia*. Obtenido de Hosteltur: [https://www.hosteltur.com/195180\\_pueblos-bellos-tierra-se-reunen-fin-semana-francia.html](https://www.hosteltur.com/195180_pueblos-bellos-tierra-se-reunen-fin-semana-francia.html)
- INEGI. (30 de mayo de 2021). *Economía y sectores productivos*. Obtenido de Turismo: <https://www.inegi.org.mx/temas/turismosat/>
- INFOBAE. (3 de marzo de 2023). *Mundo*. Obtenido de El ranking de los 25 países más ricos del mundo según su PBI per cápita: [nfobae.com/americamundo/2022/02/27/el-ranking-de-los-25-paises-mas-ricos-del-mundo-segun-su-pbi-per-capita/](https://www.infobae.com/americamundo/2022/02/27/el-ranking-de-los-25-paises-mas-ricos-del-mundo-segun-su-pbi-per-capita/)
- Maturana, F. (2014). Instrumentos de Planificación Territorial en Francia y su comparación con la Situación Chilena. Algunas Reflexiones. *Revista Geografías del Sur*, 5 (8), 72-92 Disponible en [http://www.revgeosur.udec.cl/wp-content/uploads/2016/10/Maturana\\_2014\\_RGS.pdf](http://www.revgeosur.udec.cl/wp-content/uploads/2016/10/Maturana_2014_RGS.pdf).
- Millán, Henio y Cota, Elsa. (2021). Pueblos Mágicos: pobreza y desigualdad. *Dimensiones Turísticas / Vol. 5, Núm. 8, enero-junio 2021*, 63-86 Disponible en <https://doi.org/10.47557/WXYU8819>.
- Ministère. (30 de Enero de 2018). *Turismo*. Obtenido de Francia Diplomacia: <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/politica-exterior/turismo/>
- Precedo, A., Orosa, J. y Miguez, A. (2010). Marketing de ciudades y producto ciudad: una propuesta metodológica. *Urban Public Economics Review*, núm. 12, , 13-39.
- Razón, L. (25 de noviembre de 2014). *Francia aprueba la reducción del número de regiones, que pasa de 22 a 13*. Obtenido de Actualidad: <https://www.larazon.es/internacional/francia-aprueba-la-reduccion-del-numero-de-regiones-que-pasa-de-22-a-13-YE8017760/>
- Rodríguez-Amat, J. (2011). Diversificación y homogeneización de la cultura urbana. *LIS Letra, Imàgen y Sonido. Ciudad Mediatizada. Año III*, 68-82, Disponible en <file:///C:/Users/usuario/Downloads/Dialnet-DiversificacionYHomogeneizacionEnLaCulturaUrbana-5837787.pdf> Fecha de consulta 3 de abril de 2023.
- Secretaría de Turismo, t. (2017). *Tres Millones De Mexicanos Han Sido Los Directamente Beneficiados Con El Programa Pueblos Mágicos*. <https://www.gob.mx/sectur/prensa/tres-millones-de-mexicanos-han-sido-los-directamente-beneficiados-con-el-programa-pueblos-magicos>: SECTUR.