

## El racionalismo y su aplicación al derecho

### Rationalism and its Application to Law

José Luis Guzmán Monter<sup>a</sup>

---

#### Abstract:

Rationalism is one of the main philosophical currents that aims to answer the gnoseological problem of philosophy is to try to explain how human beings acquire knowledge and the truth of this knowledge, legal epistemological rationalism postulates that only comes to the knowledge of the Right by a purely rational path, thus excluding the knowledge of the realities and experiences that can generate rights; basically ignores all creative process of law and focuses only on the study of the solution of a particular problem, which analyzes only from the rational aspect.

#### Keywords:

Rationalism, philosophy, knowledge, legal, Right

---

#### Resumen:

El racionalismo es una de las principales corrientes filosóficas que pretende dar respuesta al problema gnoseológico de la filosofía es decir trata de explicar cómo los seres humanos adquirimos el conocimiento y la veracidad de este conocimiento, El Racionalismo gnoseológico jurídico postula que sólo se llega al conocimiento del Derecho por un camino puramente racional excluyendo de ésta manera el conocimiento de las realidades y vivencias que pueden generar derecho; básicamente ignora todo proceso creador del Derecho y se concentra sólo en el estudio de la solución de determinado problema, la cual analiza solamente desde el aspecto racional.

#### Palabras Clave:

Estructura Jurídica, Derecho, Racionalismo, Conocimiento, Filosofía

---

## EL RACIONALISMO Y SU APLICACIÓN AL DERECHO

### SIGNIFICADO DE LA PALABRA "RACIONALISMO"

Para la mayoría de los autores, "racionalista" significa lo que abusa de la razón, no el simple uso de la razón, que sería lo racional, por ende por Racionalismo casi siempre se entiende como toda doctrina filosófica que exagera el papel de la razón con perjuicio de la experiencia.

**Lino Rodríguez-Arias Bustamante:** "...El racionalismo considera que la única verdad incuestionable es el pensamiento, que es de lo único que no puede dudar el hombre..."

### DIVERSAS ESPECIES DEL RACIONALISMO

#### 1. El Racionalismo como actitud psicológica.

Ésta actitud tiene dos elementos a saber:

Primero: Una simpatía por la especulación racional y una complacencia al percibir la coherencia lógica, resultado de ella, y;

Segundo: Un desprecio de los conocimientos originados en forma no racional.

#### 2. El Racionalismo como cosmovisión

La cosmovisión se refiere a la visión o concepción del mundo que cada individuo tiene derivado del cumulo de pensamientos y vivencias de cada uno.

Las cosmovisiones irracionales y escépticas están convencidos que la índole misma del mundo es tal que no permite su entendimiento, algo que es ilógico pues desde una cosmovisión racional no por el hecho de que se no se pueda explicar algo o entender algo significa que no tenga explicación, esa es la visión del racionalismo como cosmovisión.

No se debe confundir la cosmovisión racional con el "intelectualismo" ya que éste es la tendencia a fabricar las soluciones filosóficas huyendo del contacto con la vida y refugiándose únicamente en lo establecido en los libros

---

<sup>a</sup> Autor: José Luis Guzmán Monter. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Escuela Preparatoria Número 2. Email: [angus\\_luis1988@hotmail.com](mailto:angus_luis1988@hotmail.com)

mientras que la cosmovisión racional contempla al mundo como algo que puede ser captado por la razón.

### **3. El Racionalismo como toma de posición pre filosófica.**

No se puede hablar de varias filosofías sino de diferentes cosmovisiones que dirigen a los individuos a adoptar ciertas ideas, hacerlas parte de su carne y de su sangre y no solo conocerlas, y a desechar otras, por lo que de esta manera se van integrando diferentes cosmovisiones del mundo, sin ser por ello estas erróneas, sino son apreciaciones relativas, es decir, visiones prefilosóficas.

En este orden de ideas, el racionalismo, tanto como actitud psicológica y como cosmovisión, juega un papel muy importante en la conformación de una posición prefilosófica, ya que de la cosmovisión de cada individuo, así como del aprecio y desprecio por la especulación racional, es posible adoptar ciertas ideas, o en su defecto rechazarlas, y con ello se obtiene como resultado una posición prefilosófica única, semejante a muchas y diferente a muchas más pero al final única, la cual nos generara una serie de conocimientos parciales y con ello nuestra propia visión de la verdad, el mundo y la realidad.

### **4. El Racionalismo ontológico.**

La ontología pretende explicar la realidad última de todos los seres, por lo que para lograrlo es necesario hacer uso de una argumentación filosófica, para ello es importante analizar la concepción de los seres, si todo tiene un orden o si no, ambas son posturas opuestas y muy bien defendibles, sin embargo, en el caso que nos ocupa, se toma como base el racionalismo, pues se reconoce un orden de los seres derivado de que existe en la razón humana y es ésta, la razón, la que se emplea para poder contestar la realidad de las cosas a través de un racionalismo ontológico.

### **5. El Racionalismo gnoseológico.**

La gnoseológica estudia en forma crítica el conocimiento humano, tratando de responder dos cosas: lo que puede conocer científicamente el hombre y cual sería el mejor método para conocerlo.

El Racionalismo contesta estas interrogantes diciendo que lo que puede conocer el hombre sólo es lo eterno, necesario, inmutable y universal, es decir, las ideas universales; y a la segunda contesta, que el mejor método es por medio de la razón y entendimiento, es decir, el método deductivo.

Mientras que el empirismo gnoseológico contesta a la primera, que el hombre solo puede conocer científicamente los seres particulares y las relaciones que se dan entre ellos; y a la segunda, por medio de los sentidos, es decir, por el método inductivo.

### **6. El Racionalismo psicológico.**

La psicología ha demostrado que el conocimiento humano es un cruce de contenidos de conciencia intuitivos y no intuitivos; la intuición es un conocimiento inmediato, es una visión directa, es captar el objeto prescindiendo de los signos que nos llevaron a él.

El racionalismo psicológico, usar la razón como medio de explicación del conocimiento desde un punto de vista psicológico, nos lleva a la intuición, que más allá de si es producto del uso de la razón o de manera innata, lo que cuenta es que resulta una herramienta útil para poder llegar a conocer la realidad y con ello lograr una verdad parcial.

### **PAPEL CIENTIFICO DE LA INTUICIÓN.**

*Alberto Einstein:* "...No hay un camino lógico para descubrir las leyes fundamentales de la naturaleza. Sólo hay el camino de la intuición..."

El papel que desempeña la intuición en el saber científico tiene dos vertientes: la primera, como instrumento para conocer la realidad, ya que la intuición puede llevar al ser humano a conocer las cosas en su afán de entender todo, y a veces la única manera de lograr una explicación es recurriendo a la intuición para ello, la segunda, al empleo de la misma en la metodología científica, si bien es cierto, los conocimientos derivados u obtenidos no son meramente ideas consecuencia de la intuición, esta nos permite explorar nuevas posibilidades al emplear un método científico y con ello obtener un nuevo conocimiento.

### **EL RACIONALISMO Y EL DERECHO**

#### **1. El Racionalismo gnoseológico y el Derecho.**

El Racionalismo gnoseológico jurídico postula que sólo se llega al conocimiento del Derecho por un camino puramente racional excluyendo de ésta manera el conocimiento de las realidades y vivencias que pueden generar derecho; básicamente ignora todo proceso creador del Derecho y se concentra sólo en el estudio de la solución de determinado problema, la cual analiza solamente desde el aspecto racional.

#### **2. El Racionalismo ontológico y el Derecho.**

La ontología estudia la finalidad última de las cosas, en consecuencia la ontología jurídica estudiara la finalidad última del Derecho, a lo cual existen múltiples respuestas:

- a) Nociones morales: la realidad última del Derecho es la justicia.
- b) Nociones racionalistas: la realidad última del Derecho es un orden estructurado racionalmente.
- c) Nociones empíricas: la realidad última del Derecho es parte de la realidad social en la que el Derecho surge históricamente.

- d) **Nociones voluntaristas:** la realidad última del Derecho es una decisión de la voluntad de la autoridad.

Todas estas cosmovisiones no son erróneas, pues parten de distintas visiones prefilosóficas y más bien se complementan entre sí para lograr explicar la finalidad última del Derecho tomando como base el racionalismo ontológico, y con ello tener un conocimiento más completo de dicha finalidad, aunque nunca será exacto y completo pues al final la razón lleva al conocimiento y este a su vez a la verdad, una verdad que siempre será parcial pues depende de la cosmovisión de quien la elabore y de su visión prefilosofica.

## **ANTECEDENTES GRIEGOS DEL RACIONALISMO**

### **IMPORTANCIA DEL PENSAMIENTO GRIEGO**

En la cultura griega se encuentran los principios de todas las ideas maestras de nuestra cultura, las ideas de naturaleza y de derecho que ya tenían, por eso es muy importante partir con el estudio histórico a partir de Grecia.

## **LA FORMACIÓN DE LA CULTURA GRIEGA**

### **1. Elementos primitivos en la cultura griega**

En sus inicios la cultura griega no fue muy brillante, filosóficamente hablando, ya que ellos llegan a confundir la justicia con el orden de la naturaleza y con la voluntad de los dioses, para ellos los dioses eran los que guiaban su camino y quienes decidían en última instancia, todo pasaba por obra o deseo de los dioses, hasta que poco a poco empezó a analizarse las cosas, estudiar las causas y los efectos que producía, aunque al final toda la consecuencia era por decisión de los dioses y el hombre solo era el instrumento para hacer la voluntad de ellos o en su caso tenía el honor de compartir la gloria con los dioses. Simplemente los dioses eran la explicación a todo y quienes siempre tenían la decisión final.

### **2. La genialidad propia del pueblo griego**

La visión de los griegos fue cambiando, y con ello adquirieron brillo propio, dejaron esas visiones antiguas relativas a fuerzas mágicas que asaltaban y envolvían el mundo y con ello empezaron a aparecer una serie de cualidades y características que volvieron único al pueblo griego y lo diferenciaban de los demás, su equilibrio ante la vida, su humanismo, su realismo, su profundo amor a la razón y a la justicia fueron cosas que caracterizaban a los griegos que los volvieron un pueblo admirable culturalmente debido a la constante inquisición racional que tenía y al amor por la justicia.

### **3. Aportaciones definitivas a la cultura occidental**

Las principales aportaciones del pueblo griego a nuestra cultura occidental son dos: el espíritu racional y una vigorosa vivencia de la justicia, buscaban a través de la razón dar una explicación lógica del porque el hombre era diferente a los animales, que se comían y devoraban entre sí, y por ende tenía derecho a ser tratado y respetado con dignidad por los demás y para los demás, esto derivado de una vivencia de justicia de tratar iguales a los nobles y a los pobres en aras de respetar la dignidad humana derivada de la explicación racional.

## **LOS BALBUCEOS DE LA FILOSOFÍA**

Los griegos habían logrado mucho esto derivado de un proceso intuitivo, racionalizado, pero no consecuencia de argumentos discursivos, y no les era suficiente por lo que aparecieron en Jonia una nueva especie de hombres: los *teorético* o contemplativos, llamados filósofos después de Pitágoras, que se aislaban de la sociedad y de problemas prácticos “para considerar el cielo y las estrellas” y son precisamente ellos quienes ponen las primeras piedras de la filosofía haciendo uso únicamente de la razón sin hacer caso a opiniones religiosas o de los contemporáneos, sólo haciendo uso excesivo de la razón.

### **1. El enfoque cosmológico**

Todo debía tener una explicación un origen y un final común del cual surgía y al cual regresaba, por lo que se empezó a observar todo lo visible para poder comprender así la realidad, en un inicio se pensó que era el agua, posteriormente se incorporaron otros elementos como el fuego y la tierra, los cuales se consideraron la base de todo. Sin embargo, Anaximandro de Mileto, afirma que el principio generador es el infinito (la naturaleza) del cual nacen todos los cielos y universos, con ello genera una idea que trata de justificar la naturaleza del mundo y dice que todo tiene un orden.

### **2. El enfoque matemático**

Los pitagóricos usaban las matemáticas para tratar de explicar el cosmos, ya que para ellos el plano matemático viene a ser una destilación de la realidad, relacionando números con las notas musicales, esta conexión entre números y música se convierte en eje de su sistema, de ella surge la idea de la “armonía”, con ello tratan de usar los números como ella elementos esenciales que permiten la explicación de la naturaleza de los seres.

“...La ley instruye al alma y con ello regula la vida así como la armonía educa el oído y regula la voz...”

### **3. El enfoque metafísico**

Este enfoque parte del análisis de la realidad, usando un racionalismo ontológico, del cual deriva la idea de que nada surge de la nada por lo tanto todo tiene que surgir de un ser, y no hay nada que pueda surgir de un no ser, pues

este no existe, en consecuencia los pensamientos son consecuencias del ser apreciado por los sentidos objetivamente y no puede ser derivado de una realidad que nace de los sentidos, todo es producto del ser, de la realidad.

#### **4. El enfoque intuitivo moral**

Este enfoque parte de que aparte de todo el conocimiento que se puede lograr derivado de la observancia del cosmos es necesario echar un vistazo hacia dentro de uno mismo ver lo que la intuición dice, seguir el contenido de una realidad sensorial y que además debe de ir acompañada de la idea de que es obra de dios, toda sensación e intuición es obra de dios, por lo que es necesario contemplar a dios, la intuición y poner atención a la sensación moral para así poder explicar todo, aunque claro esta visión es errónea pues de seguirla se estaría cayendo en una cosmovisión subjetiva que nos generaría un conocimiento parcial y viciado que iría en contra de la gnoseológica, aunque estaría muy cerca de la axiología.

### **EL LEGADO DE SÓCRATES**

#### **1. Las ideas predominantes en tiempo de Sócrates**

En el mundo de las ideas existía un ambiente de crítica racional que se burlaba de los viejos mitos y coqueteaba con las ideas novedosas, en esta época el uso de la razón se convierte en un juego que permite hacer malabares con las ideas pues a cada supuesta verdad se le podían sacar 2 antítesis bien justificadas y con base en la razón.

Además aparecen los sofistas, que eran escépticos más no pesimistas, eran grandes señores de la discusión y de las sutilizas en los razonamientos, inventaron la gramática y la lógica, analizaron formas de argumentación y desarrollaron la dialéctica, pretendían liberar al hombre de los prejuicios morales, pero terminaban esclavizándolos a sus pasiones.

#### **2. La mayéutica socrática**

El método socrático consiste en preguntas y respuestas que deben hacerse con determinada finalidad quien pregunta no debe imponer su modo de pensar, sino simplemente dirigir a su interlocutor para que éste descubra que tiene algunas ideas del tema que investiga y después vaya refinando su concepto y así termine aceptando como propia la noción correcta. Este método solo tiene eficacia tratándose de verdades morales, que se poseen por intuición innata y no son adquiridas por la experiencia.

#### **3. La idea socrática de justicia**

Para Sócrates la idea de la justicia es la virtud que sitúa al hombre respecto de la divinidad, de los demás hombres y consigo mismo y para él todo lo que era legal era justo. La justicia es también la virtud que le obliga al hombre a ser

fiel a la legalidad y es precisamente ésta la que expresa las exigencias concretas de la justicia.

### **LA PÓLEMICA DE ARISTÓTELES CONTRA PLATÓN.**

Platón tenía una manera poética y prosaica de expresar sus ideas con lo cual cautivaba a los hombres, mientras que Aristóteles, su alumno, le reprocho eso y muchas veces lo único que hace es poner en lenguaje más técnico o reducir a prosa filosófica intuiciones ya expresadas por Platón, además la crítica surge tras la muerte de Platón con lo que éste se ve en desventaja al estar imposibilitado de dar contestación a esas críticas.

#### **1. El núcleo socrático común**

Ambos, tanto Aristóteles como Platón, fueron discípulos de Sócrates, aunque Aristóteles de forma indirecta pues fue alumno de Platón, por lo que ambos llegaron a conocer la cosmovisión de Sócrates y a partir de ella formar su propia posición pre filosófica.

#### **2. Las cosmovisiones de Platón y Aristóteles**

Platón era un joven aristócrata que estuvo en fuerzas militares, educado en la poesía y la política, una imagen acorde al hombre perfecto de su pueblo, un atleta, fornido, entrenado para la batalla, un prodigio de su época que podía dedicarse a lo que él quisiera, sin embargo dos sucesos cambiaron significativamente su vida y fueron conocer a Sócrates y ser testigo de su juicio y muerte lo que lo llevaría a decepcionarse de la política y dedicarse de lleno al estudio de la cosmovisión de Sócrates y a la vez busca lo absoluto y con la firme convicción de que sólo en los valores absolutos se encuentra el auténtico sentido de la vida.

Por su parte, Aristóteles, era un joven delgado, hijo de un médico, quien desde muy joven entro a la Academia, escuela de Platón, era tranquilo y muy inteligente pero a pesar de eso permaneció a la sombra de Platón por 20 años hasta que murió, esto derivado de la profunda admiración que sentía por éste, por sus ideas y por las ideas originales de Sócrates que le enseñó, nunca paso en su vida algún hecho importante que lo marcara; él encontró en la cosmovisión de Sócrates una respuesta vital satisfactoria sobre la que reposara toda su vida, por eso vive la cosmovisión con la profundidad que merece pero también con la mirada fría y metódica que da un espíritu lógico y sistemático.

#### **3. Dos planteamientos ontológicos**

Tanto Platón y Aristóteles coinciden en que la realidad última consiste en un orden que no depende de la razón humana, el proceso de razonar sólo sirve para comprender ese orden.

Platón considera a la realidad ontológica “desde arriba”, es decir, lo ve desde lo universal y la ve

plasmándose y dando sentido a los seres individuales. Es a su vez muy idealista ya que concibe a la realidad de ese orden sólo en las ideas, es idealista.

Aristóteles observa la realidad ontológica “desde abajo”, observa las cosas mismas, en el ejercicio de sus propias actividades, y las sigue en marcha ascendente hacia la realización de sus finalidades, para Aristóteles la realidad se da en los seres mismos, es realista.

#### **4. Planteamientos psicológico y gnoseológico**

El cuerpo puede ser una limitante para el espíritu, ya que tiene ciertas necesidades y sensaciones que pueden llegar a nublar el conocimiento, así como lo apreciado por medio de los sentidos puede llevar a un conocimiento viciado; esto integra el planteamiento psicológico.

Según Platón, el verdadero conocimiento solo puede ser de lo universal, es decir, de las formas de la esencia. En el aspecto gnoseológico la conclusión a la que llega Aristóteles es que toda ciencia tiene por objeto lo general y no hay ciencia posible del individuo en cuanto a individuo, pues cuando se estudia científicamente a un individuo se le conoce por elementos generales y no individuales.

#### **5. Dos empleos diferentes de la lógica**

Mientras que Platón utiliza la lógica como un instrumento que nos acerca a la verdad paulatinamente y desde diversos ángulos de vista, confundiendo muchas veces a la lógica con la ontología, la lógica es antes que la dialéctica; para Aristóteles la lógica no es más que un instrumento para alcanzar la verdad, es él quien perfecciona la lógica y por ello es considerado el padre de la misma.

#### **6. Las morales platónica y aristotélica**

Partiendo de la visión de Sócrates, todo tiene un orden y este orden es producto de una divinidad, la vida tiene un fin, un objeto, que consiste en realizar libre y responsablemente el orden natural, el bien. Para Platón el bien se encuentra en el espíritu, en una ciencia absoluta, de las perfecciones eternas e inmutables que sólo pueden ser captadas por el auténtico filósofo, su explicación se reduce solo a Dios por lo que no tiene ninguna aplicación ética.

Mientras que Aristóteles plantea que todo en la naturaleza se crea para cumplir con una finalidad por lo que transforma la ética en una disciplina que estudia los fines propios de seres en concreto e individuales ya que le interesa conocer el fin que debe realizar el hombre para así alcanzar la perfección particular

#### **7. Conclusión**

Tanto Platón, con su racionalismo, y Aristóteles, con su realismo, influyeron bastante en el desarrollo de la filosofía y a su vez probaron que la razón es el instrumento adecuado para llegar a la verdad, aunque para ello hay que conocer los límites y puntos de origen de la misma, así como las cosmovisiones de quienes las emplean, para

lograr depurarla lo más posible, hacerla lo menos parcial y llegar a una verdad más exacta, aunque esta nunca sea definitiva y estable pues puede cambiar derivado de la cosmovisión del que la invoque, de los métodos empleados para llegar a ella y de la realidad político-social.

#### **Referencias**

- [1] Toranzo, M. V. (2015). *Lecciones de Filosofía del Derecho* (6 ed.). Porrua.