

Evolución del vínculo económico y diplomático entre China y Estados Unidos durante la presidencia de Barack Obama (2009-2017)

Evolution of the economic and diplomatic relationship between China and the United States during Barack Obama's presidency

Mariel Plata-César^a, Karina Soto-Pérez^b, Ruth Ortiz Zarco^c, Mario Cruz Cruz^d

Abstract:

This article analyses the evolution of economic and diplomatic ties between China and the United States during Barack Obama's presidency from 2009-2017. Throughout this period, the two powers faced a relationship marked by both cooperation and rivalry, especially in the commercial, financial and governmental spheres. The main rapprochements, tensions and strategies adopted that Influenced the international system and the global balance of power are examined. The study seeks to show how Obama's administration promoted a diplomatic approach and above all, economic interdependence in the face of China's rise as an emerging power.

Keywords:

Hegemony, international system, bilateralism, diplomacy, strategies

Resumen:

El presente Artículo analiza la evolución del vínculo económico y diplomático entre China y Estados Unidos durante la presidencia de Barack Obama comprendida entre 2009-2017. A lo largo de este periodo ambas potencias enfrentaron una relación marcada tanto por la cooperación como por la rivalidad, especialmente en el ámbito comercial, financiero y gubernamental. Se examinan los principales acercamientos, tensiones y estrategias adoptadas que influyeron en el sistema internacional y en equilibrio del poder global. El estudio busca mostrar cómo la administración de Obama impulsó un enfoque diplomático y sobre todo en la interdependencia económica frente al ascenso de China como potencia emergente.

Palabras Clave:

Hegemonía, sistema internacional, bilateralismo, diplomacia, estrategias.

^a Autor Principal, Mariel Plata César, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo | Instituto de Ciencias Económico Administrativas | San Agustín Tlaxiaca-Hidalgo | México, <https://orcid.org/0009-0009-0494-5996>, Email: pl406051@uaeh.edu.mx

^b Autor de correspondencia, Karina Soto Pérez | Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo | Instituto de Ciencias Económico Administrativas | San Agustín Tlaxiaca-Hidalgo | México, <https://orcid.org/0009-0000-1993-5373>, Email: so402222@uaeh.edu.mx

^c Ruth Ortiz Zarco, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo | Instituto de Ciencias Económico Administrativas | San Agustín Tlaxiaca-Hidalgo | México, <https://orcid.org/0000-0002-7050-5181>, Email: ruth_ortiz@uaeh.edu.mx

^d Mario Cruz Cruz, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo | Instituto de Ciencias Económico Administrativas | San Agustín Tlaxiaca-Hidalgo | México, <https://orcid.org/0000-0003-1399-9223>, Email: mario_cruz10096@uaeh.edu.mx

Introducción

La relación entre Estados Unidos y China constituye el eje más importante del sistema internacional, su vínculo se caracteriza por la fricción y la inestabilidad, no obstante, pese a ello se mantiene la cooperación económica y diplomática, situación que ha permitido afrontar desafíos globales de manera conjunta; pero, por otro lado, existe una constante y permanente competencia que refleja los intereses propios de cada nación, por alcanzar el liderazgo mundial. Esta situación ha generado un gran impacto en el orden internacional, especialmente en el siglo XXI, cuando ambas potencias consolidaron posiciones que definieron la configuración de la geopolítica global.

Durante el gobierno de Barack Obama (2009-2017) el vínculo entre Estados Unidos y China experimentó transformaciones significativas, en lo económico, lo diplomático y lo estratégico, lo cual se convirtió en un punto clave sobre la relación bilateral, (Romero y Fernández, 2021). La política exterior estadounidense se planteó como objetivo central mantener el equilibrio frente al ascenso chino, reforzando su presencia en Asia-Pacífico a través de la estrategia "Pivot to Asia" también conocida como Rebalance, (Clinton, 2011). Al mismo tiempo, se reconocía la necesidad de cooperación en temas globales como el cambio climático y la estabilidad financiera, lo que evidenció la complejidad de un vínculo que no podía reducirse únicamente a la competencia. 1, 2

El objetivo de este documento es analizar la evolución del vínculo económico y diplomático entre Estados Unidos y China durante la presidencia de Barack Obama, considerando tanto los espacios de cooperación, como los factores de tensión que redefinieron este vínculo. La problemática que se plantea surge de una cuestión central: ¿Cómo influyó la interacción de cooperación y conflicto entre ambas potencias durante la administración de Obama y qué consecuencias tuvo en el sistema internacional?, esta pregunta permite comprender cómo en este periodo se sentaron las bases de la competencia entre ambas potencias durante el periodo antes mencionado y como continúa impactando globalmente.

De esta manera, la investigación justifica su relevancia al ofrecer un análisis que combina la perspectiva histórica inmediata con una visión crítica. El periodo de Obama no debe considerarse únicamente como un periodo aislado, sino como un antecedente que consolidó la dinámica dual de cooperación y rivalidad que caracteriza a las dos principales potencias del siglo XXI.

Contexto histórico

En este apartado del documento se busca dar un bosquejo del ascenso de China como potencia global y la situación de Estados Unidos antes de la administración Barack

Obama. Comenzando con Estados Unidos, su posicionamiento como potencia económica es el resultado de la evolución histórica que comenzó desde el siglo XIX, entre 1815 y 1860 el país desarrolló tres formas distintas de organización social y económica: el sur se consolidó como una relación algodonera, dependiente del trabajo esclavo, el oeste se caracterizó por una economía de granjeros independientes, mientras que en el Norte se industrializó rápidamente; a su vez, de acuerdo con Vargas (1982), para 1830 ya se evidenciaba un aumento significativo de fábricas en todo el país, señal de una industrialización acelerada. 3

A finales del siglo XIX el mundo se dividía en tres grandes potencias coloniales: Inglaterra, Francia y Estados Unidos, este último emergiendo como actor clave en el escenario mundial, (Ferguson, 2005, como se citó en Nieto, 2014). Más tarde, en 1982 el ascenso del rango diplomático estadounidense a nivel de embajador en la conferencia de Berlín marcó un hito en su reconocimiento internacional, según (Kennedy, 2007, como se citó en Nieto, 2014). Por otro lado, en conformidad con Brzezinski (1997), la guerra hispano-estadounidense de 1898 marcó un giro trascendental en su intención de expandir sus influencias en el mundo, comenzando por el Caribe y el Pacífico. Asimismo, la construcción del Canal de Panamá fortaleció su poder al conectar los océanos Atlántico y Pacífico, consolidando su supremacía, mientras que, durante el siglo XX, Estados Unidos reforzó su liderazgo global, es fundamental tener presente que la Primera Guerra Mundial impulsó su industrialización y tras la Segunda Guerra Mundial emergió como el gran vencedor extraeuropeo aspirando a la hegemonía global. 4, 5

Sin embargo, para 1991 enfrentó un elevado déficit fiscal de 302 millones de dólares, una señal de desequilibrios estructurales, (Stiglitz, 2002). Por consiguiente, el autor Rubini (2009), menciona que, durante la presidencia de Bill Clinton (1993-2001) se consolidó la globalización económica con la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y la normalización de relaciones comerciales con China en el 2000, lo que facilitó su ingreso a la Organización Mundial del Comercio (OMC), no obstante, el ataque terrorista del 11 de septiembre de 2001 modificó completamente la política exterior de Estados Unidos inclinándose hacia el uso del poder con las Guerras en Irak y Afganistán y desplazando la diplomacia multilateral.

Posteriormente, a partir de 2001 el país entró en una recesión económica, (Nieto, 2014). Esto debido a que el país pasaba por el colapso de la burbuja tecnológica que se provocó por la expansión de las acciones de compañías de Internet y la caída del mercado de valores, (Gambrell, 2008). Lo anterior se explica con las primeras cifras oficiales, pues el crecimiento de la economía para el primer

trimestre de 2001 fue de 0.3% y para el tercer trimestre hubo un decrecimiento del 1.3 por ciento (Levine, 2009). Y a su vez, Nieto (2014), menciona que, pese a una recuperación parcial en 2004 con un crecimiento del 3.6%, se agravaron problemas estructurales como el crecimiento del déficit comercial, que en 2006 alcanzó niveles récord. Mientras tanto, la burbuja inmobiliaria que estalló en 2006 llevó a la Crisis financiera de 2008, obligando al Congreso a Promulgar la Ley de Estabilización Económica de Emergencia (EESA) para contener el colapso del Sistema Financiero, (Congressional Research Service, 2008). Así, al inicio del mandato de Barack Obama en 2009, Estados Unidos, enfrentaba una recesión severa, una diplomacia desacreditada por las guerras y una relación confusa con China: por un lado, un socio comercial clave; por otro, un competidor estratégico en ascenso. 6, 7, 4, 8, 9, 4, 10.

En lo que respecta a los puntos clave del ascenso de China como potencia mundial, la *Imagen 1* contiene los principales sucesos que determinaron el actual posicionamiento de la economía asiática, así pues, el suceso que marcó el inicio de esta potencia, fue el surgimiento de la misma como una república popular, en 1912, lo cual dio paso a la apertura del comercio y de las industrias, pues durante este periodo se nacionalizó la banca y el comercio mayorista, a su vez dieron inicio políticas de reforma y apertura al exterior. Además China transitó de una economía planificada a una capitalista, lo que marcó una ventaja en su mercado y en el crecimiento económico, tal es el caso de las cuatro zonas económicas especiales que junto con las empresas transnacionales comenzaron a invertir en las catorce ciudades costeras, las cuales son: Tianjin, Dalian, Qinhuangdao, Yantai, Qingdao, Nantong, Zhangjiagang, Lianyungang, Suzhou, Nanjing, Zhenjiang, Taicang, Ningbo y Shanghai, con el fin de lograr apertura a nuevos mercados y atraer capital y tecnología extranjera lo que llevó a un aumento significativo en el desarrollo de la economía China.

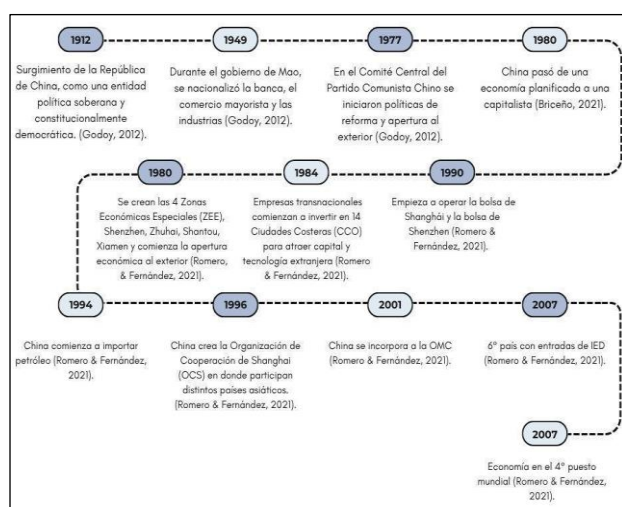


Imagen 1. Línea del tiempo del posicionamiento de China como agente estratégico en la economía mundial.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de

(Godoy, 2012), (Briceño, 2021), (Romero y Fernández, 2021).

Por consiguiente, comenzaron a operar las bolsas de valores de Shanghai y Shenzhen, para contribuir aún más al crecimiento económico y a la creación de riqueza, lo que derivó en el comienzo de la importación de petróleo en esta nación. Por otro lado, China creó la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) en la que participan distintos países asiáticos y que tiene como objetivo generar la confianza mutua y la cooperación entre naciones. Gracias a las alianzas con diferentes países, China logra incorporarse a la OMC, siendo el miembro ciento cuarenta y tras en ingresar a esta Institución, lo que marcó un antes y un después en la historia del comercio internacional y un hecho que ha generado efectos tanto positivos como negativos en el ámbito global, de modo que, dicho país pasó de ser la sexta economía mundial a la cuarta, generando así mayores entradas de Inversión Extranjera Directa (IED) y aumentando principalmente sus exportaciones, situándose como una cadena de suministro global con gran impacto y con un crecimiento acelerado, lo que ha generado tensiones con grandes potencias, como lo es Estados Unidos

Marco teórico

La presente investigación se fundamenta en la “Teoría de la Estabilidad Hegemónica”, una corriente de pensamiento en el ámbito de las relaciones internacionales que plantea que el sistema internacional tiende a permanecer más estable cuando un Estado ejerce el liderazgo global, o hegemonía. Esta teoría ha sido desarrollada y respaldada por académicos como Kindleberger (1973) y Gilpin (1981), quienes han aportado diferentes perspectivas sobre el liderazgo hegemónico mundial. 11, 12

El término “hegemonía” hace referencia a la posición dominante que un Estado adquiere sobre otros dentro del sistema internacional, sin embargo, también se ha relacionado con el término de “liderazgo” debido a las connotaciones negativas asociadas con el control o imposición que puede traer el que un estado tenga cierto control sobre otros, como ha sucedido con la “hegemonía estadounidense”, (Beeson, 2013). 13

En su obra, *The World in Depression*, Kindleberger (1973), menciona que la Depresión de 1929 fue tan extensa y perjudicial que desequilibró al Sistema Económico Internacional debido a la falta de control británico y la ineficiencia de Estados Unidos para asumir el poder y generar estabilidad en aspectos como mantener el libre mercado, facilitar préstamos a largo plazo en una crisis económica, sin embargo, esto no se llevó a cabo debido a que Estados Unidos, pasaba inadvertido de su figura como potencia emergente, cuando Gran Bretaña solo era una potencia media sin los recursos suficientes para asumir

este cargo. Por tanto, Kindleberger (1973), establece que el sistema económico mundial es inestable hasta que una potencia lo estabilice ya que de otra forma cada país intenta proteger su interés nacional privado y el interés público mundial deja de tener importancia junto con los intereses privados de todos; por consiguiente es comprensible que los problemas europeos y mundiales causaban la ausencia de un hegemonio dispuesto a considerar todos los intereses de las economías en desarrollo y el funcionamiento eficaz del sistema internacional. Posteriormente, el autor analizó la capacidad de los Estados Unidos para asumir el cargo de una potencia hegemónica junto con sus responsabilidades requeridas, pero que probablemente se enervaría con el paso del tiempo, generando aspectos positivos tales como el liderazgo de Estados Unidos, la admisión de responsabilidades por parte de Europa, el surgimiento de mercados emergentes como China y el control de la soberanía económica por parte de instituciones internacionales, en cuanto a los resultados negativos, la competencia por el liderazgo entre Estados Unidos y la Unión Europea, uno incapaz de liderar y el otro sin voluntad. 11, 11

Por otro lado, Robert Gilpin (1981) en su obra "Guerra y cambio en la política mundial" afirma que el sistema global se empeña en conseguir el equilibrio por sí solo pero cuando aparece un nuevo hegemonio, este establece el nuevo orden mundial, de acuerdo a sus propios intereses. Tal es el caso de Estados Unidos, pues como lo menciona Sabry (2024), dicho país constituyó una moneda estable a través del Fondo Monetario Internacional (FMI), el Sistema de Bretton Woods, la fundación del Banco Mundial (BM), la formación de una alianza de seguridad como la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la democratización del país, esto reflejando que cada potencia busca afianzar sus propias necesidades. 12, 14

Así también Gilpin (1981), establece que todos los hegemonios tienden a debilitarse con el paso del tiempo, ya que el sistema se desequilibra y surgen otros Estados que compiten por tomar este puesto, eventualmente la máxima potencia se ve amenazada lo cual podría generar un conflicto global y la dinámica continuará sin un fin, como lo es el conflicto entre Estados Unidos y China. Ahora bien, para que un estado pueda tener un ascenso hegemónico no solo basta con tener una economía grande y en crecimiento, sino que también es necesario que cuente con fuerza política y militar, así como un poder nacional superior, pues de esta forma es como el estado crea un nuevo sistema internacional regido por un conjunto de normas internacionales que impone a los demás, forjando leyes y organizaciones internacionales. 12

Como lo menciona Sabry (2024), en su obra Teoría de la estabilidad hegemónica: Dinámica de poder y orden global ejemplificando el caso de Estados Unidos, el cual cuenta con un gran territorio, que a su vez le ha permitido formar alianzas estrechas con sus vecinos México y Canadá, también cuenta con una seguridad nacional eficiente con

armas nucleares y su fuerza aérea, además de su economía creciente y poderosa. Recordando que para la creación de una potencia hegemónica es necesario cumplir con al menos un aspecto de los antes mencionados, y Estados Unidos cuenta con todos. 14

Esta teoría también defiende que un hegemonio debe tener la voluntad de liderar y construir su propio régimen haciendo cumplir las normas del sistema internacional y que el resto haga lo mismo. Cabe destacar que para una potencia hegemónica siempre será difícil mantenerse en equilibrio, ya que con el tiempo han existido cinco ciclos hegemónicos, con líderes tales como Portugal en el siglo XVI, seguido de los Países Bajos en el siglo XVII, posteriormente Reino Unido en el siglo XVIII y XIX y desde el término de la Segunda Guerra Mundial a la actualidad Estados Unidos ha actuado como la máxima potencia, (Sabry, 2024). A pesar de ello, ha surgido un nuevo líder que representa una amenaza para la hegemonía estadounidense ya que crea una nueva disputa sobre el nuevo centro de poder de todo el mundo. Este competidor gigante es China con un poder de crecimiento muy alto y gradual, IED que se mantiene creciente y con fuerza militar en aumento. En resumen, la teoría analizada proporciona un marco sólido y comprensivo al ofrecer una perspectiva integral sobre la dinámica de poder entre las potencias mundiales, además nos brinda herramientas para evaluar el papel que cada potencia desempeñó en el sistema internacional, lo que nos permite entender sus estrategias y políticas en un contexto más amplio, (Sabry, 2024). 14, 14

Las implicaciones de esta teoría ofrecen una perspectiva valiosa sobre la dinámica de poder y la interacción entre potencias en el sistema internacional, lo que la hace aplicable a otros contextos y relaciones bilaterales o multilaterales. Esto significa que podemos hacer uso de esta teoría para analizar y comprender mejor otras relaciones complejas entre naciones en diferentes momentos históricos.

En este caso la "Teoría de la Estabilidad Hegemónica" permite examinar las relaciones entre dos actores fundamentales del sistema internacional actual: China y Estados Unidos, durante un periodo clave como lo fue la presidencia de Barack Obama comprendiendo la evolución de su vínculo y el rol de cada potencia durante este periodo.

Marco referencial

Este apartado contiene una revisión exhaustiva de la literatura que refiere el vínculo entre Estados Unidos y China, cabe mencionar que el estado del arte sobre el tema, además de ser extenso, está envuelto en una cantidad importante de matices y postura. Aquí se presentan algunas de las aportaciones que se consideran relevantes para el objetivo de investigación; Tung (1989), mediante este artículo recopila los resultados de

encuestas a empresas estadounidenses que han tenido acuerdos comerciales con China desde 1979. Se obtuvo información sobre su historia comercial con China, cómo fueron las negociaciones en cuestión de satisfacción, diferencias en estilos de negociación, tasas de éxito y factores que influyeron en el resultado y la utilidad de los programas de preparación. 15

Posteriormente, Dutta (1994), menciona que El regionalismo económico en Asia-Pacífico se desarrolla a través de la APEC, donde Estados Unidos y China forman parte, con el objetivo de lograr mercados perfectamente competitivos mediante la coordinación de políticas monetarias y fiscales. 16

Endoh (1993), a través de su estudio analiza el cambio de las relaciones comerciales en la región de Asia-Pacífico después de la Segunda Guerra Mundial, usando un modelo para examinar el comercio entre 80 economías desde 1960 hasta 1995. Los resultados mencionan el comercio entre las economías de la EAEC y otros países de la APEC (Cooperación Económica Asia-Pacífico). Finalmente, se observó una relación comercial estrecha entre las economías de la APEC y algunos países asiáticos. 17

Cargil y Parker (2004), mediante su trabajo revisan la historia de la deflación (cuando los precios bajan) en China, Japón y Estados Unidos. Los autores explican que la deflación en China se debe a que hay demasiada oferta de productos, mientras que en Japón no hay suficiente demanda. Aclaran que la deflación cuando es causada por falta de demanda, tiene efectos negativos. Como Japón, que complicó la forma en que el banco central manejaba el dinero y tuvo efectos en los demás para actuar cuando los precios caen. 18

Greaney y Li (2009), en su análisis centrado en la IED en China, provenientes de Japón y Estados Unidos. Destacando que las inversiones japonesas se concentran principalmente en el sector manufacturero, el transporte y la maquinaria, mientras que las inversiones estadounidenses están más diversificadas. Además, las filiales japonesas en China están orientadas a la exportación, mientras que las estadounidenses se enfocan en vender sus productos en el mercado chino. 19

Zhang, Zhang y Han (2010), en donde su trabajo menciona que la actual crisis económica y las recesiones que han pasado han dañado tanto a las familias como a los bancos en Estados Unidos. Esto afecta a las economías a corto plazo, como a Asia-Pacífico no solo por el comercio, sino también por las fuertes conexiones financieras. A mediano plazo, si las familias de Estados Unidos siguen ahorrando más, podrían ayudar a corregir los desequilibrios económicos globales, pero si el ahorro público de Estados Unidos baja, podría frenar el crecimiento regional al subir las tasas de interés mundiales. 20

Yang y Greaney, 2017, investigan la relación entre la desigualdad de ingresos, el crecimiento económico y las políticas de redistribución en China, Japón, Corea del Sur

y Estados Unidos, los cuales tienen una relación entre la riqueza por persona y la desigualdad, lo cual impulsó el crecimiento. En cuanto a la redistribución fiscal, sólo fue efectiva en reducir la desigualdad en Japón y en los países estudiados, se asoció con un menor crecimiento económico por persona. 21

Dollar (2017), en su investigación afirma que, a pesar de ser las dos economías más grandes del mundo, Estados Unidos y China no invierten mucho entre ellos y se debe a la poca protección de ideas y marcas en China. Por otro lado, la inversión china en Estados Unidos ha sido menor debido a las revisiones de seguridad nacional. El autor menciona que dichos países están negociando un acuerdo de inversión que podría abrir un gran flujo de capital y oportunidades en ambos. 22

Metelli y Natoli (2017), este estudio utiliza un modelo económico para ver cómo una desaceleración en China podría afectar la inflación en la Eurozona y Estados Unidos. Los autores analizaron diferentes situaciones, como una caída en la demanda china, una bajada de los precios de las materias primas, entre otros. Los resultados mostraron que la materia prima sería el desencadenante de la inflación y que los bancos centrales de las economías avanzadas tienen amplio margen para intervenir y estimular la economía. 23

Kawai y Zhai, (2019), analizaron las consecuencias a largo plazo de un reequilibrio económico mundial en las economías asiáticas utilizando un modelo económico global. Se centra en la integración entre China, Japón y Estados Unidos, concluyendo que los países asiáticos necesitan reformas internas y aperturas económicas externas para reequilibrar su crecimiento y lograr una integración económica con Estados Unidos. 24

Li, Balistreri y Zhang (2020), mediante su estudio analizan la evolución de las relaciones comerciales en la región de Asia-Pacífico después de la Segunda Guerra Mundial, encontrando que el comercio entre las economías de la EAEC y otros países de la APEC ha crecido significativamente, y que existe una relación comercial estrecha entre las economías de la APEC y algunos otros países asiáticos. 25

Wang (2021), analiza el papel de las empresas multinacionales en el comercio internacional, utilizando información por las aduanas de China, se encontró que las filiales chinas tienden a exportar más a mercados cercanos a la ubicación de su sede principal. El estudio concluye que esta influencia explica el 20% de las exportaciones de China, recalca que de no tomar en cuenta esto, podría llevar a evaluaciones erróneas, como la reciente guerra comercial entre Estados Unidos y China. 26

Nong (2021), investiga cómo la incertidumbre en las políticas económicas de Estados Unidos y China se conecta y cómo la guerra comercial entre ambos los afecta. Usando datos de políticas fiscales, monetarias y comerciales de 2000 a 2019, el artículo demuestra que, en China, la política monetaria suele ser la que más genera incertidumbre, mientras que en Estados Unidos es la

política fiscal. Y que la incertidumbre se propaga de Estados Unidos a China, aunque esto varía según el período. 27

Chen, Huang, Ren y Qu (2022), este estudio utiliza un modelo especial para ver cómo la incertidumbre de las políticas comerciales de Estados Unidos y China afectó a los mercados de metales preciosos durante su guerra comercial. Se descubrió que la incertidumbre de Estados Unidos tuvo un mayor impacto que la de China. También se vio que, cuando el conflicto era más fuerte, la incertidumbre estadounidense influía mucho en la china. Un hallazgo clave es que el oro y la plata se mostraron muy estables ante esta incertidumbre, lo que los hace ideales para proteger Inversiones. 28

Carballo, Handley y Limao (2022), a través de este artículo analizan cómo la incertidumbre económica y las políticas en el comercio, interactúan y afectan las decisiones de las empresas para exportar. La investigación señala que cuando hay dudas sobre los ingresos en otros países o las protecciones comerciales, las empresas invierten menos en exportaciones. Sin embargo, los acuerdos comerciales pueden ayudar a reducir esta incertidumbre. 29

Benguria, Choi, Swenson y Xu (2022), este estudio aporta que la guerra comercial entre Estados Unidos y China causó un gran aumento en los impuestos a las importaciones y exportaciones. Las empresas más pequeñas fueron las más afectadas, mientras que las que comerciaban con muchos países diferentes estuvieron más protegidas ya que estas estaban más diversificadas. Lo más importante es que esta incertidumbre provocó que las empresas chinas redujeran sus inversiones, el dinero para investigación y desarrollo, y sus ganancias, demostrando el impacto negativo directo de la guerra comercial en sus operaciones entre ambos países. 30

Huang, Lin, Liu y Tang (2023), determinan el impacto económico de la guerra comercial entre Estados Unidos y China (2018-2019) en las cadenas de suministro globales, encontrando que las empresas estadounidenses que dependían del comercio con China sufrieron caídas significativas en su valor de mercado, afectando también a sus proveedores y clientes a través de las redes de producción. 31

Monarch y Schmidt (2023), a través de su Trabajo utilizan datos del Censo de Estados Unidos, y revela que más del 80% de las importaciones estadounidenses provienen de relaciones ya establecidas entre empresas que aumentan el flujo de comercio. Un modelo económico confirma que estas relaciones a largo plazo son más valiosas que las nuevas, según el país de origen. Perder este "capital de relaciones" es costoso, ya que las interrupciones causan una disminución notable en el consumo y el comercio. 32

Jiang, Lu, Song y Zhang (2023), este estudio analiza cómo la guerra comercial entre Estados Unidos y China en 2018 afectó las exportaciones chinas, usando datos aduaneros mensuales. Los resultados muestran que los aranceles estadounidenses redujeron las exportaciones chinas a

Estados Unidos en un 16.47%. Esto llevó a que China desviara sus exportaciones hacia países cercanos y con economías grandes, afectando más a industrias de alta tecnología o con mano de obra calificada. 33

Parro (2024), este estudio examina las guerras comerciales y la competencia en políticas industriales entre Estados Unidos y China, con el objetivo de profundizar en la comprensión de los conflictos económicos entre estas dos potencias mundiales y analizar las dinámicas y estrategias que emplean en su relación económica. 34

Blanchard, Bown, y Chor (2024), este estudio reveló que la guerra comercial entre Estados Unidos y China tuvo un impacto significativo en las elecciones de 2018 en el Congreso de Estados Unidos, observándose que los políticos republicanos perdieron apoyo en áreas afectadas por los aranceles impuestos por China, sin obtener votos adicionales en las zonas que supuestamente se beneficiarían de los aranceles estadounidenses. 35

Jiang, Wolfgang, Qiu y Ridley (2024), este estudio analiza las empresas conjuntas internacionales (Joint Venture) en China, revelando que estas asociaciones mejoran la productividad y transfieren tecnología a empresas chinas, beneficiando al país. Además, el estudio busca entender mejor la eficacia de los requisitos de inversión extranjera y las transferencias internacionales de tecnología, cuestiones relevantes en el conflicto comercial entre China y Estados Unidos 36

Ju, Ma, Wang y Zu (2024), este trabajo presenta una evaluación cuantitativa de la interacción entre la guerra comercial y la competencia en políticas industriales entre Estados Unidos y China. Los resultados sugieren que los subsidios industriales de China podrían mejorar el bienestar de ambos países, mientras que los aranceles de Estados Unidos solo benefician a este último si China no responde con represalias. Sin embargo, una competencia arancelaria resulta en pérdidas para ambos países. 37

Shen, Gao, Cheng y Wang (2024), este artículo analizó empresas chinas de alta tecnología entre 2007 y 2020 y cómo las restricciones de exportación de Estados Unidos afectan a estas empresas. Los resultados mostraron que las regulaciones estadounidenses obligan a las empresas chinas a invertir más en investigación y desarrollo (I+D), o bien, innovaciones. Este autor aporta una nueva perspectiva sobre la guerra comercial entre Estados Unidos y China y menciona ideas importantes para las políticas del gobierno chino. 38

Beckman, Czudaj y Murach, (2024), su trabajo se enfoca en cómo las noticias en los medios de comunicación sobre la guerra comercial entre China y Estados Unidos afectaron las economías de Alemania, Francia, Italia y España. El autor buscaba ver si la cobertura mediática realmente influía en las expectativas económicas, los precios de las acciones y la producción industrial. Los resultados mostraron que sí hubo efectos, lo que sugiere que las noticias pueden impactar fuertemente en el mundo

en general. 39

Li, Nie, Ruan y Shen (2024), su análisis demuestra que cuando las empresas perciben más incertidumbre económica, se reducen los beneficios de mantener buenas relaciones con sus accionistas y disminuye su participación en actividades de Responsabilidad Social Corporativa. Esta relación negativa es más fuerte en las empresas que tienen una gran influencia del gobierno. Para probar estas ideas, los autores analizaron empresas chinas que cotizan en bolsa, usando la guerra comercial entre Estados Unidos y China como un evento externo que generó incertidumbre. 40

Benguria y Saffle (2024), determinan cómo la guerra comercial de 2018-2019 afectó las exportaciones totales de Estados Unidos, considerando tanto los aranceles impuestos por otros países como la capacidad de las empresas estadounidenses para cambiar sus cadenas de suministro y vender a otros mercados. Los resultados muestran que la caída de las exportaciones de Estados Unidos hacia los países que impusieron aranceles fue compensada por un aumento en las ventas a otros mercados. 41

Zhang, Sensoy, Nguyen y Cheng (2025), mencionan que los acuerdos de intercambio de moneda (swaps) entre China y otros países ayudan a reducir el impacto de las decisiones económicas de Estados Unidos en China, lo que, a su vez, disminuye los efectos negativos de las políticas monetarias de Estados Unidos en su economía y que los acuerdos con países en desarrollo son más efectivos, lo que da ideas para que los líderes económicos sobre cómo manejar los efectos de las políticas de otros países. 42

Alessandri, Khan, Khederlarian, Ruhl y Steinberg (2025), utilizan un modelo para entender cómo cambiaron las expectativas sobre los aranceles de Estados Unidos hacia China durante su guerra comercial. Se descubrió que, antes de 2018, nadie esperaba la guerra, pero una vez que empezó, se pensó que terminaría rápido, aunque luego la gente esperó que durará mucho más. Curiosamente, la guerra en sí misma redujo la probabilidad de que China enfrente aranceles muy altos en el futuro. Esto llevó a la conclusión de que las expectativas sobre los futuros aranceles de Estados Unidos hacia China aumentaron más bajo la presidencia de Biden que bajo la de Trump. 43

Che, Lin y Zhang (2025), determinan que la supuesta reducción del déficit comercial entre Estados Unidos y China durante su guerra comercial, escondía un aumento en la evasión de aranceles para productos chinos. Se demostró que la demanda local en los estados por donde ingresan los productos contribuye mucho a esta evasión, especialmente en los bienes intermedios y cuando los aranceles son más altos.

Diplomacia estadounidense y contención estratégica: La política de Obama hacia China y la reacción del liderazgo chino

La diplomacia representa un término fundamental dentro de las negociaciones ya que establece las relaciones entre distintas partes, a través de principios como el respeto mutuo y consideración, (National Museum of American Diplomacy, 2023). Junto con la “estrategia” se determinan los objetivos a alcanzar, (Chandler, 2003, como se citó en Contreras, 2013). 45, 46

En el ámbito político este conjunto de conceptos establece como las naciones buscan proteger sus intereses a través de la toma de decisiones con el objetivo de mantener estable el sistema internacional. En este contexto, el presente análisis examina las principales estrategias diplomáticas impulsadas por el gobierno de Obama hacia China, así como la respuesta del gobierno chino ante dichos esfuerzos. El objetivo es comprender cómo se configuró esta etapa particular en la relación sino-estadounidense, identificando los puntos de convergencia, las tensiones estructurales y las implicaciones más amplias de estas interacciones en el orden global.

1. Política de “Pivot to Asia” (Rebalanceo hacia Asia):

De acuerdo con León (2011) los primeros acercamientos por parte del gobierno de Obama iniciaron de forma constructiva, orientada a fomentar la cooperación sino-estadounidense, con el objetivo de superar las consecuencias que trajo consigo la crisis económica de 2008, sin embargo, tras su fallida visita a Beijing y Shanghai y como lo declaró el Primer Ministro Wen Jiabao (2009) el rechazo del gobierno chino a diferentes estrategias, puesto que “no estaban dispuestos a formar parte de ningún bloque económico” prevalecía el fomento a la independencia y la participación de los países en decisiones globales. A partir de lo dicho, sus medidas tomaron un giro drástico, aplicando la llamada “política pivote” o “política de rebalance” centrada en las medidas de contención en contra del gobierno chino durante 2010, en donde se buscaba evitar que los aliados europeos de EUA continuaran percibiendo a Asia como la mayor prioridad para ese gobierno. Un punto a destacar es el discurso de Hillary Clinton, como jefa de Estado durante 2011, en donde establece el enfoque de la política pivote, como el fortalecimiento de sus relaciones con sus aliados regionales y la negociación de nuevos acuerdos comerciales, donde destaca el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP), (Clinton, 2011). 47, 48, 2

2. Conformación del Grupo de los 2 (G-2):

Una de las primeras ideas del gobierno durante la presidencia de Barack Obama sobre la cooperación sino-estadounidense durante la cumbre China - Estados Unidos, celebrada en Washington, en julio de 2009, fue fomentar y llevar a cabo la conformación del G-2, estrategia que establecía la cooperación de ambos países como las más grandes potencias económicas y de esta manera enfrentar los retos que presentaba el sistema

internacional, aunque, Estados Unidos con esto realmente buscaba enfrentar las consecuencias de la crisis económica de 2008 (Rocha, 2018). Así pues, podemos decir que el objetivo del G-2 era que dichas naciones se unieran como los países más influyentes del mundo para tomar importantes decisiones en conjunto sobre temas de economía, clima y seguridad, pero a su vez Estados Unidos veía por sus intereses propios para levantar su economía. Debido a esto, la respuesta de China ante este plan fue negativa y en su momento lo argumentó el primer ministro Wen Jiabao diciendo que “China sigue una política exterior independiente y no se alineará con ningún país o bloque [...] las cuestiones globales deben ser decididas por todas las naciones del mundo y no sólo por uno o dos países” (Wen, 2009). Además, An (2013) menciona que, para el gobierno chino el G-2 significa más una idea hegemónica, lo cual contradice a la representación de un mundo multipolar. 49, 48

3. Acuerdos de cooperación en temas globales (Cambio climático, temas nucleares y salud pública):

Powell (2015) menciona, que Washington nunca perdió de vista esta estrategia con China debido a dichos temas globales que en algún momento podrían presentarse como retos. En el caso de la lucha contra el cambio climático, el autor argumenta que, Obama participó de manera constante en la diplomacia multilateral, a partir de la cumbre de la ONU sobre el cambio climático celebrada en Copenhague 2009 y que esta diera como resultado que los dos principales emisores de efecto invernadero son Estados Unidos y China. Posteriormente se llevó a cabo la cumbre del foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) celebrada en 2014, en la que los presidentes de ambos países, Barack Obama y Xi Jinping firmaron un acuerdo en el que se comprometieron a reducir las emisiones de gases efecto invernadero en un 26%. Sin embargo, Yang (2010), opina que esta acción fue una pérdida de tiempo ya que ambos países se enfrentaron por la distribución de cuotas de emisión de carbono y todo fue en vano. 50, 51

Este mismo autor habla sobre otro tema de relevancia en el que ambos países tuvieron lugar, puesto que el gobierno chino estaba colaborando en iniciativas norteamericanas en materia de seguridad nuclear ya que se anunció que el presidente Chino Hu Jintao asistiría a la Cumbre multinacional sobre dicho tema en Washington 2010 en la que se discutieron diversas medidas para asegurar la seguridad de los materiales nucleares y prevenir el terrorismo nuclear, algunas medidas fueron la protección física y la prevención del tráfico ilícito de los materiales.

Por otra parte, en cuanto a los acuerdos y las estrategias conforme a la salud pública y seguridad sanitaria mundial, ambas partes acordaron que se continuaría con las contribuciones en apoyo al Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria, así como fueron partícipes de la quinta conferencia de reposición el 16 de septiembre de 2016. Este fue un tema en el que dichas

naciones sí dieron una respuesta positiva y hubo un mayor acercamiento en la cooperación en materia de resistencia a los antimicrobianos (The White House, 2016). 52

4. Gestión de disputas territoriales en Asia-Pacífico:

Esta es una estrategia que Estados Unidos tomó, durante la administración de Obama para que de esta manera disminuyera la influencia de China en toda Asia-Pacífico, pero de esto desencadenan diversas ideas políticas y económicas de ambas naciones para tener resultados. Una de estas ideas fue en 2007 en el Quadrilateral Security Dialogue (QSD), en el que participan Japón, Estados Unidos, India y Australia, en este bloque se buscaba equilibrar la influencia de China en la región, (Arancón, 2014 como se citó en Rincón, Praj y Strobel, 2020). Ambas naciones no tienen que estar de acuerdo en todos los acuerdos que establecen y un ejemplo es esta disputa territorial del Mar del Sur de China, (Pacheco, 2014, como se citó en Rincón, Praj y Strobel, 2020). Pero aun con toda esta situación, China y Estados Unidos tienen diversos propósitos y temas globales que cumplir en conjunto con el ámbito del comercio exterior (Bergsten, 2009, como se citó en Rincón, 2020). 53

5. Estrategia económica (TPP sin China):

De acuerdo con Ajami (2018, como se citó en Rincón, Praj y Strobel, 2020) establece que el TPP se caracterizaba por una clara orientación geopolítica que se constituyó en la política de pivote a Asia por parte de la administración de Barack Obama. Como Obama anunció que Estados Unidos no podría permitir que un país como China tomara decisiones sobre la economía global, (White House, 2015, como se citó en Rincón, Praj y Stobel, 2020). Finalmente se excluyó a China, siendo esta la segunda mayor economía global con un valor combinado de exportaciones e importaciones de 4,3 trillones de dólares en 2010, lo cual indicaba que el proyecto tenía la intención de reforzar la esfera de influencia de Estados Unidos con Asia Pacífico, (Tellis, 2014, como se citó en Rincón, Praj y Stobel, 2020). El autor Sempa (2019, como se citó en Rincón, Praj y Stobel, 2020) argumenta que de haberse llevado a cabo este bloque con los intereses del gobierno norteamericano China hubiera perdido 100 billones de dólares anuales en las exportaciones y perdería 2,2% en su Producto Interno Bruto (PIB), lo que transformaría el TPP en un acuerdo económico dominante de la política de rebalance. 53

6. Apoyo a la integración de China en instituciones internacionales:

De acuerdo con León (2011), a partir de la presidencia de Clinton, en el ámbito económico Estados Unidos desarrolló una política conciliadora frente al dominio económico de China. La idea que subyacía a esta tolerancia era que, si China se integraba y obtenía beneficios del sistema internacional, necesitaría de incentivos para desestabilizar el sistema, por lo cual, Clinton apoyó activamente el ingreso de ese país a la OMC(OMC), que finalmente se concretó en 2001. Su adhesión a la OMC trajo consigo la aplicación de obligaciones y principios contenidos en los

diferentes acuerdos, entre ellos Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), el Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios (GATS), Acuerdo sobre Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio (PRIPS) y El Acuerdo sobre las Medidas en Materia de Inversiones relacionadas con el Comercio (TRIMS), (Salvador, 2008). 47, 54

7. Presión sobre la manipulación cambiaria:

Conforme a Krugman (2009, como se citó en León, 2011), durante 2008, China estableció un tipo de cambio fijo de 6.83 yuanes por dólar, además diversos analistas advertían sobre una posible subvaluación del yuan renminbi de entre 25 y 40 por ciento, esto debido a las insuficientes estrategias de comercio exterior aplicadas por Estados Unidos, a su vez argumentaban que la política cambiaria no estaba siendo manipulada por las fuerzas del mercado, sino que, por el gobierno chino, con el objetivo de obtener ventajas comerciales al tener una divisa devaluada que permitía el fácil acceso a las exportaciones chinas en el mundo. Es por ello que, desde su campaña presidencial, Obama mencionó que realizaría diferentes acciones para modificar la política cambiaria de China, durante una conferencia, estableció que un yuan conducido en mayor medida por el mercado, permitiría equilibrio global, por lo cual, el vicegobernador del Banco Central de China, Su Ning, argumentó que “un yuan más fuerte no resolvería los problemas económicos entre ambos países”, (Xinhua, 2010, como se citó en León, 2011). Posteriormente, de acuerdo con Verges (2010, como se citó en León, 2011), en abril de 2010, el Departamento de Tesoro estadounidense tenía intenciones de publicar un informe en donde tachaba a China de ser un “manipulador de las tasas de cambio”. Este mismo artículo que fue demorado en publicarse debido a las posibles intenciones de China para revaluar el yuan, un mes después, en el marco del Diálogo Estratégico y Económico entre ambos países, Geithner, secretario del Tesoro, hizo énfasis en las intenciones del gobierno chino en realizar modificaciones al tipo de cambio, además de recalcar que esta decisión dependía totalmente de China, (León, 2011). 47

8. Acuerdo sobre el “Diálogo Estratégico y Económico entre Estados Unidos y China” (S&ED):

Esta fue una estrategia muy relevante por parte del gobierno norteamericano y fue Hillary Clinton, secretaria de Estado de Estados Unidos, quien se encargó de lograr este acuerdo con China después de visitar el país en 2009. Fue denominado como “Diálogo Estratégico y Económico entre Estados Unidos y China” el cual tenía como objetivo discutir diversos temas estratégicos y económicos para así fortalecer la cooperación y determinar diferencias en ámbitos específicos como el comercio, la seguridad regional y global, los derechos humanos y las políticas internas. Y acerca de esto algunos analistas chinos argumentan que la visita de Hillary dejó asentada una base para la buena relación entre ambos países y afirmaban que de esta forma y, con el desarrollo gradual de China, dicho

país tendría más poder, brindando así, una gran fuerza a toda Asia y el Pacífico (Yang, 2010). 51

Además, Rubial (2011), menciona en su artículo que este diálogo representó una muy buena visión para la opinión pública de China porque brindaba mayor estabilidad a la economía. 55

9. Proyecto del Nuevo Modelo (NM):

Es fundamental destacar la respuesta del Gobierno Chino ante la política de rebalanceo, la implementación de un proyecto estratégico, el “Nuevo Modelo”, el cual, de acuerdo con Rocha (2018), es una serie de proyectos en donde se establecen las bases para las relaciones sino-estadounidenses y de China con las grandes potencias. Como lo menciona Swaine (2015, como se citó en Rocha, 2018), uno de los principales puntos es la oposición de China a la política del poder y el hegemonismo. Además, como lo establece Mancinelli (2014, como se citó en Rocha, 2018), a través del NM el Gobierno Chino, se comprometió ante Estados Unidos y diferentes potencias asiáticas a cumplir ciertos principios, tales como, la aprobación de la multipolaridad, la aceptación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) como un actor clave en la solución de conflictos, el respeto a las esferas de influencia, etc. A través de la adopción de este modelo, China, buscó el fortalecimiento de las relaciones globales, además de la creación de un consenso entre las principales potencias mundiales, con el fin de legitimar sus principales estrategias, como la del Camino y Ruta (CYR), (Rocha, 2018). 49

10. Iniciativa del Camino y Ruta (CYR):

Rocha (2018), describe este proyecto como una iniciativa creada por el gobierno chino para el desarrollo de infraestructura en países interesados en participar, además de incentivar las relaciones comerciales e impulsar el volumen de comercio, mediante la construcción de infraestructura de comunicación y transporte. Algunos de los principales objetivos, son: el agrandamiento de los mercados mundiales para los productos chinos, aseguramiento de proyectos de inversión a partir del acceso a recursos naturales de países participantes, promocionar la globalización del yuan renminbi, fortificar las relaciones con los diferentes países partícipes, además de la creación de un proyecto alternativo al TPP para compensar los efectos de la política de rebalance impulsada por Estados Unidos, (Cheng, 2016, como se citó en Rocha, 2018). 49

Comparativa económica entre China y Estados Unidos: un análisis integral de indicadores clave, durante la presidencia de Barack Obama

Un indicador económico es considerado como un dato estadístico acerca de la economía el cual permitirá realizar comparaciones sobre un rango de tiempo específico y puede ser útil para realizar predicciones económicas,

(UNAM, 2025). 56

Así pues, el análisis de indicadores económicos fundamentales es importante para comprender la evolución y la dinámica del poder económico entre las principales potencias globales. En este apartado, se estudiarán comparativamente los indicadores económicos más representativos de China y Estados Unidos, durante el periodo de Barack Obama. Entre los indicadores que se abordarán se encuentran el PIB, los niveles de pobreza, la tasa de interés, las importaciones y exportaciones, la deuda pública y la IED.

Por medio de datos cuantitativos, se analizará el comportamiento de estos indicadores para identificar los cambios que se han tenido con el paso de los años, tendencias clave y las variaciones en la trayectoria económica de ambas naciones. Esta revisión permitirá comprender la evolución económica de China frente a la norteamericana, identificando su posición en el escenario internacional.

Variable	Descripción	Unidad de medida
Producto Interno Bruto (PIB)	Es considerado como "El ingreso total obtenido mediante la producción de bienes y servicios en un territorio económico durante un período contable", (Banco Mundial, 2025).	Billones de dólares
Tasa de Incidencia de Pobreza	De acuerdo con Grupo Banco Mundial (2025), este término puede definirse como el "Porcentaje de la Población que vive por debajo del umbral nacional de pobreza. Las estimaciones se basan en subgrupos ponderados por población de encuestas de hogares".	% de Población
Tipo de Cambio	Scotiabank (2025), lo establece como "La tasa a la que una moneda puede ser cambiada por otra".	USD y YUAN frente al EURO
Tasa de Interés	El Grupo Banco Mundial (2025), lo define como "El interés crediticio ajustado por la inflación medida por el deflactor del PIB. Sin embargo, los términos y condiciones asociadas a las tasas de interés difieren según el país, lo que limita su compatibilidad".	% Anual
IED	De acuerdo con el Gobierno de México (2016), es "aquella que tiene como propósito crear un vínculo duradero con fines económicos y empresariales de largo plazo, por parte de un inversionista extranjero en el país receptor".	Millones de USD
Exportaciones	La Universidad Nacional Autónoma de México, lo establece como "el envío de mercaderías para su uso o consumo en el exterior".	Valor anual por producto
Deuda Pública	De acuerdo con Santander (2025), se define como "volumen de dinero que un	Millones de euros

Estado ha pedido prestado en los mercados financieros para financiar su déficit".

Tabla 1. Indicadores económicos para analizar entre Estados Unidos y China.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de (Banco Mundial, 2025), (Banco Mundial, 2025), (Scotiabank, 2025), (Banco Mundial, 2025), (Secretaría de Economía, 2016), (UNAM, 2025) y (Santander, 2025). 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63

Como se muestra en la Tabla 2, la cual abordará desde los años 90's, antecediendo al periodo presidencial de Barack Obama, para interpretar la evolución del PIB de ambas potencias. Estados Unidos contaba con la cifra más alta a nivel global considerándose como la economía líder a nivel mundial, con cifras que rondaban los 7.6 crecientes a 9.6 billones USD, lo cual representaba una cuarta parte del PIB mundial en este periodo. En cambio, China, aunque ya mostraba señales de crecimiento sostenido con cifras entre 0.7 en aumento a un billón USD para 1999, puesto que aún se encontraba en una fase de industrialización temprana y su PIB continuaba siendo significativamente inferior al estadounidense. Durante el primer año de la presidencia de Obama el PIB alcanzó cifras de hasta 14.5 billones USD, pues a partir de la crisis del 2008 se implementaron estrategias para mejorar su economía, como la Ley de Recuperación y Reinversión estadounidense, la cual tenía como objetivo reactivar la economía mediante el gasto público masivo, especialmente en infraestructura, educación, energías limpias y asistencia social, (The White House, 2009). 64

Periodo	Estados Unidos	China
1994	7.29	0.564
1995	7.64	0.734
1996	8.07	0.864
1997	8.58	0.962
1998	9.06	1.03
1999	9.63	1.09
2000	10.3	1.21
2001	10.6	1.34
2002	10.9	1.47
2003	11.5	1.66
2004	12.2	1.96
2005	13	2.29
2006	13.8	2.75
2007	14.5	3.55
2008	14.8	4.59
2009	14.5	5.1
2010	15	6.09
2011	15.6	7.55

2012	16.3	8.53
2013	16.9	9.57
2014	17.6	10.5
2015	18.3	11.1
2016	18.8	11.2
2017	19.6	12.3

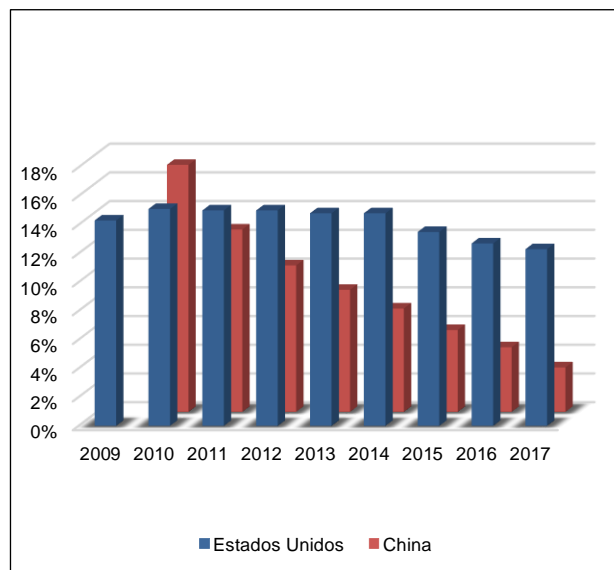
Tabla 2. Comparativo de la evolución del PIB para Estados Unidos y China.

Unidad de medida: Billones de dólares.

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2025). 57, 65

Gracias a lo mencionado anteriormente, se aumentó la demanda agregada y se reactivaron sectores clave, de esta manera el PIB se mantuvo durante los años del periodo presidencial situándose entre los 14 y 16 billones USD para el 2014, manteniendo un nivel alto, pero estancándose durante diferentes periodos, sin un aumento significativo, mientras que China año con año mostrando un crecimiento competitivo anual de un billón USD, desde los 5 billones USD en 2009 hasta los 10 billones USD en 2014, demostrando ser la principal potencia emergente.

Para finales de la presidencia de Obama, en 2017, dichas naciones tuvieron una diferencia de casi 7 billones USD, Estados Unidos con 19 billones USD y China con 12 billones USD, en el cuál esta última, aun así, se mostraba inferior al líder mundial.



Gráfica 1. Comparativo de la evolución de la pobreza de Estados Unidos y China.

Unidad de medida: Porcentaje con relación a la población total.

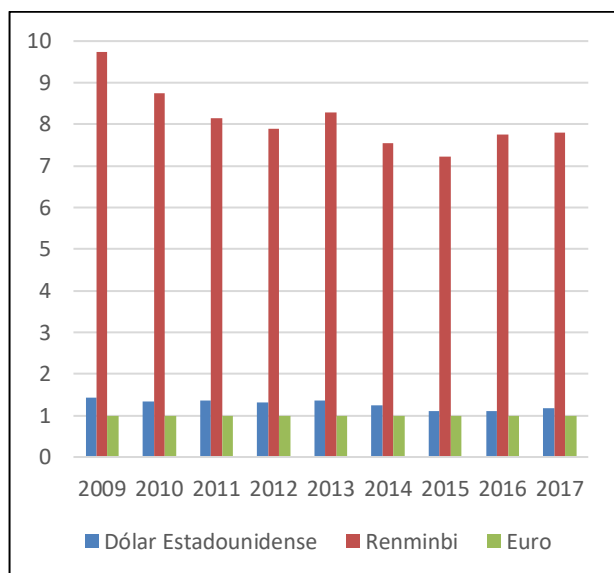
Fuente: Elaboración propia con datos de Statista (2023), Banco Mundial (2025). 66, 58

Como se muestra en la Gráfica 1, en 2009 la tasa de

pobreza de Estados Unidos, se situaba en 14,30% del total de la población, lo que nos indica un nivel bajo sobre las carencias poblacionales como resultado de la crisis financiera de 2008, sin embargo, para 2010 aumentó el umbral de pobreza a 15,10% de los ciudadanos, el cual representaba una recuperación económica lenta para las clases trabajadoras a pesar de estrategias como la Ley de Recuperación y Reinversión estadounidense, ya que la mejora no llegó de manera equitativa a todos los sectores sociales, lo cual obligó al gobierno a reestructurar programas sociales, como cupones de alimentos, medicamentos, subsidios de vivienda y educación pública y así reducir la tasa de pobreza con el paso de los años hasta un 3% para el final de la presidencia, obteniendo un resultado menor, del 12,30%.

En cuanto a China, en 2009, no se obtuvo la información necesaria respecto a este indicador, en cambio, en 2010 el índice de pobreza representaba un 17,20% del total de su población, lo cual implica más de 220 millones de personas que vivían en pobreza, no obstante, hubo una rápida reducción de la pobreza, debido a las reformas económicas aplicadas, como la estrategia de crecimiento impulsada por la inversión y la modernización industrial, además de la apertura del comercio internacional, teniendo una reducción de 2 puntos porcentuales anuales, llegando al 2017 con un 3,17% de pobreza, lo que reflejó la eficacia de sus estrategias económicas.

La diferencia entre ambos países es muy alta y se demuestra que Estados Unidos, a pesar de reducir su nivel de pobreza, aún presenta diversos desafíos para brindar ayuda a su ciudadanía, aun cuando es la economía más grande del mundo, situando a China como un país competitivo y consciente de lo que su población necesita. Conforme a Krugman (2009 como se citó en León 2011), el gobierno chino estableció una política cambiaria, la cual era manipulada con el objetivo de obtener ventajas comerciales al mantener una divisa devaluada que permitía un fácil acceso a las exportaciones chinas en el mundo. Como se muestra en la Gráfica 2, Durante la presidencia de Obama el tipo de cambio entre el dólar y el yuan renminbi se mantuvo estable entre los 6 yuanes por dólar, mostrando así una política de cambio controlado, como estrategia para mantener la competitividad exportadora, ya que los productos chinos eran más baratos en dólares en los mercados internacionales, todo esto, estimuló el crecimiento de las exportaciones, siendo así el motor clave del crecimiento económico chino. 47



Gráfica 2. Comparativo del tipo de cambio de Estados Unidos y China frente al euro.

Unidad de medida: dólar estadounidense y renminbi frente al euro.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Google Finance (2025). 67, 68

Como se muestra en la Gráfica 3, en los primeros años del mandato de Barack Obama, la tasa de interés se mostró alrededor del 2% y reduciéndose al 1% hasta el 2014, representando una clara estrategia para ayudar a recuperar la economía y generando que los estadounidenses tuviera una mayor accesibilidad a créditos bancarios y que así las personas pudieran invertir y gastar más, reflejando una política de expansión monetaria expansiva, buscando enfrentar la crisis financiera, sin embargo al tener una recuperación notable, la tasa de interés volvió a elevarse al 2,3% para 2017.

Por otro lado, con respecto a China, en 2009 la tasa de interés se encontraba en uno de los niveles más altos, con un 5,4%, la cual evidenciaba una estrategia de estímulo económico, moderada pero controlada y así controlar el consumo interno y las inversiones nacionales, para los siguientes años, durante 2010 y 2011 la tasa de interés era negativa con -1%, lo que significa que los precios se aumentaron de manera más rápida de lo que los bancos pagaban, dando a entender que si una persona guardaba su dinero en el banco, ese dinero perdía valor con el tiempo debido a la inflación, esto fue una estrategia del gobierno chino para estimular el consumo y la inversión al hacer que las personas no se inclinaran a ahorrar su dinero y así gastaran o invirtieran el dinero para generar movimiento económico. Tras el paso de los años, la tasa de interés se mantuvo creciente hasta un 4%, pero, para 2017, bajó hasta un 0,2% para así mantener equilibrio económico, debido a que el interés y la inflación se encontraban al mismo nivel.



Gráfica 3. Comparativo de la evolución de la tasa de interés de Estados Unidos y China.

Unidad de medida: Porcentaje anual.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Banco Mundial (2025). 69, 60

Periodo	Inversiones chinas en Estados Unidos	Inversiones de Estados Unidos en China
2013	1,920.06	2.82
2014	2,201.06	2.37
2015	5,127.06	2.09
2016	25,445.05	2.39
2017	2,745.92	2.65
2018	320.04	26,893,100

Tabla 3. Comparativo de la evolución de la IED entre Estados Unidos y China.

Unidad de medida: Millones de dólares.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de TradeMap (2025). 70, 71

Como se muestra en la Tabla 4, cabe destacar que no se obtuvo información sobre la IED durante los primeros años de la administración de Obama, no obstante, a mediados de su mandato, las cifras de las inversiones chinas se encontraban alrededor de 1920.06 millones de dólares, lo que refleja la presencia económica relevante por parte de China en Estados Unidos, por lo cual, dicho país se veía como un mercado rentable y seguro para los negocios. Aunque la cifra reflejada en estos años fue alta, esta se mantuvo únicamente debido a la crisis financiera de 2008, no como un gran cambio de desarrollo económico. Durante los años posteriores, este crecimiento se mantuvo al alza, en 2014 con 2,201.06 millones de dólares y en 2015 con 5,127.06 millones de dólares, favorablemente para 2016 las cifras se quintuplicaron, alcanzando un récord de

25,445.05 millones de dólares, lo cual refleja la gran expansión económica china en Estados Unidos y la aceptación de capital chino por la administración de Obama, además, de esta manera China se clasificó como uno de los principales inversionistas en el mundo. Sin embargo, al final del periodo presidencial, las cifras se declinaron hasta alcanzar un 2,745.92 millones de dólares, indicando una caída drástica, lo que evidenciaba las políticas proteccionistas y nacionalistas en la política económica estadounidense a partir de la elección de Donald Trump como presidente, lo que provocó que se cancelaran los proyectos chinos, debido al entorno legal. Por otra parte, de acuerdo a las inversiones que tuvo Estados Unidos en China, desde mediados del mandato de Barack Obama hasta el final del mismo, las cifras se mantuvieron estables, con aproximadamente 2 mil millones de dólares, lo que mostraba un entorno más controlado debido a las barreras regulatorias y burocráticas y las restricciones a sectores estratégicos por los inversionistas.

Producto	2009	2010	2011	2012	2013
Todos los productos	221,295,020	283,780,323	325,010,988	352,438,221	369,063,859
Pulpa de madera o de otras materias fibrosas celulósicas	5,219	8,129	19,134	4,048	1,484
Plomo y sus manufacturas	812	976	1,225	2,122	1,986
Pieles (excepto la peletería) y cueros	13,275	18,795	17,653	21,513	22,982
Carne y despojos comestibles	6,272	5,388	3,820	4,217	4,105
Minerales metalíferos, escorias y cenizas	3,327	23,882	12,013	22,965	24,719
Producto	2014	2015	2016	2017	
Todos los productos	397,099,250	804,880	388,145,454	431,664,273	
Pulpa de madera o de otras materias fibrosas celulósicas	1,883	1,193	2,104	7,151	
Plomo y sus manufacturas	2,384	2,829	1,903	1,280	
Pieles (excepto la peletería) y cueros	24,302	22,109	23,109	25,590	
Carne y despojos comestibles	4,678	2,425	2,293	4,136	
Minerales metalíferos, escorias y cenizas	19,523	10,433	7,132	15,806	

Tabla 4. Comparativo de las principales exportaciones de China a Estados Unidos

Valor anual por producto en millones de dólares.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Trade Map (2025). 72

Como se muestra en la *Tabla 5*, a inicios de la administración de Barack Obama las cifras de exportación de China a Estados Unidos se encontraban alrededor de 221,295.020 de millones de dólares mostrando un

aumento con el paso de los años, hasta 2014 con un rango de 397,099.250 de millones de dólares, lo que refleja un crecimiento sólido y sostenido, ya que se buscaba la recuperación post-crisis del 2008, China aprovechó la ventaja competitiva en mano de obra y tecnología a bajo costo y así fortalecer la interdependencia nacional, por lo cual en 2015, estas cifras aumentaron en gran escala alcanzando un récord de 804,880 millones de dólares, lo cual caracterizó a China por su rol, como la “fábrica del mundo”, sin embargo, en 2016 las cifras decrecieron alcanzando aproximadamente 400 mil millones de dólares para el final del mandato, lo cual más adelante causaría ciertas tensiones estructurales con la entrada del mandato de Trump. Cabe destacar que los principales productos comercializados, son: pulpa de madera; plomo y sus manufacturas; pieles y cueros, carne y despojos comestibles; minerales, metalíferos, escorias y cenizas, estableciendo cifras con variabilidad en el tiempo.

Producto	2009	2010	2011
Todos los productos	69,575,613	91,910,977	104,121,383
Seda	593	703	921
Manufacturas de espartería o cestería	1,036	825	469
Corcho y sus manufacturas	3,319	4,090	2,669
Las demás fibras textiles vegetales; hilados de papel y tejidos de hilados de papel	2,628	2,433	2,816
Armas, municiones, y sus partes y accesorios	700	920	1,167
Producto	2012	2013	2014
Todos los productos	110,516,536	121,721,076	123,675,623
Seda	557	489	318
Manufacturas de espartería o cestería	1,465	946	209
Corcho y sus manufacturas	1,510	3,149	1,660
Las demás fibras textiles vegetales; hilados de papel y tejidos de hilados de papel	1,164	594	237
Armas, municiones, y sus partes y accesorios	752	1,855	966
Producto	2015	2016	2017
Todos los productos	115,873,365	115,594,784	129,997,227
Seda	464	718	5,333
Manufacturas de espartería o cestería	98	207	820
Corcho y sus manufacturas	906	538	562
Las demás fibras textiles vegetales; hilados de papel y tejidos de hilados de papel	463	378	241
Armas, municiones, y sus partes y accesorios	1,593	346	1,591

Tabla 6. Comparativo de las principales exportaciones de Estados Unidos a China.

Valor anual por producto en millones de dólares.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Trade Map (2025). 73

En cambio, en la *Tabla 5* en cuestión a las exportaciones estadounidenses hacia China, se mantuvieron crecientes durante todo el mandato, comenzando con 69,575.613 en 2009, reflejando el déficit que Estados Unidos tenía con China, la administración de Obama buscó a toda costa el

aumento de exportaciones, logrando cifras en aumento, con aproximadamente 100 millones de dólares hasta el final de su mandato. Entre los principales productos exportados se encontraban: cera; manufacturas de espartería o cestería; corchos y sus manufacturas; fibras textiles vegetales, tejidos de hilados de papel; armas, municiones y sus partes y accesorios, lo anterior mencionado, variando de acuerdo a las temporadas. Finalmente, en la Tabla 7, podemos apreciar que, en 2009 la deuda pública de China fue de 946 millones de euros, manteniendo un aumento estable de 300 millones de euros hasta 2015, en donde se alcanzaron 3,004 millones de euros, lo que reflejaba una dependencia del modelo de crecimiento, mediante grandes inversiones en infraestructura, inversión, transporte y urbanización, para el final del mandato de Obama, se mostraban cifras de 4,263 millones de euros, debido al uso activo de la deuda para financiar el desarrollo y evitar la desaceleración económica, sin embargo, iniciando la preocupación sobre la sostenibilidad fiscal a mediano plazo.

Año	China	Estados Unidos
2009	946	29.398
2010	1.151	34.959
2011	1.349	35.85
2012	1.687	41.571
2013	1.972	42.013
2014	2.300	43.438
2015	3.004	53.874
2016	3.694	56.156
2017	4.263	56.449

Tabla 6. Comparativo de la evolución de la deuda pública de Estados Unidos y China.

Unidad de medida: Millones de euros

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Datos Macro (2024). 74

Asimismo, Estados Unidos presentaba cifras de 29,398, reflejando un aumento gradual de aproximadamente cinco millones de euros con el paso del tiempo, alcanzando así una cifra de 56,449 millones de euros al finalizar la presidencia de Obama, en 2017, lo cual mostraba la dependencia del financiamiento para sostener su economía, ya que, a pesar del crecimiento económico, Estados Unidos gastaba más de lo que recaudaba, acumulando déficits fiscales constantes. Mientras China mostraba que su deuda pública era creciente pero aún manejable, Estados Unidos ya presentaba una deuda elevada como parte estructural de su economía, sin señales claras de regresión. Para concluir, respecto a los indicadores económicos analizados anteriormente, podemos observar que las estadísticas de cada uno de ellos varían dependiendo la época y la situación económica en la que se encuentran

dichas naciones, mostrando que Estados Unidos se sitúa en constante equilibrio, mientras que China refleja su poder de crecimiento con el paso de los años.

Episodios de tensión entre Estados Unidos y China

Durante la gobernanza de Barack Obama, la relación entre Estados Unidos y China experimentó un conjunto de transformaciones relevantes que precisaron el camino de la cooperación estratégica durante un periodo donde surgieron distintas problemáticas. Aunque ambos países tenían intereses en común en tema de estabilidad económica y liderazgo global, a su vez, una serie de episodios ocurridos entre 2009 y 2014 evidenciaron la debilidad del vínculo bilateral y mostraron las diferencias estructurales entre ambas potencias.

Acontecimientos clave como las negociaciones fallidas en la XV Conferencia de las Partes sobre el Cambio Climático (COP15) el rol de China durante la crisis financiera global y los ciberataques a las empresas estadounidenses, como el caso de Google, reflejaron una creciente desconfianza, incluso en áreas donde inicialmente se buscaba cooperación. A ellos se sumaron disputas de carácter geopolítico y militar, como la controversia por la venta de armas a Taiwán, las acusaciones de Washington sobre la presunta militarización de islas artificiales en el mar de China Meridional, así como diversos incidentes en esta zona, incluyendo la interceptación de un avión militar estadounidense en agosto de 2014.

Estos episodios además de marcar momentos de fricción, también redefinieron los términos del diálogo entre ambas naciones, fortaleciendo la competencia estratégica. La administración de Obama, en este sentido, representó un momento clave en la relación entre Estados Unidos y China: una relación que, aunque independiente de lo económico, fue cada vez más competitiva en lo político y en lo militar.

1. La XV Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (COP15):

Celebrada en Copenhague, Dinamarca en diciembre de 2009; dicha conferencia buscaba lograr un acuerdo entre Estados Unidos y China, sin embargo, no tuvo éxito y se enfrentaron directamente por la distribución de cuotas de emisión del carbono y en la supervisión internacional en países receptores de ayuda medioambiental extranjera. La gran potencia no pudo imponer ningún acuerdo a China, país con mayor emisión de dióxido de carbono, dicho país tampoco pudo negociar con Estados Unidos, por lo cual la participación de los representantes terminó siendo un fracaso (Yang, 2010). 51

2. Dependencia financiera de Estados Unidos respecto a China durante la crisis:

De acuerdo con Corsi (2010), la crisis financiera evidenció la incompetencia de los mercados para mantener una economía estable, aunque la reacción rápida de los gobiernos centrales liderados por Estados Unidos evitó la paralización del sistema financiero y del patrón monetario mundial. Más tarde, durante abril del 2009, en el G-20 realizado en Londres, Estados Unidos y China llegaron a un acuerdo sobre la forma en que se manejarían las políticas y estrategias para estabilizar el sistema financiero global, afianzando los flujos de crédito y continuar con la abertura de los mercados de comercio e inversión, aunque Estados Unidos ya contaba con las políticas chinas que contribuían a estas estrategias, (Departamento del Tesoro de los Estados Unidos, 2025). Finalmente, el gobierno norteamericano tenía clara la colaboración de China para ampararlo de la crisis por la que estaban pasando, lo cual venía en aumento debido a las exportaciones chinas, (Yang, 2010). 75, 76, 51

3. Taiwán como punto de fricción en la relación Estados Unidos-China:

En 2009, el gobierno norteamericano restableció la comunicación militar con China, que en su momento se detuvo debido a la venta de armas con un valor de 6,5 billones de dólares a Taiwán durante el gobierno de George Bush, (Rogin, 2009, como se citó Ramírez, Praj y Strobel, 2021). Dicho diálogo establecía temas de apertura e innovación en áreas específicas, procesos de prevención de riesgos, ayuda humanitaria y una mejora en la comunicación para la resolución de conflictos, (Erickson, 2019, como se citó Ramírez, Praj y Strobel, 2021). Posteriormente Taiwán realizó una solicitud para adquirir nuevos armamentos y modernizar su sistema antiaéreo. El gobierno de Obama autorizó la venta de armas por un valor de 5,85 billones de dólares en 2011, sin embargo, denegó vender 66 aviones F-16 de C/D a Taiwán, se optó por esta decisión, ya que Beijing se oponía a dicho asunto, por lo cual amenazaba con represalias comerciales a la potencia mundial, (Vega, 2010, como se citó Ramírez, Praj y Strobel, 2021). 77

4. La disputa de Estados Unidos frente a la expansión militar China en islas artificiales:

En 2014 China comenzó con la construcción de siete islas artificiales en el Mar Meridional del Océano Pacífico, con la finalidad de controlar las aguas territoriales, de esta manera acrecentar su influencia logística, además de la militar. Esto es importante ya que la región de Asia-Pacífico cubre una de las rutas comerciales más importantes del mundo, ya que conecta a los puertos más importantes respecto al comercio internacional. Algunas de estas islas son: Isla Spratly e Isla Paracels en Pekín y la Isla Tritón en las aguas territoriales disputadas por Taiwán y Vietnam (Gherghel, 2023). 78

De acuerdo con Letelier (2021), esta problemática inicia con el temor de Estados Unidos sobre la obstaculización de Beijing en el comercio marítimo. Ante esto se pronunció la Corte Permanente de Arbitraje (CPA), basándose en declaraciones oficiales del gobierno chino, en las que se

menciona que las islas cumplen funciones civiles, no militares. Debido a esto la CPA anunció que China había incumplido en su obligación de preservar el medio ambiente marino, sin embargo, a pesar de que la CPA brindó las instalaciones con fines civiles, estas fueron utilizadas de manera militar. Respecto a esto, el Servicio de Investigación del Congreso de Estados Unidos (CRS) (2015), argumenta que existe artillería y sistemas de misiles antiaéreos y anti-superficie, además de radares y otro tipo de instalaciones, los cuales claramente no tienen un uso civil, sino militar. 79, 80

En cambio, Grossman (2019, como se citó en Letelier, 2021), menciona que China fortaleció diferentes islas con misiles e instalaciones de almacenamiento. Por lo cual, Letelier (2021), establece que en algún punto China tendrá la autoridad de impedir el tránsito comercial en el área.

Finalmente, se puede observar que el objetivo de China de acuerdo con esta situación controversial con Estados Unidos, buscaba el dominio de las aguas que rodean las islas artificiales, que claramente se construyeron intencionalmente, en puntos estratégicos del Mar Meridional. Sobre esto, China se defiende bajo sustento del Derecho Internacional de reclamar dichas aguas, ya que antes de su construcción estas no pertenecían a ningún Estado, sino que eran libremente internacionales (Gherghel, 2023). 79, 78

5. Tensiones marítimas entre China y Estados Unidos en zonas estratégicas:

El 8 de marzo de 2009 el Gobierno Norteamericano señaló agresiones por parte buques chinos, tanto militares como civiles en contra del buque estadounidense USNS Impeccable en el Mar del Sur de China, el cual se situaba a 70 millas de la Isla China Hainan, debido a esto la armada estadounidense se vio forzada a lanzar agua a presión en gran cantidad para así retirar a las embarcaciones asiáticas. Desafortunadamente los buques chinos continuaron atacando y de esta manera el Impeccable abandonó el área, (Garamone, 2009, como se citó en Goyanes, 2019). 81

De acuerdo con Lan (2009, como se citó en Goyanes, 2019), ante esta situación, el gobierno chino se justificó argumentando que el USNS Impeccable, estaba dentro de su Zona Económica Especial (ZEE), lo cual quebrantaba las leyes chinas. Posteriormente, en mayo de 2009 ocurrió otra situación, pero ahora con buques de la Guardia Costera China que perseguían al buque estadounidense USNS Victorious (T AGOS-19) cuando este se encontraba en vigilancia, aunado a esto, en diciembre de 2013, el USS Cowpens (CG-63) crucero de misiles guiados, de igual forma, fue perseguido por un buque escolta del portaaviones Liaoning de la Armada China. Finalmente, en mayo de 2015, la Armada China volvió a lanzar advertencias a un Boeing P-8 Poseidon de la Armada de Estados Unidos que se encontraba en aguas territoriales de las Islas Spratly. 81

Ante los múltiples ataques por parte de China, el

Departamento de Defensa de Estados Unidos, señaló la conducta de China como agresiva y poco profesional, así como también acusó a Pekín de faltar con sus obligaciones acorde con el Convenio de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CONVEMAR), y fue así como el Ministro de Asuntos Exteriores Chino, Yang Jiechi, visitó a la Secretaria de Estado Hillary Clinton y a Barack Obama, en esta reunión las naciones acordaron que trabajarían para evitar escenarios como este, (Green, et al., 2017). 82

6. Tensión aérea entre potencias: el caso del avión militar en 2014:

El 19 de agosto de 2014, a 135 millas náuticas, se encontraba el P-Poseidón, este fue atacado por el J-11B Chino, mediante maniobras que pusieron en peligro en diversas ocasiones a la nave estadounidense, ya que se encontraba a una distancia de 50 a 100 pies, además mostró el armamento contenido como signo de amenaza, ante esto el Gobierno de Estados Unidos señaló este acontecimiento como uno de los más peligrosos y no profesional por la contraparte, ante esto China respondió negando tales acusaciones y señalando a Estados Unidos de vigilancias constantes que en algún momento provocarían tensión, ya que se encontraban en la ZEE, (Perlez, 2014). 83

7. Ataques cibernéticos contra Google y la reacción estadounidense:

En enero de 2010, la administración estadounidense se dirigió de forma oficial y pública ante el gobierno chino a través de la Casa Blanca con un informe sobre diferentes ataques cibernéticos y el robo de datos en diciembre del año anterior contra la oficina de Google en Pekín, que aparentemente estaba dirigida por hackers de territorio chino, por esta situación, Hillary Clinton defendió públicamente los derechos humanos en internet, a lo cual el gobierno chino respondió rechazando cada una de estas acusaciones y tachándolas como falsas, (Yang, 2010). 51 Posteriormente, la Secretaría de Estado, le pidió a China que investigara minuciosamente estos ataques y de ser veraz ante esta situación, (BBC, 2011). Sin embargo, el viceministro de Relaciones Exteriores He Yafei, argumentó que estas situaciones no debían interferir en las relaciones bilaterales de Estados Unidos y China, pues podrían causar un problema mayor a la diplomacia, y justificando que China también ha sido víctima de ciberataques, así que de esta manera ambas naciones podrían cooperar para solucionar sus conflictos, ajustándose siempre sobre el marco legal de cada una de las partes y siempre con respeto, (Última Hora, 2010). 84, 85

El cierre de la presidencia de Obama y la transición hacia la política de Trump

A finales de 2017, durante la culminación de la administración de Obama, la relación entre Estados Unidos y China ya mostraba señales de tensión creciente.

Aunque su administración fortaleció alianzas, como el surgimiento del TPP y los acuerdos sobre el cambio climático, quedaron opacados por la ideología populista de Donald Trump. Para entonces las

relaciones entre ambos países parecían dirigirse a un choque de sistemas, (US State Department, 2018, como se citó en Ljunggren, 2020). 86

Con la llegada de Trump, la atención se centró en la rivalidad con China, con menos interés en cooperar en temas globales. En este sentido se vio reflejada la evolución de un mandato a otro que tenía como objetivo limitar la influencia china, así que de esta manera Trump abandonó el multilateralismo por el que Obama luchó buscando ahora el unilateralismo, (Sevastopulo, 2017, como se citó en Ljunggren, 2020). 86

La gran diferencia entre Obama y Trump radica en su visión sobre la cooperación internacional. Obama confiaba en reformar las instituciones globales, mientras que Trump las cuestionaba e incluso buscaba debilitarlas. En tanto que China buscaba continuar con la integración global, Trump colocó el comercio, la propiedad intelectual y la tecnología como centro de confrontación, (Ljunggren, 2020). 86

Posteriormente, en 2018, se llegó a decir que había sido un error aceptar a China en la OMC, (Donnan, 2018, como se citó en Ljunggren, 2020). El punto más sensible no fue el acero o el aluminio, sino la implementación del proyecto “Hecho en China”, estrategia anunciada en 2015 por el ministro Li Keqiang, que tenía como finalidad modernizar la capacidad productiva de China (Institute for Security & Development Policy, 2018). Por lo cual Trump respondió con medidas que iban mucho más allá del comercio, intentando frenar el avance chino, (Ljunggren, 2020). 86

En cuanto al TPP, que constituía un componente comercial promovido por la administración de Barack Obama que buscaba reforzar la presencia geoeconómica de Estados Unidos en Asia-Pacífico y al mismo tiempo evitar que el poder fuese ocupado por China, país que no formaba parte del acuerdo, culminó con la decisión del presidente Donald Trump de retirar a Estados Unidos de dicho tratado, marcando así el quebrantamiento de una herramienta clave de la política asiática de predecesor. Según los promotores del acuerdo, esta iniciativa había permitido a Washington establecer las normas comerciales y regulatorias que definirían el orden económico del siglo XXI en la región, (BBC Mundo, 2017). 87

Finalmente, algunos analistas, como Graham Allison advierten que China y Estados Unidos corren el riesgo de caer en la “Trampa de Tucídides”, donde una potencia en ascenso desafía a una establecida y el temor resultante hace que el conflicto sea casi inevitable, (Allison, 2017, como se citó en Ljunggren, 2020). 86

Conclusiones

A lo largo del periodo analizado, se observa que ambas

potencias han buscado simultáneamente espacios de colaboración en temas globales, como el comercio, el cambio climático y la estabilidad financiera, mientras que sus intereses estratégicos y económicos han generado tensiones estructurales que reflejan una competencia inherente por el liderazgo global. Esta interacción ha evidenciado que, aunque la interdependencia económica genera oportunidades de crecimiento mutuo, también expone muchas desigualdades que influyen directamente en la gobernanza global.

Durante la presidencia de Barack Obama, la política estadounidense hacia China mostró un intento deliberado de equilibrar la cooperación con la contención estratégica buscando reforzar alianzas regionales y consolidar la presencia de Estados Unidos en Asia-Pacífico. Este enfoque permitió abordar los desafíos con China de manera coordinada, pero no eliminó las fricciones derivadas de la competencia por la hegemonía.

Referencias

- [1] Romero, F. y Fernández, P. (2021). China's long march as a global power. *Izquierdas*, 50, 27. <https://dx.doi.org/10.4067/s0718-50492021000100227>
- [2] Clinton, Hillary (2011) "America's pacific century". *Foreign Policy*, (89) 56-63. https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/35649130/Americas_Pacific_Century_Hillary_Clinton_2011-libre.pdf?1416450139=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DReproduced_with_permission_of_the_AMERIC.pdf&Expires=1756793998&Signature=OdH7zxdZ6JPjfpAJMEgTpPNNcBFRQAdD3WfVYIgXAHVmlzy-vcuQ-c4QhjWsqcPXrD11gZp4NE4f2a0Q~06pSAsyQGVS0Wp9ZRNMAEihApcyxFbWou91qvTX7JiYwJGkSBp6i6wllbRw5MZNUIhz-vAsIh7NqGprEKc97oEZcS8tuwhzvLJ1UDAodiWqZ0XkdYsolVmeF931hdPRDLswh7G2bcagZS-ksZKWvpWY~icX7Q5FWMKZi5rgkYV20gwt-XWtRbshymNnmsIb6h0Itcae-2ipKESCAmTLCxKE4Q1FbKx5mp55eAyinsLH~IcrFdu5z6nzeGOscCouZVA__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA
- [3] Vargas, A. (1982). Antecedentes Generales I. Los Estados Unidos de Norteamérica 1 II. México 15 (Doctoral dissertation, UNIVERSIDAD NACIONAL). <https://ru.dgb.unam.mx/404>
- [4] Nieto, M. (2014). La crisis económica actual. Análisis de sus antecedentes. *Ensayos de Economía*, 12298. No. 44. PP. 31-54
- [5] Brzezinski, Z. (1997). *El Gran Tablero Mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos* (1ed). Paidós.
- [6] Stiglitz, Joseph E. (2002). El malestar en la globalización. *Politeia*, (28), 210-215.
- [7] Rubini, H. (2009). La Economía de EEUU en Transición. *Perspectivas Revista de Ciencias Económicas*, ISSN 1852-8295, Vol. 01, N° 1, 2009, PP. 11-97
- [8] Gambrell, M. (2008). Causas y remedios de la crisis financiera. *Norteamérica*, 3(2), 195-204. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-35502008000200009&lng=es&tlng=es.
- [9] Levine, E. (2009). La recesión de 2001 en Estados Unidos. *Revista Momento Económico*, (123). PP. 26-37. <https://www.revistas.unam.mx/index.php/rme/article/view/4318>
- [10] Congressional Research Service (2008). The Emergency Economic Stabilization Act: A Brief Legislative History. <https://www.congress.gov/110/plaws/publ343/PLAW-110publ343.htm>

Se puede argumentar que, la relación bilateral estableció que las decisiones de ambas potencias al buscar proteger y cumplir sus propios intereses, afectan directamente al resto del sistema internacional tras la lucha por mantener el dominio global. Lo anteriormente mencionado se puede comprender a través del análisis realizado a partir de esta investigación que indaga distintos ámbitos, como el diplomático, estratégico y económico.

En este sentido, se concluye que Estados Unidos puede considerarse como una hegemonía en declive, buscando frenar a China en todo sentido, sin embargo, fallando con cada intento, por otro lado, China continúa reforzando y aplicando estrategias que le permiten su ascenso en el escenario internacional, de manera cooperativa con países en vías de desarrollo, sin imponer sus propias reglas optando siempre por el multilateralismo evidenciando a Estados Unidos como un Estado controlador y dominante para el resto del mundo.

- [11] Kindleberger, C. (1986). *The World in Depression*. Vol. 4. University of California Press.
- [12] Gilpin, R. (1981). Guerra hegemónica y cambio internacional. En *Guerra y cambio en la política mundial* (págs. 186-210), Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511664267>
- [13] Beeson, M. (2013). *Hegemony*. Oxford Bibliographies. 10.1093/obo/9780199756223-0101
- [14] Sabry, F. (2024). *Teoría de la Estabilidad Hegemónica: Teoría de Poder y Estabilidad Global*. One Billion Knowledgeable.
- [15] Tung, R. L. (1989). A longitudinal study of United States-China business negotiations. *China Economic Review*, 1(1), 57-71. [https://doi.org/10.1016/1043-951x\(89\)90006-0](https://doi.org/10.1016/1043-951x(89)90006-0)
- [16] Dutta, M. (1994). Economic regionalism in the Asia-Pacific: Macroeconomic core and microeconomic optimization. *Journal of Asian Economics*, 5(1), 15-42. [https://doi.org/10.1016/1049-0078\(94\)90034-5](https://doi.org/10.1016/1049-0078(94)90034-5)
- [17] Endoh, M. (1999). The transition of postwar Asia-Pacific trade relations. *Journal of Asian Economics*, 10(4), 571-589. [https://doi.org/10.1016/s1049-0078\(00\)00033-6](https://doi.org/10.1016/s1049-0078(00)00033-6)
- [18] Cargill, T. F., & Parker, E. (2004). Price deflation, money demand, and monetary policy discontinuity: a comparative view of Japan, China, and the United States. *The North American Journal of Economics and Finance*, 15(1), 125-147. <https://doi.org/10.1016/j.najef.2003.11.002>
- [19] Greaney, T. M., & Li, Y. (2009). Assessing foreign direct investment relationships between China, Japan, and the United States. *Journal of Asian Economics*, 20(6), 611-625. <https://doi.org/10.1016/j.asieco.2009.08.001>
- [20] Zhang, W., Zhang, Z., y Han, G. (2010). How does the US credit crisis affect the Asia-Pacific economies?—Analysis based on a general equilibrium model. *Journal of Asian Economics*, 21(3), 280-292. <https://doi.org/10.1016/j.asieco.2009.12.011>
- [21] Yang, Y., & Greaney, T. M. (2017). Economic growth and income inequality in the Asia-Pacific region: A comparative study of China, Japan, South Korea, and the United States. *Journal of Asian Economics*, 48, 6-22. <https://doi.org/10.1016/j.asieco.2016.10.008>
- [22] Dollar, D. (2017). United States-China two-way direct investment: Opportunities and challenges. *Journal of Asian Economics*, 50, 14-26. <https://doi.org/10.1016/j.asieco.2017.03.001>

- [23] Metelli, L., & Natoli, F. (2017). The effect of a Chinese slowdown on inflation in the euro area and the United States. *Economic Modelling*, 62, 16–22. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2016.12.026>
- [24] Kawai, M., y Zhai, F. (2009). China–Japan–United States integration amid global rebalancing: A computable general equilibrium analysis. *Journal of Asian Economics*, 20(6), 688–699. <https://doi.org/10.1016/j.asieco.2009.09.003>
- [25] Li, M., Balistreri, E. J., y Zhang, W. (2020). The U.S.–China trade war: Tariff data and general equilibrium analysis. *Journal of Asian Economics*, 69(101216), 101216. <https://doi.org/10.1016/j.asieco.2020.101216>
- [26] Wang, Z. (2021). Headquarters gravity: How multinationals shape international trade. *Journal of International Economics*, 131(103477), 103477. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2021.103477>
- [27] Nong, H. (2021). Have cross-category spillovers of economic policy uncertainty changed during the US–China trade war? *Journal of Asian Economics*, 74(101312), 101312. <https://doi.org/10.1016/j.asieco.2021.101312>
- [28] Chen, J., Huang, Y., Ren, X., y Qu, J. (2022). Time-varying spillovers between trade policy uncertainty and precious metal markets: Evidence from China-US trade conflict. *Resources Policy*, 76(102577), 102577. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2022.102577>
- [29] Carballo, J., Handley, K., y Limão, N. (2022). Economic and policy uncertainty: Aggregate export dynamics and the value of agreements. *Journal of International Economics*, 139(103661), 103661. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2022.103661>
- [30] Benguria, F., Choi, J., Swenson, D. L., y Xu, M. (jimmy). (2022). Anxiety or pain? The impact of tariffs and uncertainty on Chinese firms in the trade war. *Journal of International Economics*, 137(103608), 103608. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2022.103608>
- [31] Huang, Y., Lin, C., Liu, S., y Tang, H. (2023). Trade networks and firm value: Evidence from the U.S.–China trade war. *Journal of International Economics*, 145(103811), 103811. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2023.103811>
- [32] Monarch, R., y Schmidt-Eisenlohr, T. (2023). Longevity and the value of trade relationships. *Journal of International Economics*, 145(103842), 103842. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2023.103842>
- [33] Jiang, L., Lu, Y., Song, H., y Zhang, G. (2023). Responses of exporters to trade protectionism: Inferences from the US-China trade war. *Journal of International Economics*, 140(103687), 103687. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2022.103687>
- [34] Parro, F. (2024). Comment on trade wars and industrial policy competitions: understanding the U.S.-China economic conflicts. *Journal of Monetary Economics*, 141, 59–61. <https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2023.10.007>
- [35] Blanchard, E. J., Bown, C. P., y Chor, D. (2024). Did Trump's trade war impact the 2018 election? *Journal of International Economics*, 148(103891), 103891. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2024.103891>
- [36] Jiang, K., Keller, W., Qiu, L. D., & Ridley, W. (2024). International joint ventures and internal technology transfer vs. external technology spillovers: Evidence from China. *Journal of International Economics*, 150(103939), 103939. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2024.103939>
- [37] Ju, J., Ma, H., Wang, Z., y Zhu, X. (2024). Trade wars and industrial policy competitions: Understanding the US-China economic conflicts. *Journal of Monetary Economics*, 141, 42–58. <https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2023.10.012>
- [38] Shen, H., Gao, Y., Cheng, X., y Wang, Q. (2024). The impact of the U.S. export controls on Chinese firms' innovation: Evidence from Chinese high-tech firms. *International Review of Financial Analysis*, 95(103510), 103510. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2024.103510>
- [39] Beckmann, J., Czudaj, R. L., y Murach, M. (2024). Macroeconomic effects from media coverage of the China–U.S. trade war on selected EU countries. *European Journal of Political Economy*, 85(102611), 102611. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2024.102611>
- [40] Li, J., Nie, H., Ruan, R., y Shen, X. (2024). Subjective perception of economic policy uncertainty and corporate social responsibility: Evidence from China. *International Review of Financial Analysis*, 91(103022), 103022. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2023.103022>
- [41] Benguria, F., y Saffie, F. (2024). Escaping the trade war: Finance and relational supply chains in the adjustment to trade policy shocks. *Journal of International Economics*, 152(103987), 103987. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2024.103987>
- [42] Zhang, M., Sensoy, A., Nguyen, D. K., y Cheng, F. (2025). Can bilateral RMB swap reduce monetary policy spillovers from the United States to China? *Journal of International Financial Markets Institutions and Money*, 101(102157), 102157. <https://doi.org/10.1016/j.intfin.2025.102157>
- [43] Alessandria, G., Khan, S. Y., Khederlarian, A., Ruhl, K. J., y Steinberg, J. B. (2025). Trade war and peace: U.S.–China trade and tariff risk from 2015–2050. *Journal of International Economics*, 155(104066), 104066. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2025.104066>
- [44] Che, Y., Lin, D., y Zhang, Y. (2025). Pains or gains: Trade war, trade deficit, and tariff evasion. *Journal of International Economics*, 155(104090), 104090. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2025.104090>
- [45] The National Museum of American Diplomacy. (2025.). Discover Diplomacy - The National Museum of American Diplomacy. <https://diplomacy.state.gov/discover-diplomacy/>
- [46] Contreras, E. (2013). El concepto de estrategia como fundamento de la planeación estratégica. *Pensamiento y Gestión*, (35), 152–181. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1657-62762013000200007&script=sci_arttext
- [47] León, J. (2011). De la luna de miel a la cotidianidad. *Las relaciones China-Estados Unidos en la administración Obama. Estudios de Asia y África*, XLVI (2), 377–405.
- [48] Wen Jiabao (2009) Wen: China disagrees to so-called G2, Xinhua. http://china.org.cn/world/obamas_asia_tour/2009-11/18/content_18913266.htm
- [49] Rocha, M. (2018). El discurso de China sobre el Nuevo Modelo de Relaciones entre Grandes Potencias y la relación con Estados Unidos durante los gobiernos de Bush y Obama (2005–2017). *Revista Mexicana De Ciencias Políticas Y Sociales*, 63(233). <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2018.233.58617>
- [50] Powell, C. (2015). La política exterior y de seguridad de Barack Obama: ¿Hacia un nuevo paradigma geopolítico estadounidense?. *Cuadernos de estrategia*, (177), 181–212. ISSN 1697-6924. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5255548>
- [51] Yang, E. (2010). EEUU y China, compitiendo en la razón y en la fuerza.. <http://www.politicachina.org/ímxd/noticias/doc/1274409361EEUyChinaCompitiendoenlarazonyenlafuerza>
- [52] The White House U.S. (2016) Fact Sheet for President Obama's Bilateral Meeting with The White House. <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/09/03/us-fact-sheet-president-obamas-bilateral-meeting-president-xi-jinping>
- [53] Rincón, S., Praj, D., & Strobel, J. (2020). Las políticas de los EE. UU. en la región Asia-Pacífico entre 2008–2018: Del G2 hacia la nueva contención. *Revista Relaciones Internacionales*, (93.2). <http://doi.org/10.15359/ri.93-2.6>

- [54] Salvador, A. (2008). El proceso de reforma económica de China y su adhesión a la OMC. *Pecunia : Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*, Universidad de León. (7), 257–284. <https://doi.org/10.18002/pec.v0i7.695>
- [55] Rubial, G. (2011). El consejo de diálogo estratégico y económico Estados Unidos -China. *Instituto Español de Estudios Superiores*, (5), 17. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7429814>
- [56] UNAM. (2025). Indicadores. Coordinación de Análisis Macroeconómico Prospectivo. <https://camp.iiec.unam.mx/indicadores>
- [57] Grupo Banco Mundial. (2025). PIB (US\$ a precios actuales) - China. <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD?locations=CN>
- [58] Grupo Banco Mundial. (2025). Tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de la línea de pobreza nacional (% de la población) - China. World Bank Open Data. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.NAHC?locations=CN>
- [59] Scotiabank México. (2025). Tipo de cambio. <https://www.sciotiabank.com.mx/glosario-financiero/tipo-cambio.aspx>
- [60] Grupo Banco Mundial. (2025). Tasa de interés real (%) - China. World Bank Open Data. <https://datos.bancomundial.org/indicador/FR.INR.RINR?locations=CN>
- [61] Secretaría de Economía. (2016). ¿Qué es la Inversión Extranjera Directa?. Blog Secretaría de Economía. <https://www.gob.mx/se/articulos/que-es-la-inversion-extranjera-directa>
- [62] UNAM. (2025). Exportaciones. Archivos Jurídicos. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/4/1935/6.pdf>
- [63] Santander. (2025). ¿Qué es la deuda pública?. *Banco Santander Glosario*. <https://www.bancosantander.es/glosario/deuda-publica>
- [64] The White House. (2009). Recovery is Local: Mayors Speak for the Recovery Act. The WHITE HOUSE PRESIDENT BARACK OBAMA. <https://obamawhitehouse.archives.gov/recovery>
- [65] Banco Mundial. (2025). PIB (US\$ a precios actuales) - United States. <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD?locations=US>
- [66] Statista. (2023, septiembre). Tasa de pobreza en los Estados Unidos 1990-2022. US Census Bureau. <https://es.statista.com/estadisticas/634041/tasa-de-pobreza-en-los-estados-unidos-1990/>
- [67] Google Finance. (2025). USD/EUR Currency exchange Rate & News. Google. [https://www.google.com/finance/quote/USD-EUR?sa=X&ved=2ahUKEwi-
xa6b0vWPAxWW6MkDHUwgIK8QmY0JegQIFxAv](https://www.google.com/finance/quote/USD-EUR?sa=X&ved=2ahUKEwi-
xa6b0vWPAxWW6MkDHUwgIK8QmY0JegQIFxAv)
- [68] Google Finance. (2025a). CNY/EUR Currency exchange Rate & News. Google. Recuperado 25 de septiembre de 2025, de https://www.google.com/finance/quote/CNY-EUR?sa=X&ved=2ahUKEwj4_e0vWPAxU43skDHZ79Ae8QmY0JegQIGBAu
- [69] Grupo Banco Mundial. (2025). Tasa de interés real (%) - United States. World Bank Open Data. <https://datos.bancomundial.org/indicador/FR.INR.RINR?locations=US>
- [70] Trade Map. (2025). Lista de actividades económicas que atraen inversión en Estados Unidos de América de China. <https://www.investmentmap.org/investment/time-series-by-industry>
- [71] Trade Map. (2025). Lista de actividades económicas que atraen inversión en China de Estados Unidos <https://www.investmentmap.org/investment/time-series-by-industry>
- [72] Trade Map. (2025). Comercio bilateral entre China y Estados Unidos de América. https://www.trademap.org/Bilateral_TS.aspx?nvpm=1%7c156%7c%7c842%7c%7cTOTAL%7c%7c%7c2%7c1%7c1%7c2%7c2%7c1%7c1%7c1%7c1%7c1%7c1
- [73] Trade Map. (2025). Comercio bilateral entre Estados Unidos de América y China. https://www.trademap.org/Bilateral_TS.aspx?nvpm=1%7c842%7c%7c156%7c%7cTOTAL%7c%7c%7c2%7c1%7c1%7c2%7c2%7c1%7c1%7c1%7c1%7c1%7c1
- [74] Datos Macro. (2024). Comparar economía países: China vs Estados Unidos Deuda pública per cápita. Expansión. <https://datosmacro.expansion.com/paises/comparar/china/usa?sc=XE12>
- [75] Corsi, F. (2010). La crisis reestructural del capitalismo y sus repercusiones. *Íconos*, v. 36, p. 29-39, 2010. ISSN 13901249-2010. <http://hdl.handle.net/11449/114771>
- [76] Departamento del Tesoro de los Estados Unidos (2025, 8 febrero). G-7 and G-20. U.S. Department Of The Treasury. <https://home.treasury.gov/policy-issues/international/g-7-and-g-20>
- [77] Ramírez, C., Praj, D. y Strobel, J. (2021). La relación triangular entre China, Taiwán y Estados Unidos en el periodo 2008-2018. *URVIO Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*, (30), 92-106. <https://doi.org/10.17141/urvio.30.2021.4780>
- [78] Gherghel, G. (2023). Cómo China se expande en el Pacífico a través de islas artificiales. *Lisa News*. <https://www.lisaneews.org/geopolitica/como-china-se-expande-en-el-pacifico-a-traves-de-islas-artificiales/>
- [79] Letelier, M. (2021). La estrategia de Estados Unidos frente a la reivindicación territorial china en el Mar del Sur de China. <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/184163>
- [80] Congressional Research Service (2008). The Emergency Economic Stabilization Act: A Brief Legislative History. <https://www.congress.gov/110/plaws/publ343/PLAW-110publ343.htm>
- [81] Goyanes, J. (2019). Una aproximación al análisis de las relaciones navales militares entre Estados Unidos y la República Popular China en la región Asia-Pacífico desde la perspectiva del constructivismo social (2009-2016). *Repositorio Digital San Andrés*. <http://hdl.handle.net/10908/18684>
- [82] Green, M., Hicks, K., Cooper, Z., Schaus, J., & Douglas, J. (2017, 9 mayo). Counter-Coercion Series: Harassment of the USNS Impeccable | Asia Maritime Transparency Initiative. Asia Maritime Transparency Initiative. <https://amti.csis.org/counter-co-harassment-usns-impeccable/>
- [83] Perlez, J. (2014). Chiese fighter jet confronts American surveillance plane. The Guardian. <https://www.theguardian.com/world/2014/aug/22/chinese-fighter-jet-intercepts-us-navy-plane>
- [84] BBC News Mundo. (2011). Clinton: las acusaciones de Google sobre ataque desde China son «muy serias». https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2011/06/110602_ultnot_clinton
- [85] Ultima Hora. (2010). China desvincula polémica con Google de relaciones bilaterales. Última Hora. <https://www.ultimahora.com/china-desvincula-polemica-google-relaciones-bilaterales-n291386>
- [86] Ljunggren, B. (2020). 12 De Obama a Trump, y más allá: La dolorosa búsqueda de Washington de una política creíble hacia China. En O. Turner e I. Parmar (Ed.), *Estados Unidos en el Indopacífico: El legado de Obama y la transición de Trump* (pp. 195-209). Manchester: Manchester University Press. <https://doi.org/10.7765/9781526135025.00021>
- [87] BBC Mundo. (2017). Donald Trump retira a Estados Unidos del TPP, el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38723381>

