

La gestión del conocimiento en la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras, UNACIFOR

Knowledge management at the National University of Forestry Sciences of Honduras, UNACIFOR

Carlos G. Cálix-Gómez^a, Karla L. Pineda-Hernández^b, Salustio Iscoa -Velásquez^c

Abstract:

Knowledge Management (KM) and Intellectual Capital (IC) are the scientific pillars to generate value in organizations. The objective of this research is to scientifically evidence the relationship between the variable's knowledge management and intellectual capital at the National University of Forest Sciences of Honduras, UNACIFOR, from the approach of the Theory of Resources and Capacities. In light of the results, the relationship between Knowledge Management and Intellectual Capital in UNACIFOR is demonstrated, as well as a strong correlation with human, structural and relational capital.

Keywords:

Knowledge Management, Intellectual Capital, Human Capital, Structural Capital, Relational Capital.

Resumen:

La Gestión del Conocimiento (GC) y del Capital Intelectual (CI) Son pilares fundamentales para generar valor en las organizaciones. El objetivo de esta investigación es evidenciar la relación entre las variables gestión del conocimiento y el capital intelectual en la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras, UNACIFOR, desde el enfoque de la Teoría de Recursos y Capacidades. A la luz de los resultados se demuestra la relación entre la Gestión del Conocimiento y el Capital Intelectual en UNACIFOR y una fuerte correlación con el capital humano, estructural y relacional

Palabras Clave:

Gestión del Conocimiento, Capital Intelectual, Capital Humano, Capital Estructural, Capital Relacional

Introducción

La presente investigación pretende determinar el nexo teórico entre la gestión del conocimiento y el Capital Intelectual, teniendo como contexto de estudio la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras, UNACIFOR. se describen antecedentes de ambas variables, tanto la Gestión del Conocimiento como

el Capital Intelectual. Presentamos una reseña histórica de ambas variables, los soportes sobre los cuales se fundamenta la investigación.

La Gestión del Conocimiento abarca un aspecto de alta relevancia, no solo contable, sino también productivo y competitivo, el cual es denominado hoy día como Capital Intelectual. Dicho elemento ha traspasado la barrera de

^a Posgrado de la Facultad de Ciencias Económicas, POSFACE, Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Tegucigalpa, Francisco Morazán, Honduras, <https://orcid.org/0000-0002-6201-135X> , Email: carlosgalix@yahoo.com

^b Universidad Católica de Honduras, UNICAH, Tegucigalpa, Francisco Morazán, Honduras, <https://orcid.org/0000-0002-4205-0298> , Email: k.pineda@unacifor.edu.hn

^c Posgrado de la Facultad de Ciencias Económicas, POSFACE, Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Tegucigalpa, Francisco Morazán, Honduras, <https://orcid.org/0000-0002-6826-1923>, Email: salustio.iscoa@unah.edu.hn

lo financiero para convertirse en una herramienta altamente utilizada en el medio empresarial y académico de las organizaciones modernas (Rodríguez & González, 2013).

En los últimos años se habla mucho sobre una Nueva Economía o Economía del Conocimiento, con contenidos y enfoques propios de nuestros tiempos, globalización y nuevas tecnologías de la información y comunicación principalmente. En esta perspectiva, aunque la gestión del efectivo, los edificios o la maquinaria se mantiene como herramienta básica para las empresas, emerge la administración eficaz de los activos inmateriales o intangibles presentes en las organizaciones como garantía del crecimiento competitivo de las mismas. No obstante, en la práctica, la mayoría de las organizaciones desconoce dónde se sitúan sus activos inmateriales, su valor y cómo se gestionan (CIDEC, 2010).

Según Drucker (1993), la administración moderna, resalta el valor del conocimiento, visto como un activo, significativo para las organizaciones, demostrando que es el recurso más relevante en una compañía y, por lo tanto, hoy por hoy se están haciendo esfuerzos por definir cómo adquirirlo, retenerlo y administrarlo eficazmente, sin importar la industria en la que se ubique la organización.

En la década del 90 se presenta la Gestión del Conocimiento como un modelo para obtener ventajas competitivas y aumentar la productividad sustentado en la adecuada gestión de los recursos intangibles de base intelectual. Este concepto surgió a partir de la teoría de los recursos y de las capacidades que asume el conocimiento como un activo estratégico en las organizaciones (Hincapié, 2009).

Por otro lado, desde que el fallecido John Kenneth Galbraith introdujo en 1969 el término capital intelectual, el cual sugirió que significa acción intelectual, más que conocimiento puro, ha habido un largo desarrollo en este campo de investigación, perfilándose como el conjunto de activos intangibles de la empresa de naturaleza social, relacional y estructural, el resultado ha sido no menos de 30 metodologías para esta función, pero sí con cierto éxito entre la comunidad empresarial (Parra, Simo, & Sallan, 2006). En este sentido plantea Miler y Quintillán, que la primera aparición del término "capital intelectual" en la literatura, fue en un artículo de Stewart llamado Brainpower publicado en la revista Fortune en 1991 y los primeros libros publicados sobre esta temática aparecen en 1997.

El Capital Intelectual es un tópico sobre el cual el interés de las empresas ha crecido rápidamente en los últimos

años, especialmente en aquellas en las que sus beneficios derivan principalmente de la innovación y de los servicios intensivos en conocimiento. En este sentido el capital intelectual ha sido considerado por muchos, definido por algunos, entendido por pocos y formalmente valorado por prácticamente nadie, lo cual supone uno de los desafíos más importantes para los directivos y académicos del presente y del futuro (Medina, González, & Pérez, 2007).

En el plano estrictamente empresarial, un estudio realizado por Núñez (2014), indica que muchos estudios asocian la Gestión del conocimiento y el Capital Intelectual. El autor investigó en 50 empresas tequileras del estado de Jalisco en México, encontrando niveles positivos y significativos de correlación entre las variables mencionadas; así como valores significativos de influencia de la Gestión del Conocimiento sobre el Capital Intelectual, a través del empleo de variables de control como el tamaño de la empresa y área de comercialización.

La hipótesis de trabajo se presenta englobando las premisas sobre las cuales descansa esta investigación. También se describen de manera detallada cada variable, la forma como fue definida conceptualmente y las distintas dimensiones que las constituyen. se detalla el enfoque, tipo y diseño de investigación. La población, muestra, muestreo, tamaño y tipo seleccionada para ser partícipe de la investigación. Se especifica las técnicas de recolección de datos y su respectiva validez y confiabilidad obtenidas a través del programa SPSS, versión 23. se describe en la presentación y análisis de los resultados, la correlación obtenida entre ambas variables y la prueba de hipótesis; terminando así en la discusión de los resultados explicando las relaciones encontradas entre la Gestión del Conocimiento y el Capital Intelectual en el contexto realizado.

Materiales y métodos

La presente investigación pretende ayudar a mejorar la forma en cómo se gestiona el conocimiento, siendo la universidad un contexto en el cual se propicia del conocimiento mismo, resulta de mucha importancia poner en práctica dichos conocimientos. La amplia gama de problemas prácticos que ayudará a resolver mediante una mejor gestión del conocimiento incluye la cantidad de publicaciones científicas por año, la cantidad de investigadores y la proyección social y el crecimiento que se requiere para la institución.

Se pretende crear un nuevo instrumento para recolectar y analizar los datos asociados tanto a la gestión del conocimiento como al capital intelectual, por lo que la

presente investigación podrá servir de referencia para futuros estudios (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2010).

Con la investigación se pretende llenar un vacío de conocimiento aplicado, sobre el tema, en el país. También se tiene como propósito generalizar los resultados a principios más amplios, así como servir de referencia teórica para futuros estudios relacionados. No se pretende crear nueva teoría. La investigación se realizará en la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras, UNACIFOR ubicada su Campus en la Ciudad de Siguatepeque, Comayagua. La presente investigación resulta viable debido a que se tiene el total acceso a la población estudiantil, docente y administrativo de la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras. La información. Se cuenta con los recursos financieros, materiales y humanos para realizar el estudio.

Con el objetivo de contrastar empíricamente las dimensiones que engloba cada uno de los componentes del capital intelectual, se puede llevar a cabo varios análisis factoriales, puesto que esta técnica permite resumir la información contenida en una matriz de datos de "m" variables en un reducido número de factores, que representarán a dichas variables, incurriendo en una mínima pérdida de información (Castro, Alama, Navas, & López, 2009).

Por ello, para capital humano se efectuaron 17 preguntas de las cuales quedaron 13, con una medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)= 0,797, Test de esfericidad de Barlett (Chi-cuadrado, gl) = 382,688 (78) Nivel de significación = 0,000.

Para capital estructural, el determinante de la matriz de correlaciones = 6,15E-005, medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)= 0,811, Test de esfericidad de Barlett (Chi-cuadrado, gl) = 1077,870 (210) y Nivel de significación = 0,000.

Finalmente, los resultados del capital estructural fueron: Determinante de la matriz de correlaciones = 0,115, Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)= 735, Test de esfericidad de Barlett (Chi-cuadrado, gl) = 248,474 (45) y Nivel de significación = 0,000.

El enfoque que se utiliza en esta investigación es cuantitativo, que según (Sampieri, Collado, & Lucio, 2010) es el más óptimo para evaluar, comparar,

interpretar, establecer precedentes y determinar causalidad y sus implicaciones.

El alcance la investigación es correlacional ya que se estudia la relación entre las variables gestión del conocimiento y capital intelectual, para evaluar el grado de asociación entre cada una de éstas. Tales correlaciones se sustentan en las hipótesis sometidas a pruebas. La investigación tendrá un diseño no experimental y transversal. Es no experimental, debido a que se realiza sin manipular deliberadamente las variables. Es decir, no se hace variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras, únicamente se observan los fenómenos tal como se dan en su contexto natural y se analizan. Transversal debido a que se efectúa la medición en un punto en el tiempo.

H_i: Existe relación entre la gestión del conocimiento y el capital intelectual en la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras.

H₀: No existe relación entre la gestión del conocimiento y el capital intelectual en la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras.

La hipótesis planteada constituye la tesis fundamental de la investigación. Teniendo como objetivo principal determinar si existe relación entre las variables gestión del conocimiento y capital intelectual. La hipótesis está basada en los siguientes enunciados teóricos:

De acuerdo con (Stewart, 1998) la gestión del conocimiento es el conjunto de procesos que hacen que el Capital Intelectual de la empresa crezca.

La gestión del conocimiento, a partir de un conjunto de procesos y sistemas, busca que el capital intelectual de una organización aumente de forma significativa, mediante la administración de sus capacidades para la solución de problemas en forma eficiente (en el menor espacio de tiempo posible), con un objetivo final: generar ventajas competitivas sostenibles en el tiempo. Gestionar el conocimiento implica la gestión de todos los activos intangibles que aportan valor a la organización para conseguir capacidades, o competencias esenciales, distintivas. Es, por lo tanto, un concepto dinámico. (Osorio Núñez, 2003).

La gestión del conocimiento es la gestión y movilización de los activos intangibles de la empresa sobre los que debe sustentarse la capacidad de aprendizaje y mejora continua de la organización (Bradley, 2003). La gestión del conocimiento es la base para la generación del capital intelectual (Monagas-Docasal, 2012).

La unidad de análisis de estudio es la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras representada por todo el personal. La aplicación de los instrumentos de recolección de datos se llevó a cabo de manera presencial, WhatsApp y vía correo electrónico. La muestra estudiada se obtuvo de manera aleatoria a los empleados de la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras. Si la población es finita, es decir conocemos el total de la población y deseásemos saber cuántos del total tendremos que estudiar la fórmula sería la siguiente: Fórmula 1 Tamaño de la muestra n finito

$$n = \frac{NZ^2pq}{E^2(N - 1) + Z^2pq}$$

N =	71
Nivel Confianza=	95%
Alfa=	5%
Z =	1.96
E =	0.05
p =	0.5
Q	0.5
n =	60

Tabla 1. Cálculo de la muestra n finita

Fuente: Elaborado por el autor con base en (Urbina, 2013)

Resultados y discusión

A continuación, se presenta un análisis y discusión de los resultados de la Gestión Del Conocimiento en la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras.

A continuación, se presenta el resultado estadístico de la correlación de Spearman entre las variables de estudio, Gestión del Conocimiento y su Relación con el Capital Intelectual en la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras, calculadas bajo una distribución normal, no paramétrica, a escala ordinal.

Spearman's rho	Capital_Intelectual	Correlación Coeficiente Sig. (2-tailed) N	1.000 . 60	.838** .000 60
	Gestión_del_conocimiento	Correlación Coeficiente Sig. (2-tailed) N	.838** .000 60	1.000 . 60

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Tabla 2. Correlación entre variables de estudio

Fuente: Datos obtenido del programa SPSS, Statistics 23.

Por lo tanto, al evaluar los criterios de aceptación, como el valor p crítico $0.000 < 0.838$ entonces se rechaza la H_0 y se acepta la H_1 . En base a la evidencia estadística se concluye que existe relación entre la Gestión del Conocimiento y Capital Intelectual de Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras, UNACIFOR.

Como resultado de la prueba se encontró un valor de Rho Spearman = 0.838 para la correlación entre Gestión del Conocimiento y Capital Intelectual. Esto significa que existe una fuerte relación entre las variables. Lo que concuerda con las declaraciones de (Stewart, 1998) al decir que la gestión del conocimiento hace que el capital intelectual de la empresa crezca.

	Capital_Intelectual	Gestión_del_conocimiento
--	---------------------	--------------------------

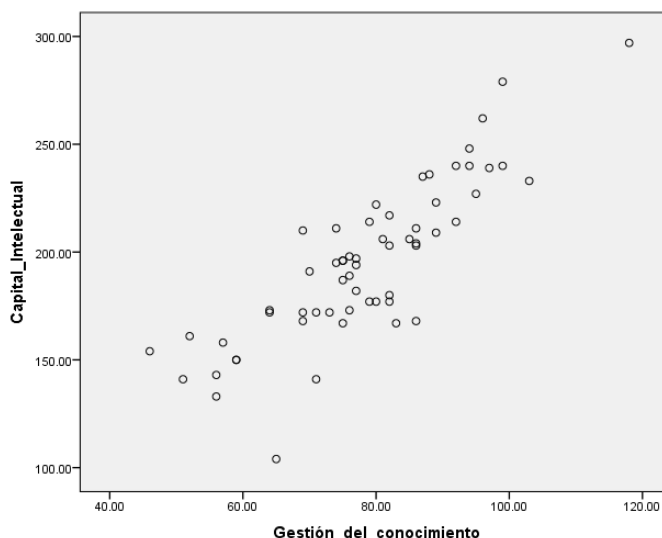


Gráfico 1. *Dispersión de las variables*

Fuente: Datos obtenido del programa SPSS, Statistics 23.

Al graficar los datos obtenidos para las variables gestión del conocimiento y capital intelectual el gráfico de dispersión (Gráfico 1) muestra una clara correlación lineal positiva. A excepción de algunos puntos, aunque la tendencia global es clara y va de la izquierda inferior a la derecha superior del gráfico. Al graficar los datos obtenidos para las variables gestión del conocimiento y capital intelectual el gráfico de dispersión muestra una clara correlación lineal positiva. A excepción de algunos puntos, aunque la tendencia global es clara y va de la izquierda inferior a la derecha superior del gráfico.

GESTION_CONOCIMIENTO		Capital_Humano	
Rho de Spearman	GESTION_CONOCIMIENTO	Coefficiente de correlación	1.000
	ENTO	Sig. (bilateral)	.569**
		N	.000
			60
	Capital_Humano	Coefficiente de correlación	.569**
		Sig. (bilateral)	1.000
		N	.000
			60

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 3. *Correlaciones*

Fuente: Datos obtenido del programa SPSS, Statistics 23

GESTION_CONOCIMIENTO			Capital_Estructural
Rho de Spearman	GESTION_CONOCIMIENTO	Coefficiente de correlación	1.000
	ENTO	Sig. (bilateral)	.787**
		N	.000
			60
	Capital_Estructural	Coefficiente de correlación	.787**
		Sig. (bilateral)	1.000
		N	.000
			60

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 4. *Correlaciones*

Fuente: Datos obtenido del programa SPSS, Statistics 23

Los enunciados planteados por (Stewart, 1998) mencionan que existe una relación entre la gestión del conocimiento y el capital intelectual de una organización. (Osorio Núñez, 2003) afirma que la gestión del conocimiento busca que el capital intelectual de una organización aumente de forma significativa, mediante la administración de sus capacidades para la solución de problemas en forma eficiente (en el menor espacio de tiempo posible) y que su objetivo final: generar ventajas competitivas sostenibles en el tiempo.

Del estudio realizado a 60 de los colaboradores de la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras se contrasta el resultado obtenido con el marco teórico y queda demostrado que efectivamente existe una relación entre la gestión del conocimiento y el capital intelectual de una organización.

Los resultados estadísticos obtenidos Rho Spearman = 0.838 para la correlación entre Gestión del Conocimiento y Capital Intelectual sustentan los enunciados teóricos de (Monagas-Docasa, 2012) quien menciona que la gestión del conocimiento es la base para la generación del capital intelectual. Así mismo (Bradley, 2003) manifiesta que la capacidad de aprendizaje y mejora continua del capital intelectual y la habilidad para transformar ese conocimiento adquirido son recursos generadores de riqueza, tanto para las empresas como para las naciones. Es decir, que entre mayor es el conocimiento que posee el capital intelectual de una organización, mayor es su ventaja competitiva.

Conclusiones

- Se determinó que efectivamente tal como las teorías lo mencionan existe una relación entre la gestión del conocimiento y el capital intelectual. El estudio refleja que entre mayor es la gestión conocimiento que posee la organización mayor es su capital intelectual.
- Existe una relación significativa entre la gestión del conocimiento y el capital humano en la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras, UNACIFOR.
- Existe una relación significativa relación entre la gestión del conocimiento y el capital estructural en la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras, UNACIFOR.
- Existe una relación significativa relación entre la gestión del conocimiento y el capital relacional en la Universidad Nacional de Ciencias Forestales de Honduras, UNACIFOR.

Agradecimientos

Nuestro agradecimiento a: los Doctores: German Moncada, Jairo Nuñez, Mario Alas, Jorge Yamada, Lourdes Fortín de Alvarenga, Elio Alvarenga, Julio Gom, Arlin Martínez, Dani Ochoa. Misael Arguijo, gracias a todos por sus enseñanzas y por brindarnos su amistad y cariño. Gracias al Doctor Emilio Esbeih Rector de la Universidad Nacional de Ciencias Forestales por la oportunidad de realizar esta investigación en la UNACIFOR y también por motivarnos a culminar esta meta.

Referencias

Bradley, K. (2003). El capital intelectual y la nueva riqueza de las naciones II. London Business School review.

Alama, E., De Castro, G. M., & López, P. (2006). Capital intelectual: una propuesta para clasificarlo y medirlo. *Revista Latinoamericana de Administración*, 37, 1-16.

Amaya, L. Y. (2019). El capital intelectual es un reto para el sistema empresarial. *Revista contribuciones a la economía*.

Amit, R., & Schoemaker, P. (1993). Strategic assets and organizational rent. *Strategic Management Journal*, 14, 33-46.

Angulo, E., & Negrón, M. (2008). Modelo holístico para la gestión del conocimiento. Redalyc.

Arregui, J. G.-T. (2002). Gestión del conocimiento y empresa una aproximación a la realidad española. España: EOI Escuela de Organización Industrial.

Barceló Llauger, M. (2001). *Hacia una economía del conocimiento*. Madrid, España: ESIC Editorial PricewaterhouseCoopers.

Bender, S., & Fish, A. (2000). The transfer of knowledge and the retention of expertise: the continuing need for global assignments. *Journal of Knowledge Management*.

Berrio, L. M., Muños Loaiza, A., & Carmona Suarez, E. J. (2008). *El Dashboard Digital del Docente*. Armenia, Quindío. Colombia: Ediciones Edizcom.

Brooking, A. (1997). *Capital Intelectual*. Barcelona: Paidós.

Brown, J., & Duguid, P. (1991). Organizational learning and communities of practice: Towards a unified view of working. *Organization Science* #2, 40-57.

Calderón, G. G., & Alfaro García, A. G. (2012). Modelo de gestión de conocimiento para la pequeña y mediana empresa. Sotavento M.B.A.

Calderón, K. d. (2008). El Capital intelectual en la competitividad de las empresas exportadoras del estado de Oaxaca. Juárez: Instituto Tecnológico de Oaxaca.

Calix, C. G. (2011). Gestión del Capital Intelectual basado en el Control estratégico. La Ceiba: UNICAH-Campus San Isidro.

Cañibano, L. (2005). La auditoría tras la adopción de las NIC/NIFF. Valor razonable, intangibles, transparencia y buen gobierno. *Partida doble*, 28-53.

Castilla, F. (2006). La gestión de intangibles en el sector del aceite de oliva. *Boletín Economico*, 33-41.

Castro, G. M., Alama, E., Navas, J., & López, P. (2009). El papel del Capital intelectual en la innovación tecnológica. Una aplicación a las empresas de servicios profesionales de España. *Editora CEDE*, 84-109.

CIC. (2003). *Modelo Intellectus: Medicion y gestion del capital intelectual*. Centro de investigación sobre la sociedad del conocimiento (CIC) Madrid.

CIDEC. (2010). *Gestión del conocimiento y capital intelectual*. Barcelona: CIDEC.

Conde, Y., Correa, Z., & Delgado Hurtado, C. (2010). Aprendizaje organizacional, una capacidad de los grupos de investigación. *Cuadernos de administración*.

Davenport, T. H., & Prusak, L. (2001). *Conocimiento en acción: cómo las organizaciones manejan lo que saben*. Buenos Aires: Pearson Educación.

Devlin, K. (1999). *Infosense: Understanding Information to Survive in the Knowledge*. WH Freeman.

Drucker, P. (1993). *Post Capitals Society*. Butterword Heineman, USA: Oxford.

Edvisson, L., & Malone, M. (1997). El capital intelectual, cómo identificar y calcular el valor de los recursos intangibles de su empresa. *Gestión 2000*.

Errázuriz, M. (2011). Taller Centroamericano: Valorización, Fusión, Alianza y Capitalización de Instituciones Microfinancieras. *Encrucijadas Estratégicas* (págs. 1-40). Tegucigalpa: Redcamif.

Fernández, E., Montes, J., & Vázquez, C. (1998). Los recursos intangibles como factores de competitividad en la empresa. *Dirección y organización*, 20, 83-98.

Finkelstein, S., Anderson, P., & Quinn, J. B. (1996). La gestión del intelecto profesional: Sacar el máximo de los mejores. *Dialnet*.

Gómez, D. R. (2006). Modelos para la creación y gestión del conocimiento: una aproximación teórica. *Redalyc*.

Grant, R. M. (1991). The Resource-Based Theory of competitive advantage: Implications for Strategy formulation. *California Management Review*, 114-135.

Hernández, M. L., Prieto M., M. B., & Santidrián A., A. (2012). Una revisión a las principales teorías aplicables al capital intelectual. *Dialnet*.

Hernández, M. L., Prieto M., M. B., & Santidrián A., A. (2012). Una revisión de las principales teorías aplicables al Capital Intelectual. *Dialnet*, 36 - 44.

Hincapié, C. (2009). Gestión del conocimiento, capital intelectual y comunicación en grupos de investigación. *Revista virtual Universidad Católica del Norte*, 33-45.

Lamothe, P. (1998). *Contabilidad Básica*. Tegucigalpa: Ultragraph Industrial.

López, V., Nevado, D., & Baños, J. (2008). Indicador sintético de capital intelectual: humano y estructural. Un factor de competitividad. *Eure* #101, 45-70.

Maldonado, J. R., Hernández Girón, J., & Domínguez Hernández, M. (2004). Medición de la variable conocimiento: Una prueba empírica en las organizaciones artesanales de Oaxaca, México. *Revista Escuela de la administración de negocios*, 106.

Mantilla, S. A. (2000). Capital intelectual & contabilidad del conocimiento. *Redalyc.org*.

Marín, L. (1994). *Sociología para la empresa*. México: McGraw Hill.

Matarazzo, J. M., & Connolly, S. D. (1985). *Information Management in Large Organizations*. United States: Copyright.

Medina, S., González, M., & Pérez, H. (2007). El concepto de capital intelectual y sus dimensiones. *Investigaciones europeas de dirección y economía de las empresas*, 97-111.

- Miles, J., & Quintillán, I. (2005). Autoevaluación del capital intelectual en la pequeña y mediana empresa. *Revista de la FCE*, 1-28.
- Mitri, M. (2003). A knowledge management framework for curriculum assessment. *LearnTechLib*.
- Monagas-Docasal, M. (2012). El capital intelectual y la gestión del conocimiento. *Scielo*.
- Nava, R. M., & Mercado, P. (2010). Evaluación de la calidad métrica para indicadores de capital intelectual generados a partir de bases estadísticas. *Scielo*.
- Navarro, R. F., & Rodríguez Romero, C. A. (2012). Una interpretación del concepto de Nonaka y Takeuchi. *Dialnet*.
- Navas, J., & Ortíz, M. (2002). El capital intelectual en las empresas-análisis de criterios y clasificación multidimensional. *Economía Industrial* # 346, 163-171.
- Nelson, R. R., & Winter, S. R. (1982). *An Evolutionary Theory of Economic Change*. London: The Belknap Press of Harvard University.
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1995). *The knowledge-creating company: how Japanese companies*. New York: Oxford University Press.
- Núñez, M. A. (2014). Gestión del conocimiento y capital intelectual en la industria tequilera del estado de Jalisco. *Ciencias Económicas*.
- Orosio Núñez, M. (2003). El capital intelectual en la gestión del conocimiento. *Scielo*.
- Parra, G., Simo, P., & Sallan, J. (2006). La evolución del capital intelectual y las nuevas corrientes. *Intangible Capital*, 277-307.
- Parra, M. G., Simo, P., & Sallan, J. (2006). La evolución del Capital Intelectual y las Nuevas Corrientes. *Intangible Capital*, # 2, 277-307.
- Porter, M. (2003). Ventaja competitiva. Creación y sostenimiento de un desempeño superior. México: CECSA.
- Potterfield, T. (1999). *The business of employee empowerment*. Greenwood Publishing Group Inc.
- Quinapanta, M. A., Álvarez Gómez, S., Goyes García, J., & Pérez Barral, O. (2012). Estudio y análisis del capital intelectual como herramienta de gestión para la toma de decisiones. *Dialnet*, 58-59.
- Reynoso, C. F., Flores V., K. E., & Cardoza C., L. M. (2017). La teoría de recursos y capacidades: un análisis bibliométrico. *Nova Scientia*, 418.
- Rivero Díaz, D., Vega Falcón, V., & Balagué, J. (2005). La medición del capital intelectual en las universidades. Un modelo para potenciar su aportación a la sociedad. *Gestión de RR.HH.*, 30.
- Riveros, P. H., Navas López, J. E., & Almodóvar Martínez, P. (2004). *La Diversificación desde la Teoría de Recursos y Capacidades*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Rodríguez Díaz, M. T., & González Millán, J. J. (2013). Gestión del Conocimiento y Capital Intelectual, a través de modelos universitarios. *Económicas CUC*, 85-116.
- Rodríguez, M., & González, J. J. (2013). Gestión del conocimiento y Capital Intelectual a través de modelos universitarios. *Económicas CUC*, 85-116.
- Roos, J., Roos, G., Dragonetti, N. C., & Edvinsson, L. (1997). *Capital Intelectual el valor intangible de la empresa*. Barcelona: Paidós Ibérica, S.A.
- Sampieri, D. R., Collado, D. C., & Lucio, D. M. (2010). *Metodología de la investigación*, Quinta edición. México: Mc Graw-Hill.
- Senge, P. (1992). *La quinta disciplina*. Nueva York: DoubleDay.
- Stewart, T. (1991). Brain Power Intellectual capital is becoming corporate America's. *Fortune*, 44-50.
- Stewart, T. (1998). La nueva riqueza de las organizaciones: Capital Intelectual. Argentina: Ediciones Granica S.A.
- Sveiby, K. (1997). *Capital Intelectual: La nueva riqueza de las empresas - cómo medir y gestionar los activos intangibles para crear valor*. Gestión 2000.
- Teece, D. J., Pisano, G., & Shuen, A. (1997). Dynamic capabilities and strategic Management. *Strategic Management Journal*. The official journal of the Strategic Management Society.
- Tejedor, B., & Aguirre, A. (1998). KPMG Peat Marwick Mangement Consulting. *Boletín de estudios económicos*.
- Urbina, G. B. (2013). *Evaluación de proyectos*. México, D. F.: Mc Graw-Hill/ Interamericana editores, S.A. DE C.V.
- Valdéz, L. (2002). *Dirección estratégica. Conceptos, técnicas y aplicaciones*. Bogotá: Norma.
- Valhondo, D. (2002). *Gestión del conocimiento del mito a la realidad*. Madrid España: Ediciones Díaz de Santos, S. A.
- Villarreal, R. (2003). *La empresa competitiva sustentable en la era del capital intelectual*. Mexico: McGraw Hill.